



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 262

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 25 martie 2004

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
LEGI ȘI DECRETE			
48.		49.	3
— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 184/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru accelerarea aplicării acesteia și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 501/2002		— Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 117/2003 privind preluarea activității juridictionale și a personalului instanțelor Curții de Conturi de către instanțele judecătorești	
145.		146.	4
— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 184/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru accelerarea aplicării acesteia și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 501/2002		— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 117/2003 privind preluarea activității juridictionale și a personalului instanțelor Curții de Conturi de către instanțele judecătorești	
		DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
	2	Decizia nr. 73 din 26 februarie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, cu modificările și completările ulterioare	4-6
		HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
	2-3	352.	7-8
		— Hotărâre privind aprobarea activităților și amplasamentelor punctelor de lansare ale Unității-pilot de combatere a căderilor de grindină Prahova și ale Unității de combatere a căderilor de grindină Moldova 1, precum și a unor măsuri pentru etapa a V-a — 2004 a Programului de realizare a Sistemului național antigrindină și de stimulare a precipitațiilor	

★

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE

privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 184/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru accelerarea aplicării acesteia și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 501/2002

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. I. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184 din 12 decembrie 2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru accelerarea aplicării acesteia și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 501/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 929 din 18 decembrie 2002, cu următoarele modificări și completări:

1. **La titlul I articolul I, punctele 2 și 3 se abrogă.**

2. **La titlul I articolul I punctul 5, alineatul (3) al articolului 51 va avea următorul cuprins:**

„(3) Restituirea prețului actualizat plătit de chiriașii ale căror contracte de vânzare-cumpărare, încheiate cu eludarea prevederilor Legii nr. 112/1995, cu modificările și completările ulterioare, au fost desființate prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile se face de către Ministerul Finanțelor Publice din fondul extrabugetar constituit în temeiul art. 13 alin. 6 din Legea nr. 112/1995, cu modificările ulterioare.“

3. **La titlul I, articolul II se abrogă.**

4. **La titlul II, articolul II se completează cu alineatele (4) și (5) cu următorul cuprins:**

„(4) În situația cetățenilor străini și apatrizilor care au dobândit un drept de folosință special asupra unor terenuri în condițiile alin. (1), dreptul de folosință astfel dobândit se convertește, la cerere, în drept de proprietate, după obținerea cetățeniei române de către persoanele respective.

(5) Dispozițiile alin. (1), (2) și (3) nu se aplică în cazul persoanelor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 10/2001, cu modificările ulterioare.“

Art. II. — Dreptul la acțiune prevăzut la titlul II art. VI alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002 se poate exercita și în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Art. III. — Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 14 februarie 2001, cu modificările ulterioare, inclusiv cu cele aduse prin prezenta lege, va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

Această lege a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 2 martie 2004, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VALER DORNEANU

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE VĂCĂROIU

București, 23 martie 2004.
Nr. 48.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**

pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 184/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru accelerarea aplicării acesteia și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 501/2002

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 184/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/2001 privind

regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru accelerarea aplicării

acesteia și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, aprobată cu

modificări și completări prin Legea nr. 501/2002, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

București, 22 martie 2004.
Nr. 145.

★

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE

**pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 117/2003
privind preluarea activității jurisdicționale și a personalului instanțelor Curții de Conturi
de către instanțele judecătorești**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 117 din 24 octombrie 2003 privind preluarea activității jurisdicționale și a personalului instanțelor Curții de Conturi de către instanțele judecătorești, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 752 din 27 octombrie 2003, cu următoarele modificări și completări:

1. La articolul 2, alineatul (1) litera c) va avea următorul cuprins:

„c) dosarele aflate pe rolul Secției jurisdicționale a Curții de Conturi și al completului în compunerea prevăzută la art. 56 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se preiau de Înalta Curte de Casație și Justiție.“

2. Alineatul (2) al articolului 5 va avea următorul cuprins:

„(2) Propunerea de numire se face de către Consiliul Superior al Magistraturii, după examinarea îndeplinirii cerințelor prevăzute de lege pentru ocuparea funcției de judecător, pe baza dosarului profesional, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a legii de aprobare a prezentei ordonanțe de urgență.“

3. Alineatele (2) și (3) ale articolului 7 vor avea următorul cuprins:

„(2) Cheltuielile de personal aferente personalului prevăzut la art. 5 și 6 se asigură de către Curtea de Conturi pentru judecătorii financiari și judecătorii financiari inspectori în funcție, până la numirea acestora ca judecători la instanțele judecătorești prevăzute la art. 2 sau până la încetarea mandatului acestora conform legii, iar pentru magistrații-asistenți, grefierii și arhivarii-registratori, până la

data trecerii acestora la instanțele judecătorești. Ministerul Justiției va asigura cheltuielile de personal aferente personalului preluat de la Curtea de Conturi, prin diminuarea bugetului aprobat Curții de Conturi și majorarea corespunzătoare a bugetului propriu.

(3) Se abilitază Ministerul Justiției, Înalta Curte de Casație și Justiție și Curtea de Conturi, cu avizul Ministerului Finanțelor Publice, să introducă modificările corespunzătoare în structura posturilor și a cheltuielilor cu salariile.“

4. Articolul 8 va avea următorul cuprins:

„Art. 8. — Procurorii financiari vor fi preluați de Ministerul Public potrivit procedurii prevăzute la art. 5. Procurorii financiari vor continua să funcționeze în cadrul Curții de Conturi și să exercite atribuțiile prevăzute de Legea nr. 94/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile art. 3 și 4 din prezenta ordonanță de urgență.“

5. La articolul 9, după alineatul (2) se introduce un alineat nou, alineatul (3), cu următorul cuprins:

„(3) Personalul preluat de la Curtea de Conturi va desfășura activitatea de judecată în sediile actuale ale Curții de Conturi numai în cauzele rezultate din activitatea Curții de Conturi.“

6. Articolul 10 va avea următorul cuprins:

„Art. 10. — Se autorizează Ministerul Finanțelor Publice să introducă modificări în structura bugetelor aprobate pe anul 2003 Curții de Conturi, Ministerului Justiției și Înaltei Curți de Casație și Justiție, pe baza propunerilor ordonatelor principale de credite.“

Această lege a fost adoptată de Senat în ședința din 23 februarie 2004, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
GHEORGHE BUZATU

Această lege a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 24 februarie 2004, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
VALER DORNEANU

București, 23 martie 2004.
Nr. 49.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 117/2003 privind preluarea activității jurisdicționale și a personalului instanțelor Curții de Conturi de către instanțele judecătorești

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 117/2003 privind preluarea activității jurisdicționale și a personalului instanțelor Curții de Conturi de către instanțele judecătorești și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

București, 22 martie 2004.
Nr. 146.

D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

D E C I Z I A N r. 73

din 26 februarie 2004

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

de procedură civilă, dispune conexarea Dosarului nr. 474C/2003 la Dosarul nr. 445C/2003, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, apreciind că dispozițiile criticate nu contravin prevederilor constituționale, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale, și anume Decizia nr. 202/2000.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Societatea Comercială „Onedil” — S.A. din Onești în Dosarul nr. 5.250/2003 al Tribunalului Bacău — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 474C/2003, care are ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 64/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Societatea Comercială „Lactoval” — S.R.L. din Suceava în Dosarul nr. 14/F/2003 al Tribunalului Suceava — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor sus-menționate, având în vedere conținutul similar al excepțiilor ridicate. Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu conexarea.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 16 din Legea nr. 47/1992, republicată, și ale art. 164 alin. 1 și 2 din Codul

Prin Încheierea din 8 septembrie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 5.250/2003 și prin Încheierea din 30 septembrie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 14/F/2003, **Tribunalul Bacău — Secția comercială și de contencios administrativ și, respectiv, Tribunalul Suceava — Secția comercială și de contencios administrativ au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv a art. 29 alin. (1) din aceeași lege.** Excepțiile au fost ridicate de Societatea Comercială „Onedil” — S.A. din Onești și, respectiv, de Societatea Comercială „Lactoval” — S.R.L. din Suceava în cadrul unor cauze comerciale având ca obiect cererile de deschidere a procedurii falimentului acestora.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că dispozițiile legale criticate sunt contrare prevederilor art. 41 alin. (1) și (2) teza întâi, art. 49, art. 134 alin. (2) lit. a) și ale art. 135 alin. (6) din Constituție, întrucât creează un regim preferențial unor categorii de creditori în detrimentul altora și, evident, „cu încălcarea drepturilor

debitorului". Procedura specială de executare silită, prevăzută de Legea nr. 64/1995, încalcă dreptul de proprietate al debitorului, în special dreptul de dispoziție. Consideră că prin restrângerea exercițiului dreptului debitorului de a-și conduce activitatea și de a-și administra bunurile „sunt afectate implicit și principiile constituționale ale libertății comerțului și inviolabilității proprietății, operând o indisponibilizare abuzivă a bunurilor, care afectează în esență dreptul de proprietate al debitorului". De asemenea, se arată că dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 64/1995 încalcă dreptul de proprietate al debitorului, deoarece orice creditor care are o creanță certă, lichidă și exigibilă, are posibilitatea de a trece peste voința debitorului de a utiliza propriul patrimoniu după cum consideră de cuviință. Prin omiterea unor situații de forță majoră ce au determinat pieirea bunului sau imposibilitatea utilizării conform scopului și care ar fi condus la exonerarea obligației de plată a debitorului, textul de lege criticat nu asigură garantarea dreptului de proprietate și nesocotește obligația statului de a asigura libertatea comerțului, creând posibilitatea introducerii fără restricții a unor cereri de lichidare a comercianților, cu consecința eliminării acestora din viața economică.

Tribunalul Bacău — Secția comercială și de contencios administrativ (judecătorul-sindic) apreciază că dispozițiile art. 29 din Legea nr. 64/1995 sunt constituționale. Valorificarea bunurilor din patrimoniul debitorului, în faza de lichidare, se face în baza unor dispoziții legale, iar nu la întâmplare, această formă de executare silită înscriindu-se în sfera limitărilor și restricțiilor prevăzute de lege cu privire la exercițiul dreptului de proprietate.

Tribunalul Suceava — Secția comercială și de contencios administrativ (judecătorul-sindic) apreciază că dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 64/1995 trebuie coroborate cu prevederile introductive ale Legii nr. 64/1995, care consfințesc condițiile necesare privitoare la debitor pentru a putea fi deschisă procedura prevăzută de acest act normativ. Se apreciază că este necesar ca persoana să se afle în „insolvență”, stare ce nu trebuie confundată cu simplul refuz al unor plăți, în baza unor excepții pe care debitoarea le socotește, cu bună-credință, întemeiate [art. 29 alin. (2) din Legea nr. 64/1995]. Astfel, debitoarea are posibilitatea contestării atât a pretensei stări de insolvență invocate de creditor, cât și posibilitatea invocării excepțiilor pe care se întemeiază neexecutarea obligației de plată. În ceea ce privește încălcarea dispozițiilor referitoare la libertatea comerțului, se apreciază că Legea nr. 64/1995, în ansamblul său, are ca scop asanarea relațiilor de afaceri și păstrarea în acest mediu doar a comercianților care dovedesc adaptarea la economia de piață.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate ridicată nu este întemeiată, prevederile constituționale invocate nefiind încălcate. Arată, în acest sens, că procedura reglementată de Legea nr. 64/1995 „reprezintă un mijloc de constrângere a debitorului care nu și-a executat de bunăvoie obligațiile de plată, procedură care încetează în cazul în care creanțele au fost acoperite în totalitate”. Executarea silită a bunurilor debitorului se înscrie în sfera limitărilor și restricțiilor prevăzute de lege cu privire la exercițiul dreptului de proprietate, acest drept consacrat de art. 44 și 136 din Constituția republicată nefiind atins în esența sa. Totodată arată că dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 64/1995 trebuie coroborate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 64/1995, care consfințesc condițiile necesare privitoare la debitor pentru a putea fi deschisă procedura reorganizării judiciare și a falimentului. Introducerea cererii de deschidere a procedurii prevăzute de Legea nr. 64/1995 nu determină în mod

automat restrângerea exercițiului unor drepturi ale debitorului sau executarea silită a debitorului, ci este începutul unei proceduri de reorganizare judiciară administrată de judecătorul-sindic, prin care dreptul de proprietate al debitorului nu este afectat în nici un fel. De asemenea, arată că dispozițiile constituționale referitoare la libertatea comerțului nu sunt încălcate, deoarece scopul Legii nr. 64/1995 este tocmai instituirea unei proceduri pentru plata pasivului debitorului aflat în încetare de plăți, precum și păstrarea în cadrul mediului de afaceri doar a comercianților care dovedesc adaptarea la economia de piață. Prin instituirea textului de lege criticat se realizează respectarea întocmai a obligației statului de a asigura libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, precum și crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de protecție.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorii-raportori, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituția republicată, precum și celor ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 29 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 608 din 13 decembrie 1999, dispoziții care au fost modificate prin art. I pct. 30 din Ordonanța Guvernului nr. 38/2002 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 95 din 2 februarie 2002), aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 82/2003 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 194 din 26 martie 2003), dispoziții care au următorul conținut:

— Art. 29: „(1) *Orice creditor care are o creanță certă, lichidă și exigibilă poate introduce la tribunal o cerere împotriva unui debitor care, timp de cel puțin 30 de zile, a încetat plățile, în următoarele condiții:*

a) dacă creanța izvorăște din raporturi de muncă sau raporturi obligaționale civile, creanța trebuie să aibă un quantum superior valorii însumate a 6 salarii medii pe economie, stabilite în condițiile legii și calculate la data formulării cererii introductive;

b) în celelalte cazuri creanța trebuie să aibă un quantum superior echivalentului în lei al sumei de 5.000 euro, calculat la data formulării cererii introductive;

c) în cazul unui creditor care deține creanțe din ambele categorii menționate la lit. a) și b), quantumul total al creanțelor trebuie să fie superior valorii însumate a 6 salarii medii pe economie, stabilite în condițiile legii și calculate la data formulării cererii introductive.

(2) Simplul refuz al unor plăți, în baza unor excepții pe care debitorul le socotește, cu bună-credință, întemeiate, nu constituie o dovadă a stării de insolvență.

(3) Camerele de comerț și industrie teritoriale și asociațiile cooperatiste teritoriale, respectiv națională, vor putea introduce cerere împotriva debitorului care, potrivit datelor de care acestea dispun, se află într-o situație notorie de insolvență.“

În susținerea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia apreciază că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 41 alin. (1) și alin. (2) teza întâi, art. 49, art. 134 alin. (2) lit. a) și ale art. 135 alin. (6), dispoziții care, în urma revizuirii și republicării Constituției României în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 31 octombrie 2003, au devenit art. 44 alin. (1) și alin. (2) teza întâi,

art. 53, art. 135 alin. (2) lit. a), respectiv art. 136 alin. (5), având următorul conținut:

— Art. 44 alin. (1) și alin. (2) teza întâi: „(1) Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.

(2) Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. [...]”;

— Art. 53: „(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”;

— Art. 135 alin. (2) lit. a): „Statul trebuie să asigure: a) libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție”;

— Art. 136 alin. (5): „Proprietatea privată este inviolabilă, în condițiile legii organice.”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 29 din Legea nr. 64/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fac parte din cap. III „Procedura”, secțiunea 1 „Cererile introductive”, subsecțiunea 2 „Cererile creditorilor ori ale camerelor de comerț și industrie teritoriale” și prevăd condițiile în care un creditor poate introduce la tribunalul în a cărui rază teritorială își are sediul debitorul o cerere de deschidere a procedurii reorganizării judiciare sau a falimentului unui debitor persoană juridică.

Scopul Legii nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului este, potrivit art. 2 din aceeași lege, republicată, instituirea unei proceduri pentru plata pasivului debitorului în încetare de plăți, fie prin reorganizarea întreprinderii și activității acestuia sau prin lichidarea unor bunuri din averea lui până la acoperirea pasivului, fie prin faliment. Procedura reorganizării judiciare și a falimentului reglementată de Legea nr. 64/1995 este una specială, prin care nu se urmărește, ca în dreptul comun, stabilirea existenței unui drept de creanță și a obligației corelative de plată, ci executarea unor creanțe certe, lichide și exigibile față de un debitor care nu numai că nu-și îndeplinește de bună voie obligația de plată, ci se află, timp de cel puțin 30 de zile, în încetare de plată, deci în stare de insolvență.

Astfel, Curtea reține că dreptul formulării cererii introductive pentru declanșarea procedurii reorganizării judiciare și a falimentului a fost condiționat de caracterul creanțelor și de quantumul minim al acestora, pentru a împiedica abuzul de

drept prin formularea unor cereri, în cadrul procedurii speciale, pentru orice creanță și în orice valoare nesemnificativă. Ca atare, contrar susținerilor autorilor excepției, numai creditorii care îndeplinesc toate condițiile prevăzute de dispozițiile art. 29 din Legea nr. 64/1995, republicată, pot formula în fața instanței de judecată o cerere de deschidere a procedurii reorganizării judiciare sau a falimentului unui debitor care, de asemenea, se încadrează în condițiile prevăzute de aceleași dispoziții legale. Astfel, pentru a se putea cere deschiderea procedurii reorganizării judiciare sau a falimentului, creditorul trebuie să aibă o creanță certă, lichidă și exigibilă, în cuantum superior echivalentului în lei al sumei de 5.000 euro, calculat la data formulării cererii introductive, iar debitorul trebuie să fi încetat plățile timp de cel puțin 30 de zile.

Totodată, Curtea reține că procedura prevăzută de Legea nr. 64/1995 a fost instituită de legiuitor ca un mijloc de constrângere a debitorului care nu și-a îndeplinit obligațiile de plată de bunăvoie, iar dreptul de proprietate și prerogativele sale, în special dreptul de dispoziție, trebuie exercitate în condițiile legii, cu respectarea drepturilor creditorilor.

Având în vedere acestea, Curtea constată că dreptul de proprietate privată, prevăzut de art. 44 alin. (1) și alin. (2) teza întâi și de art. 136 alin. (5), nu este încălcat prin dispozițiile legale criticate.

Cu privire la pretinsa încălcare a art. 135 alin. (2) lit. a) din Constituția republicată, Curtea constată că și această susținere este nefondată, întrucât scopul Legii nr. 64/1995 fiind tocmai instituirea unei proceduri pentru plata pasivului debitorului aflat în încetare de plăți, prin dispozițiile criticate se realizează respectarea întocmai a obligației statului de a asigura libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, precum și crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție.

Ținând cont de toate aceste considerente, nu se poate susține o încălcare a prevederilor art. 53 din Constituția republicată, referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

De asemenea, Curtea reține că dispozițiile legale criticate reprezintă norme de procedură, or, potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituția republicată, „Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege”, legiuitorul fiind în drept să stabilească o procedură specială, derogatorie de la dreptul comun, în considerarea unor situații speciale.

Referitor la conținutul actual al dispozițiilor legale criticate, Curtea s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 341 din 5 decembrie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 15 din 13 ianuarie 2003, statuând că acestea sunt constituționale. Neexistând elemente noi de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, considerentele și soluția acestei decizii își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituția republicată, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), art. 23 și al art. 25 alin. (1) și (4) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Societatea Comercială „Onedil” — S.A. din Onești în Dosarul nr. 5.250/2003 al Tribunalului Bacău — Secția comercială și de contencios administrativ și de Societatea Comercială „Lactoval” — S.R.L. din Suceava în Dosarul nr. 14/F/2003 al Tribunalului Suceava — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 26 februarie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind aprobarea activităților și amplasamentelor punctelor de lansare ale Unității-pilot de combatere a căderilor de grindină Prahova și ale Unității de combatere a căderilor de grindină Moldova 1, precum și a unor măsuri pentru etapa a V-a — 2004 a Programului de realizare a Sistemului național antigrindină și de stimulare a precipitațiilor**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă activitățile și amplasamentele punctelor de lansare ale Unității-pilot de combatere a căderilor de grindină Prahova și ale Unității de combatere a căderilor de grindină Moldova 1, ce se finanțează de la bugetul de stat, pentru etapa a V-a — 2004 a Programului de realizare a Sistemului național antigrindină și de stimulare a precipitațiilor, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Sumele pentru finanțarea activităților etapei a V-a — 2004 a Programului de realizare a Sistemului național antigrindină și de stimulare a precipitațiilor, prevăzute în anexă, se asigură din fondurile alocate cu această destinație din bugetul pentru anul 2004 al Ministerului Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului.

Art. 3. — (1) Unitatea-pilot de combatere a căderilor de grindină Prahova va avea în anul 2004 un număr de 8 posturi pentru funcțiile operaționale, ce vor fi ocupate de personal contractual, în condițiile legii.

(2) Posturile se asigură din numărul maxim aprobat pentru Ministerul Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului, prin Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003.

Art. 4. — (1) Unitatea-pilot de combatere a căderilor de grindină Prahova va funcționa fără personalitate juridică, în subordinea Direcției pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Prahova.

(2) Regulamentul de organizare și funcționare, organigrama și statul de funcții ale acesteia se aprobă prin ordin al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale.

Art. 5. — Pe data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 254/2003 privind aprobarea activităților și amplasamentelor punctelor de lansare ale Unității-pilot de combatere a căderilor de grindină Prahova, pentru etapa a IV-a — 2003 a Programului de realizare a Sistemului național antigrindină și de stimulare a precipitațiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 191 din 26 martie 2003.

PRIM-MINIȘTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

p. Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,

Petre Daea,

secretar de stat

Ministrul mediului și gospodăririi apelor,

Speranța Maria Ianculescu

Ministru de stat, ministrul economiei și comerțului,

Dan Ioan Popescu

Ministrul finanțelor publice,

Mihai Nicolae Tănăsescu

București, 18 martie 2004.

Nr. 352.

ANEXĂ

**ACTIVITĂȚILE ȘI AMPLASAMENTELE
punctelor de lansare ale Unității-pilot de combatere a căderilor de grindină Prahova și ale Unității de combatere a căderilor de grindină Moldova 1 din cadrul Programului de realizare a Sistemului național antigrindină și de stimulare a precipitațiilor**

Etapa a V-a — 2004

Nr. crt.	Denumirea activității	Fonduri pentru finanțarea activităților (milioane lei)	Termenul final de realizare	Unitatea executantă	Unitatea beneficiară	Observații
0	1	2	3	4	5	6
1.	Rachete antigrindină și de radiosondaj pentru tragerile efectuate de Unitatea-pilot de combatere a căderilor de grindină Prahova	9.000	octombrie 2004	Societatea Comercială „Electromecanica Ploiești” — S.A.	Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Prahova	

0	1	2	3	4	5	6
2.	Tehnologie de combatere a căderilor de grindină (omologare)	3.000	octombrie 2004	Societatea Comercială „Electromecanica Ploiești” — S.A., Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Prahova și Compania Națională „Institutul Național de Meteorologie, Hidrologie și Gospodărire a Apelor” — S.A.	Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Prahova	Continuarea activității din 2003
3.	Exploatarea operațională a Unității-pilot de combatere a căderilor de grindină Prahova (testări pentru omologare)	9.000	aprilie—septembrie 2004	Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Prahova, Societatea Comercială „Electromecanica Ploiești” — S.A. și Compania Națională „Institutul Național de Meteorologie, Hidrologie și Gospodărire a Apelor” — S.A.	Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Prahova	Continuarea activității din 2003
4.	Finalizarea Unității-pilot de combatere a căderilor de grindină Prahova:	23.500	iulie 2004	Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Prahova, Societatea Comercială „Electromecanica Ploiești” — S.A.	Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Prahova	Continuarea activității din 2003
	— construcții, implementarea radarului MRL 5, documentații de exploatare, dotare;	9.860	iulie 2004	Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Prahova	Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Prahova	Continuarea activității din 2003
	— finalizarea execuției și dotarea punctelor de lansare; extindere cu punctele de lansare Provița de Jos, Băicoi și Vărbilău	13.640	septembrie 2004	Societatea Comercială „Electromecanica Ploiești” — S.A.	Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Prahova	Continuarea activității din 2003
5.	Proiecte de execuție pentru Unitatea de combatere a căderilor de grindină Moldova 1 (punct de comandă multifuncțional — parțial și 10 puncte de lansare: Cotnari—Catalina și Hodora, Deleni, Ruginoasa, Coarnele Caprei, Aroneanu, Miroslava, Tomești, Stănilești și Huși)	3.000	octombrie 2004	Contractant și Societatea Comercială „Electromecanica Ploiești” — S.A.	Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Iași	
6.	Cercetarea mijloacelor tehnologice de stimulare a precipitațiilor — modele experimentale	460	decembrie 2004	Societatea Comercială „Electromecanica Ploiești” — S.A.	Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Prahova	
Total general fonduri solicitate pentru 2004:		47.960				

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București, cont nr. 2511.1—12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
