



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 205

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 9 martie 2004

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		a unor venituri ale populației începând cu luna martie 2004	
Decizia nr. 67 din 24 februarie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă	1-4		4-5
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
262. — Hotărâre pentru aprobarea Protocolului Sesiunii a III-a a Împuterniciților, semnat la Piatra-Neamț la 7 noiembrie 2003, pentru aplicarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Ucrainei privind cooperarea în domeniul gospodăririi apelor de frontieră, semnat la Galați la 30 septembrie 1997	4	354. — Ordin al ministrului finanțelor publice privind Procedura de aprobare a entităților care importă bunuri în baza prevederilor art. 69 lit. a), b), c) și d) și ale art. 82 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 545/2003, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 29/2004 pentru reglementarea unor măsuri financiare	6-8
263. — Hotărâre privind indexarea pensiilor din sistemul public de pensii, a pensiilor militare de stat și			

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 67

din 24 februarie 2004

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Dana Titian	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „DROSA IMEX” — S.R.L. în dosarele nr. 8.859/2002 și nr. 9.252/2002 ale Judecătoriei Pitești.

La apelul nominal se prezintă autoarea excepției, prin avocat, precum și partea Societatea Comercială „SERACOM” — S.R.L., de asemenea, prin avocat, lipsind CITIBANK București, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea Dosarului nr. 340C/2003 la Dosarul nr. 339C/2003, având în vedere că obiectul și autoarea excepției de neconstituționalitate ridicate în cele două dosare sunt identice.

Părțile prezente și reprezentantul Ministerului Public apreciază ca fiind întrunite condițiile conexării. În consecință, în temeiul art. 164 din Codul de procedură civilă și al art. 16 din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea dispune conexarea dosarelor anterior menționate, pentru o mai bună administrare a justiției.

Cauza fiind în stare de judecată, autoarea susține admiterea excepției, arătând că textul de lege criticat creează o discriminare între părți în raport de posibilitățile lor materiale, ceea ce este de natură să restrângă liberul acces la justiție pentru o categorie de justițiabili. Prin fixarea cauțiunii, instanța poate aprecia în mod arbitrar asupra cuantumului, impunând o barieră financiară artificială, care contravine art. 24 și 53 din Constituție.

Avocatul Societății Comerciale „SERACOM” — S.R.L. consideră că autoarea excepției pleacă de la o premisă greșită, suspectând instanța judecătorească de lipsă de obiectivitate în aprecierea corectă a cauțiunii, când, dimpotrivă, rațiunea dispoziției legale este aceea de a se da posibilitatea stabilirii unui cuantum rezonabil, în funcție de situația existentă în fiecare cauză, și de a se evita tergiversarea soluționării litigiului, cu consecințe păgubitoare pentru creditor. Critica este considerată cu atât mai neîntemeiată cu cât partea nemulțumită de cuantumul cauțiunii poate ataca separat cu recurs încheierea prin care s-a dispus suspendarea executării silite.

În final, avocatul Societății Comerciale „SERACOM” — S.R.L. solicită instanței constituționale obligarea autoarei excepției la plata cheltuielilor de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând că textul de lege criticat nu contravine prevederilor constituționale invocate, în acest sens existând o constantă jurisprudență a Curții. Întrucât nu au apărut elemente noi de natură să justifice schimbarea acestei jurisprudențe, se apreciază că excepția este neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin Încheierea din 9 octombrie 2002, pronunțată în Dosarul nr. 8.859/2002, și prin Încheierea din 15 ianuarie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 9.252/2002, **Judecătoria Pitești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Comercială „DROSA IMEX” — S.R.L.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că dispozițiile art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă, prin modul în care reglementează instituția cauțiunii, respectiv prin condiționarea judecării capătului de cerere privind suspendarea executării de plata unei cauțiuni, creează un privilegiu intimitei și o discriminare pentru contestatoare, ceea ce echivalează cu anularea dreptului de a beneficia de prevederile legale care reglementează instituția suspendării executării. Astfel, textul de lege criticat aduce atingere în mod nejustificat dreptului de a solicita instanțelor judecătorești suspendarea executării silite până la soluționarea contestației la executare, încălcând prevederile art. 49 din Constituție, referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

De asemenea, se apreciază că textul de lege criticat împiedică accesul liber la justiție, deoarece instituie, pe lângă obligația de plată a taxei judiciare de timbru, și pe aceea de plată a unei sume de bani suplimentare, contravenind principiului constituțional invocat. Mai mult, întrucât solicitarea suspendării executării reprezintă un mijloc de apărare, prin obligarea la plata cauțiunii se îngreudește și dreptul la apărare al persoanei interesate.

Autoarea excepției invocă în susținerea excepției de neconstituționalitate și dispozițiile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privitoare la dreptul la un proces echitabil.

Judecătoria Pitești apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, întrucât obligația de a plăti cauțiunea este o garanție instituită în favoarea creditorului, necesară pentru a-și putea acoperi prejudiciul suferit ca urmare a suspendării executării silite. Așa fiind, dispozițiile art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă sunt considerate a fi în deplină concordanță cu prevederile constituționale invocate.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, precum și Guvernului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

Guvernul consideră excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă ca fiind neîntemeiată. Astfel, se arată că principiul egalității în fața legii se aplică persoanelor aflate în situații similare, or, obligația depunerii cauțiunii subzistă în toate cazurile în care se cere suspendarea executării silite, pentru orice parte care formulează contestație la executare.

Împotriva susținerii autoarei excepției în sensul că textul de lege criticat contravine art. 20, art. 21 și art. 24 alin. (1) din Constituție, se reține că, potrivit art. 403 alin. 3 din Codul de procedură civilă, partea interesată poate formula recurs împotriva încheierii prin care instanța s-a pronunțat asupra cererii de suspendare, inclusiv în ceea ce privește stabilirea cuantumului cauțiunii, în cazul în care apreciază că acesta este exagerat.

Nu poate fi reținută nici încălcarea dispozițiilor art. 49 din Constituție, întrucât nu există vreo restrângere a unui drept, ci sunt aplicabile prevederile art. 125 alin. (3) din Constituție, instanța judecătorească fiind singura competentă să stabilească cuantumul cauțiunii, în funcție de specificul fiecărei cauze.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituția României, republicată, ale art. 1 alin. (1), art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă, care are următorul conținut:

— Art. 403 alin. 1: „Până la soluționarea contestației la executare sau a altei cereri privind executarea silite, instanța

competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune în cuantumul fixat de instanță, în afară de cazul în care legea dispune altfel.“

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile art. 16 alin. (1), art. 20, art. 21, art. 24 alin. (1) și art. 49 din Constituție, care, ulterior sesizării, a fost modificată și completată prin Legea de revizuire a Constituției României nr. 429/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 758 din 29 octombrie 2003, republicată de Consiliul Legislativ, în temeiul art. 152 din Constituție, în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 31 octombrie 2003, cu reactualizarea denumirilor și dându-se textelor o nouă numerotare. După republicare, textele constituționale invocate au numerotarea și conținutul următoare:

— Art. 16 alin. (1): *„Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”*

— Art. 20: *„(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.*

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile.”

— Art. 21 alin. (1) și (2): *„(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*

(2) Nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.”

— Art. 24 alin. (1): *„Dreptul la apărare este garantat.”*

— Art. 53: *„(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”

De asemenea, sunt invocate dispozițiile internaționale cuprinse în art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitor la dreptul persoanei la judecarea în mod echitabil.

Referitor la cererea părții Societatea Comercială „SERACOM” — S.R.L. prin care se solicită obligarea autoarei excepției la plata cheltuielilor de judecată, Curtea Constituțională constată că, potrivit art. 1 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, republicată, *„Curtea Constituțională este independentă față de orice altă autoritate publică și se supune numai Constituției și prezentei legi”*. Prin urmare, instanța constituțională este independentă față de autoritatea judecătorească, nefiind inclusă în sistemul instanțelor judecătorești de drept comun. Curtea are o competență specială, stabilită prin art. 146 din Constituție, republicată, pronunțând, în soluționarea excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în fața instanțelor judecătorești, decizii definitive și obligatorii, care nu reprezintă titluri executorii precum hotărârile instanțelor de drept comun. Așa fiind, Curtea nu este competentă să se pronunțe cu privire la cererile care au ca obiect obligarea vreunei părți la plata cheltuielilor de judecată, stabilirea acestei obligații, precum și cuantumul ei, constituind atributul exclusiv al instanței judecătorești.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea Constituțională constată că dispozițiile criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate sub aspectul încălcării principiilor constituționale al liberului acces la justiție și al dreptului la apărare. Astfel, prin Decizia nr. 346 din 18 septembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 751 din 27 octombrie 2003, Curtea a constatat constituționalitatea dispozițiilor legale criticate.

Cu acel prilej, s-a reținut că „art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă reglementează posibilitatea instanței de a suspenda executarea silită până la soluționarea contestației la executare dacă se depune o cauțiune al cărei cuantum este fixat de instanță. Instituirea obligației de plată a cauțiunii, ca o condiție a suspendării executării, are o dublă finalitate, și anume, pe de o parte, aceea de a constitui o garanție pentru creditor, cât privește acoperirea eventualelor daune suferite ca urmare a întârzierii executării silite, prin efectul suspendării acesteia, și, pe de altă parte, de a preveni și limita eventualele abuzuri în valorificarea unui atare drept de către debitorii rău-platnici.

Întrucât plata cauțiunii nu constituie o condiție de admisibilitate a contestației la executare, ci exclusiv pentru a putea solicita suspendarea executării silite, instituirea acestei obligații nu poate fi calificată ca o modalitate de a împiedica accesul liber la justiție.

Așa fiind, Curtea constată că, în condițiile în care, potrivit art. 125 alin. (3) din Constituție, republicată, legiuitorul ordinar este abilitat să reglementeze competența și procedura de judecată, stabilind cadrul organizatoric și funcțional în care se realizează accesul liber la justiție, instituirea cauțiunii nu aduce nici o atingere principiului constituțional pretins a fi încălcat. Sub acest aspect, procedura contestației la executare asigură garanții suficiente de ocrotire a accesului liber la justiție tuturor părților implicate în proces, prin însuși faptul că le oferă posibilitatea de a contesta executarea și de a solicita suspendarea acesteia.”

Potrivit art. 403 alin. 3 din Codul de procedură civilă, asupra cererilor de suspendare a executării silite, instanța se pronunță prin încheiere, care poate fi atacată cu recurs, în mod separat, astfel încât, cu prilejul exercitării acestei căi de atac, partea interesată poate formula toate apărărilor pe care le consideră necesare. Așa fiind, Curtea apreciază că art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă este în concordanță cu prevederile constituționale privind dreptul la apărare, precum și cu reglementările internaționale cuprinse în art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul persoanei la un proces echitabil.

În ceea ce privește încălcarea prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea constată că, în măsura în care reglementarea dedusă controlului se aplică tuturor celor aflați în situația prevăzută în ipoteza normei legale, fără nici o discriminare pe considerente arbitrare, critica cu un atare obiect nu este întemeiată.

De asemenea, Curtea reține că dispozițiile art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă nu încalcă nici dispozițiile constituționale ale art. 53, deoarece acestea sunt aplicabile numai în ipoteza în care există o restrângere a exercitării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, restrângere care, astfel cum s-a arătat anterior, nu s-a constatat.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 1—3, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

C U R T E A

În numele legii

D E C I D E:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „DROSA IMEX” — S.R.L. în dosarele nr. 8.859/2002 și nr. 9.252/2002 ale Judecătoriei Pitești.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 24 februarie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

H O T Ă R Ă R I A L E G U V E R N U L U I R O M Ă N I E I

G U V E R N U L R O M Ă N I E I

H O T Ă R Ă R E

pentru aprobarea Protocolului Sesiunii a III-a a Împuterniciților, semnat la Piatra-Neamț la 7 noiembrie 2003, pentru aplicarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Ucrainei privind cooperarea în domeniul gospodăririi apelor de frontieră, semnat la Galați la 30 septembrie 1997

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 din Legea nr. 590/2003 privind tratatele,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă Protocolul*) Sesiunii a III-a a Împuterniciților, semnat la Piatra-Neamț la 7 noiembrie 2003, pentru aplicarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Ucrainei privind cooperarea în domeniul gospodăririi apelor de frontieră, semnat la Galați la 30 septembrie 1997, ratificat prin Legea nr. 16/1999.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

p. Ministrul agriculturii, pădurilor, apelor și mediului,

Petre Daea,

secretar de stat

Ministrul afacerilor externe,

Mircea Geoană

București, 26 februarie 2004.
Nr. 262.

*) Protocolul se comunică Ministerului Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului și Ministerului Afacerilor Externe.

G U V E R N U L R O M Ă N I E I

H O T Ă R Ă R E

privind indexarea pensiilor din sistemul public de pensii, a pensiilor militare de stat și a unor venituri ale populației începând cu luna martie 2004

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 81 alin. (2) și al art. 168 alin. (3) și (4) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, al art. 21 alin. (3) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2004 nr. 519/2003, precum și al art. 48 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat, republicată, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Începând cu luna martie 2004, pensionarii din sistemul public de pensii ale căror cuantumuri de pensie, convenite sau aflate în plată, sunt mai mici sau egale cu suma de 13.260.000 lei, reprezentând echivalentul în lei, la

data de 29 februarie 2004, al unui punctaj mediu anual de 5 puncte, beneficiază de indexarea pensiilor în condițiile prevăzute de prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Valoarea unui punct de pensie se actualizează prin indexare cu 2%.

(2) Valoarea actualizată a punctului de pensie este de 2.705.040 lei.

Art. 3. — (1) În cazul persoanelor al căror punctaj mediu anual a fost stabilit conform prevederilor art. 180 alin. (2) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, și corectat conform prevederilor art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1.433/2003 privind aplicarea în luna ianuarie 2004 a celei de-a cincea etape de recorelare a pensiilor din sistemul public, pensia indexată rezultă prin aplicarea valorii actualizate a punctului de pensie asupra punctajului mediu anual.

(2) De la prevederile alin. (1) sunt exceptate persoanele prevăzute la art. 180 alin. (3) din Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare, care beneficiază de un quantum al pensiei, convenit sau aflat în plată, indexat cu 2%.

(3) Quantumul pensiei convenite sau aflate în plată, pentru persoanele ale căror drepturi s-au deschis anterior datei de 31 martie 2001 și al căror punctaj mediu anual este mai mare de 5 puncte, nu poate fi mai mic decât quantumul actualizat aferent punctajului mediu anual de 5 puncte, respectiv 13.525.200 lei.

Art. 4. — În situația în care din aplicarea prevederilor prezentei hotărâri rezultă un quantum al pensiei mai mic decât cel convenit sau aflat în plată, se menține quantumul avantajos.

Art. 5. — (1) Pentru drepturile de pensie deschise în baza Legii nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare, quantumurile se stabilesc conform prevederilor art. 75 alin. (1) și (3), luându-se în considerare valoarea punctului de pensie în sumă de 2.705.040 lei, stabilită conform prevederilor art. 81 din aceeași lege.

(2) De la prevederile alin. (1) sunt exceptate persoanele ale căror quantumuri de pensie, convenite sau aflate în plată în luna februarie 2004, sunt mai mari decât suma de 13.260.000 lei, reprezentând echivalentul în lei la data de 29 februarie 2004 al unui punctaj mediu anual de 5 puncte.

(3) Quantumul pensiei convenite sau aflate în plată, calculat conform prevederilor alin. (1) și (2), pentru pensionarii al căror punctaj mediu anual este mai mare de 5 puncte, nu poate fi mai mic decât quantumul actualizat aferent punctajului mediu anual de 5 puncte, în sumă de 13.525.200 lei.

Art. 6. — Sumele rezultate din indexarea pensiilor în sistemul public, conform prevederilor prezentei hotărâri, se evidențiază distinct pe talonul de pensie.

Art. 7. — (1) Pensiile militare, convenite sau aflate în plată în luna februarie 2004, stabilite în baza legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, se indexează începând cu luna martie 2004 cu 2%.

(2) Pensiile militare, convenite sau aflate în plată în luna februarie 2004, stabilite în baza Legii nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat, republicată, cu modificările ulterioare, pentru cadrele militare trecute în rezervă sau în retragere până la data de 31 decembrie 2002, se indexează începând cu luna martie 2004 cu 1%.

Art. 8. — (1) Începând cu luna martie 2004 se indexează cu 2% următoarele venituri ale populației:

a) pensiile I.O.V.R.;

b) indemnizația pentru incapacitate temporară de muncă, din a 91-a zi de concediu medical;

c) indemnizația de maternitate, precum și indemnizația pentru îngrijirea copilului bolnav, din a 91-a zi de concediu de maternitate, respectiv de concediu medical;

d) indemnizația pentru creșterea copilului până la împlinirea vârstei de 2 ani sau a copilului cu handicap până la împlinirea vârstei de 3 ani, din a 91-a zi de concediu pentru creșterea copilului;

e) indemnizațiile lunare acordate în baza Decretului-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, republicat, cu modificările și completările ulterioare, și a Ordonanței Guvernului nr. 105/1999 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate de către regimurile instaurate în România cu începere de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945 din motive etnice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 189/2000, cu modificările și completările ulterioare;

f) indemnizațiile și sporurile ce se acordă în temeiul Legii nr. 49/1991 privind acordarea de indemnizații și sporuri invalizilor, veteranilor și văduvelor de război, cu modificările și completările ulterioare, și al Legii nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război, republicată.

(2) Măsura de protecție socială prevăzută la alin. (1) se aplică indemnizațiilor menționate la lit. b) și c), care au îndeplinit anterior lunii martie 2004 sau în cursul acestei luni condiția prevăzută de lege pentru acordarea indexării și ale căror quantumuri nu depășesc plafonul de 3 ori salariul mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului de asigurări sociale de stat pe anul 2004, respectiv 23.046.000 lei.

(3) Măsura de protecție socială prevăzută la alin. (1) se aplică indemnizațiilor menționate la lit. d), care au îndeplinit anterior lunii martie 2004 sau în cursul acestei luni condiția prevăzută de lege pentru acordarea indexării și ale căror quantumuri nu depășesc valoarea salariului mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2004, respectiv 7.682.000 lei.

Art. 9. — Sumele rezultate în urma aplicării măsurilor de protecție socială prevăzute de prezenta hotărâre se suportă din aceleași fonduri ca și drepturile de bază.

Art. 10. — Prezenta hotărâre se aplică începând cu luna martie 2004.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,

Elena Dumitru

Ministrul administrației și internelor,

Ioan Rus

Ministrul apărării naționale,

Ioan Mircea Pașcu

Ministrul finanțelor publice,

Mihai Nicolae Tănăsescu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN

privind Procedura de aprobare a entităților care importă bunuri în baza prevederilor art. 69 lit. a), b), c) și d) și ale art. 82 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 545/2003, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 29/2004 pentru reglementarea unor măsuri financiare

În baza art. 69 lit. a), b), c) și d) și a art. 82 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 545/2003, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 29/2004 pentru reglementarea unor măsuri financiare,

în temeiul art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.574/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice și a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul finanțelor publice emite următorul ordin:

Art. 1. — Se stabilește Procedura de aprobare a entităților care importă bunuri în baza prevederilor art. 69 lit. a), b), c) și d) și ale art. 82 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 545/2003, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 29/2004 pentru reglementarea unor măsuri financiare, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală de politici și legislație privind veniturile bugetului general consolidat și organele fiscale teritoriale competente din subordinea Ministerului Finanțelor Publice vor lua măsuri pentru ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.664/2003 privind aprobarea Procedurii de desemnare a organizațiilor de stat și a organizațiilor cu caracter caritabil sau filantropic care importă bunuri ce sunt destinate atât utilizării exclusiv pentru nevoile lor de funcționare, cât și pentru realizarea obiectivelor caritabile sau filantropice pe care le urmăresc, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 866 din 5 decembrie 2003.

Art. 4. — Deciziile de desemnare eliberate până la intrarea în vigoare a prezentului ordin în baza Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.664/2003 își păstrează valabilitatea.

Art. 5. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

București, 1 martie 2004.
Nr. 354.

ANEXĂ

PROCEDURĂ

de aprobare a entităților care importă bunuri în baza prevederilor art. 69 lit. a), b), c) și d) și ale art. 82 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 545/2003, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 29/2004 pentru reglementarea unor măsuri financiare

1. Potrivit prevederilor art. 69 lit. a), b), c) și d) și ale art. 82 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 545/2003, astfel cum au fost modificate și completate prin Ordonanța Guvernului nr. 29/2004 pentru reglementarea unor măsuri financiare, atât timp cât nu dau ocazia unor abuzuri sau

distorsiuni majore ale concurenței sunt scutite de la plata drepturilor de import:

a) bunurile provenite din ajutoare și donații cu caracter social, umanitar, religios, cultural, didactic, sportiv, primite de unități de cult recunoscute legal, unități și instituții școlare de stat și particulare, cabinete medicale și unități sanitare, ministere și alte instituții ale administrației publice

centrale și locale, organizații sindicale și patronale, organizații cu caracter caritabil sau filantropic ori de asociații și fundații, aprobate de Ministerul Finanțelor Publice;

b) bunurile de orice natură trimise cu titlu gratuit de o persoană sau de o organizație stabilită în afara României și fără scop comercial din partea expeditorului, către ministere și alte instituții ale administrației publice centrale și locale, organizații sindicale și patronale, alte organizații cu caracter caritabil sau filantropic ori către asociații și fundații, aprobate de Ministerul Finanțelor Publice, în vederea creșterii fondurilor colectate în cursul manifestărilor caritabile ocazionale, organizate în beneficiul persoanelor nevoiașe;

c) echipamentele și materialele de birou trimise cu titlu gratuit de o persoană sau de o organizație stabilită în afara României și fără scop comercial din partea expeditorului, către organizații sindicale și patronale, organizații cu caracter caritabil sau filantropic ori către asociații și fundații, aprobate de Ministerul Finanțelor Publice, în vederea utilizării exclusiv pentru nevoile lor de funcționare și realizare a obiectivelor caritabile sau filantropice pe care le urmăresc;

d) bunurile trimise cu titlu gratuit, finanțate de guverne străine în baza unor tratate, înțelegeri, protocoale semnate de Guvernul României, către organizații stabilite de comun acord de către comisii guvernamentale mixte prin protocoale anuale și aprobate de Ministerul Finanțelor Publice, în vederea realizării proiectelor specifice de asistență economică, socială, inclusiv caritabilă, umanitară și de promovare culturală și educațională;

e) bunurile importate de instituții publice, organizații sindicale și patronale, alte organizații cu caracter caritabil sau filantropic ori de asociații și fundații, aprobate de Ministerul Finanțelor Publice, în vederea distribuirii gratuite către victimele dezastrelor care afectează teritoriul României sau punerii, cu titlu gratuit, la dispoziția victimelor catastrofelor, bunurile din urmă rămânând în proprietatea organizațiilor în cauză.

2. — (1) În vederea soluționării cererilor entităților și acordării aprobărilor prevăzute de art. 69 lit. a), b), c) și d) și de art. 82 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 59/2003, aprobată cu modificări prin Legea nr. 545/2003, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 29/2004, în cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene și al administrațiilor finanțelor publice ale sectoarelor municipiului București se constituie câte o comisie formată din:

- președinte — director executiv al direcției generale a finanțelor publice județene sau șef al administrației finanțelor publice de sector;
- membru — director adjunct executiv cu atribuții în colectarea și administrarea veniturilor statului sau șef adjunct al administrației finanțelor publice de sector;
- membru — șef serviciu/birou juridic.

(2) Secretariatul comisiei este asigurat de un expert din cadrul serviciului cu atribuții în colectarea și administrarea veniturilor statului.

3. — (1) Entitatea solicitantă va depune la direcțiile generale ale finanțelor publice județene sau la

administrațiile finanțelor publice ale sectoarelor municipiului București o cerere potrivit modelului prezentat în anexa nr. 1, semnată de reprezentantul legal al solicitantului, în care se vor menționa denumirea, sediul social, obiectul de activitate, codul fiscal și scopul concret pentru care se solicită aprobarea, însoțită de următoarele documente:

- a) actul de înființare (copie);
- b) statutul, după caz (copie);
- c) codul fiscal (copie);

d) referat al administrației finanțelor publice în a cărei rază teritorială își are sediul social solicitantul, din care să rezulte că acesta a respectat disciplina financiară, respectiv că a achitat obligațiile fiscale și că a depus declarațiile aferente. Excepție fac ministerele și alte instituții ale administrației publice centrale și locale.

(2) Comisia va analiza documentele depuse și va decide asupra aprobării. Aprobarea, care se materializează într-o decizie potrivit modelului prezentat în anexa nr. 2, va fi semnată de președintele comisiei și va fi comunicată solicitantului în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la data înregistrării documentației la direcțiile generale ale finanțelor publice județene sau la administrațiile finanțelor publice ale sectoarelor municipiului București.

(3) În caz de respingere a cererilor prezentate se vor preciza motivele care au stat la baza acestei decizii.

4. Aprobarea se acordă numai pentru următoarele domenii înscrise în actul de înființare al entității: servicii sociale, umanitar, religios, cultural, didactic, sportiv, sănătate, filantropie și voluntariat, elaborarea și implementarea strategiilor de guvernare, precum și pentru bunurile importate potrivit scopurilor prevăzute la art. 69 lit. c) și d), precum și la art. 82 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 59/2003, aprobată cu modificări prin Legea nr. 545/2003, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 29/2004.

5. Entitățile care primesc aprobarea vor transmite la Ministerul Finanțelor Publice — Direcția generală de politici și legislație privind veniturile bugetului general consolidat și la direcția generală a finanțelor publice județeană, respectiv administrația finanțelor publice de sector care a dat aprobarea, un raport anual privind activitatea desfășurată în baza aprobării, respectiv structura și cantitatea bunurilor importate și destinația acestora.

6. În situația nerespectării de către entitățile care au primit aprobare a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 59/2003, aprobată cu modificări prin Legea nr. 545/2003, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 29/2004, aprobarea se anulează de către autoritatea publică emitentă a aprobării respective sau de către autoritatea ierarhic superioară acesteia ori de instanța de judecată, încasându-se totodată drepturile de import aferente operațiunilor care au fost efectuate cu încălcarea reglementărilor legale în vigoare.

7. Organele teritoriale de control fiscal vor efectua verificări la entitățile care au beneficiat de aprobare, cel puțin o dată pe an, asupra modului în care sunt respectate prevederile legale în vigoare.

8. Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta procedură.

*ANEXA Nr. 1
la procedură*

Denumirea entităţii
Codul fiscal
Adresa
Telefon
Nr. de înregistrare

CERERE

În conformitate cu prevederile art. 69 lit. a), b), c) și d) și ale art. 82 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 545/2003, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 29/2004, ale Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 354/2004 și în baza documentației anexate, solicităm aprobarea pentru desfășurarea activităților de import în condițiile art. 69 lit. a), b), c) și d) și ale art. 82 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 59/2003, aprobată cu modificări prin Legea nr. 545/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Reprezentantul legal al entităţii,

.....
(nume și prenume)

.....
(semnătura și ștampila)

Data

*ANEXA Nr. 2
la procedură*

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Direcția generală a finanțelor publice a județului
Administrația finanțelor publice a sectorului

DECIZIA

Nr. din

În conformitate cu prevederile art. 69 lit. a), b), c) și d) și ale art. 82 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 545/2003, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 29/2004, și ale Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 354/2004, pe baza documentației depuse și înregistrate sub nr., se aprobă desfășurarea activității de import în condițiile art. 69 lit. a), b), c) și d) și ale art. 82 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 59/2003, aprobată cu modificări prin Legea nr. 545/2003, cu modificările și completările ulterioare, de către entitatea, cu sediul social în localitatea, str. nr., codul fiscal, telefon, reprezentată legal de către
(numele și prenumele)

Director executiv,

.....

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea” București
și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,
E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
