



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 130

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 13 februarie 2004

### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
Decizia nr. 36 din 29 ianuarie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 160 <sup>2</sup> și 160 <sup>4</sup> din Codul de procedură penală .....	1-3	38.	— Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperatie pentru completarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului pentru întreprinderile mici și mijlocii și cooperatie nr. 132/2003 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comitetului consultativ pentru dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, precum și a componenței acestuia.....	5
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI				
110. — Hotărâre privind schimbarea destinației unui imobil.....	4			
112. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2004, pentru județul Sibiu.....	4			
113. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2004, pentru județul Alba .....	5	101.	— Ordin al ministrului agriculturii, pădurilor, apelor și mediului privind acțiunile fitosanitare de interes național și modul de finanțare a acestora.....	6-7

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 36 din 29 ianuarie 2004

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 160<sup>2</sup> și 160<sup>4</sup> din Codul de procedură penală

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 160<sup>2</sup> alin. 1 și 2 și ale art. 160<sup>4</sup> alin. 3 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Lucian Turcuț în Dosarul nr. 1.605/2003 al Judecătoriei Beiuș. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită. Curtea dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 487D/2003 având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 160<sup>2</sup> și 160<sup>4</sup> din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Aurel Constantin și Paraschiva Keresteș în Dosarul nr. 349/2003 al Tribunalului București — Secția I penală.

La apelul nominal răspunde autorul excepției Aurel Constantin, personal și asistat de reprezentantul Societății civile de avocați Vlădoiu & Vlad, Paraschiva Keresteș, reprezentată de aceeași societate civilă de avocați, precum și părțile Bogdan Alexandru Tîrcă și Ekrem Turhan, cetățean turc, asistat de interpretul Mustafa Mehmet, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Părțile prezente nu se opun conexării cauzelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, deliberând, dispune conexarea Dosarului nr. 487D/2003 la Dosarul nr. 473C/2003, în temeiul art. 16 din Legea nr. 47/1992, republicată, conform căruia „Procedura jurisdicțională [...] se completează cu regulile procedurii civile [...]”, raportat la art. 164 alin. 1 și 2 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia „[...] întrunirea mai multor pricini [...] în care sunt aceleași părți sau chiar împreună cu alte părți și al căror obiect și cauză au între dânsese o strânsă legătură [...] poate fi făcută de judecător chiar dacă părțile nu au cerut-o”.

Având cuvântul, pentru autorii excepției, reprezentantul Societății civile de avocați Vlădoiu & Vlad depune la dosar concluzii scrise prin care se solicită admiterea excepției și constatarea că „interpretarea, în acord cu Constituția, a dispozițiilor art. 160<sup>2</sup> și 160<sup>4</sup> din Codul de procedură penală este în sensul că cele două instituții juridice sunt aplicabile oricărui inculpat arestat, indiferent de limitele de pedeapsă prevăzute de lege”. În cuvântul său, Aurel Constantin arată că nu se face vinovat de faptele pentru care a fost trimis în judecată.

Partea Bogdan Alexandru Tîrcă solicită judecata în stare de libertate.

Partea Ekrem Turhan, prin interpret, arată că nu are legătură cu acuzațiile ce i se aduc, solicitând judecata în stare de libertate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției, ca neîntemeiată, arătând că textele legale criticate au mai format anterior obiectul controlului de constituționalitate, Curtea statuând că acestea sunt constituționale.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Încheierile din 7 octombrie 2003 și din 10 iulie 2003, pronunțate în dosarele nr. 1.605/2003 și nr. 349/2003, **Judecătoria Beiuș, respectiv Tribunalul București — Secția I penală au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 160<sup>2</sup> alin. 1 și 2 și ale art. 160<sup>4</sup> alin. 3 din Codul de procedură penală, respectiv, art. 160<sup>2</sup> și 160<sup>4</sup> din același cod**, excepție ridicată de Lucian Turcuț, respectiv de Aurel Constantin și Paraschiva Keresteș, inculpați în dosarele menționate.

**În motivările excepției**, având un conținut asemănător, autorii excepției susțin că dispozițiile criticate sunt contrare prevederilor art. 23 alin. (7) [în prezent alin. (10)] din Constituție, potrivit cărora persoana arestată preventiv are dreptul să ceară punerea sa în libertate provizorie, sub control judiciar sau pe cauțiune, fără vreo condiție. Or, legea procesual penală prevede că persoanele arestate pentru infracțiuni sancționate cu pedepse cu închisoare mai mare de 12 ani nu pot fi eliberate provizoriu sub control judiciar sau pe cauțiune.

**Judecătoria Beiuș** opinează că dispozițiile legale criticate nu atingere nici unei prevederi constituționale, deoarece legiuitorul are dreptul să stabilească condițiile în care pot fi luate măsurile procesuale, oricare ar fi acestea. În fapt, autorul excepției — Lucian Turcuț, fusese arestat preventiv pentru săvârșirea, în stare de recidivă, a

infracțiunilor de șantaj și violare de domiciliu, iar critica sa viza, în special, dispozițiile art. 160<sup>2</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală, care interzic liberarea provizorie a învinutului sau inculpatului recidivist.

**Tribunalul București — Secția I penală** opinează în sensul că excepția este întemeiată, deoarece Constituția prevede dreptul oricărei persoane arestate preventiv de a cere punerea sa în libertate provizorie sub control judiciar sau pe cauțiune, fără să prevadă vreo condiție.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și formula punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18<sup>1</sup> din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

**Guvernul** arată că asupra constituționalității normelor procesuale penale, care prevăd condițiile de acordare a liberării provizorii sub control judiciar sau pe cauțiune, în raport cu prevederile art. 23 alin. (7) [în prezent alin. (10)] din Legea fundamentală, Curtea Constituțională s-a pronunțat în mai multe rânduri, precizând că prevederile constituționale stabilesc dreptul persoanei arestate preventiv de a cere liberarea provizorie, drept ce se realizează însă în condițiile legii. Guvernul mai arată că, deși art. 23 alin. (10) din Constituție, republicată, nu prevede nici o condiție restrictivă pentru luarea acestei măsuri procesuale, dreptul de a cere punerea în libertate nu poate fi exercitat decât în condițiile legii, potrivit regulilor de procedură penală. Legiuitorul are competența exclusivă de a stabili condițiile ce trebuie respectate de persoana arestată preventiv pentru a beneficia de liberare provizorie, în virtutea prevederilor art. 126 alin. (2) și ale art. 53 alin. (1) din Constituție, republicată. Prin urmare, este atributul constituțional al legiuitorului ca, din rațiuni de politică penală, să restrângă sfera de aplicare a măsurii liberării provizorii, prin interzicerea acesteia în cazul săvârșirii unor infracțiuni grave. În concluzie, Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată.

**Avocatul Poporului** consideră, de asemenea, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că dreptul constituțional al persoanei arestate, de a cere luarea uneia dintre măsurile procesuale în discuție, se poate exercita numai în condițiile prevăzute de lege, în speță de Codul de procedură penală, fiind dreptul constituțional al legiuitorului [art. 126 alin. (2) din Constituție, republicată] să le stabilească. Se citează, în acest sens, jurisprudența Curții Constituționale în materie, și anume, deciziile nr. 340/2003 și nr. 15/2001.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, ale art. 1 alin. (1), art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 160<sup>2</sup> și art. 160<sup>4</sup> din Codul de procedură penală, care au fost modificate prin Legea nr. 281/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 468 din 1 iulie 2003. Prin art. XI al Legii nr. 281/2003, s-a

prevăzut că dispozițiile acesteia, privitoare la arestarea preventivă și la percheziție, se aplică de la data intrării în vigoare a legii, iar celelalte, între care și cele ale art. 160<sup>2</sup> și 160<sup>4</sup>, urmând să fie puse în aplicare de la 1 ianuarie 2004. Astfel fiind, textele criticate ca neconstituționale au, în prezent, următorul conținut:

— Art. 160<sup>2</sup>: „*Liberarea provizorie sub control judiciar se poate acorda în cazul infracțiunilor săvârșite din culpă, precum și în cazul infracțiunilor intenționate pentru care legea prevede pedeapsa închisorii ce nu depășește 12 ani.*

*Liberarea provizorie sub control judiciar nu se acordă în cazul în care învinuitul sau inculpatul este recidivist ori când există date din care rezultă necesitatea de a-l împiedica să săvârșească alte infracțiuni sau că acesta va încerca să zădărnicească aflarea adevărului prin influențarea unor martori sau experți, alterarea ori distrugerea mijloacelor de probă sau prin alte asemenea fapte.*

*Organul judiciar dispune ca, pe timpul liberării provizorii, inculpatul să respecte una sau mai multe din următoarele obligații:*

*a) să nu depășească limita teritorială fixată decât în condițiile stabilite de organul judiciar;*

*b) să comunice organului judiciar orice schimbare de domiciliu sau reședință;*

*c) să nu meargă în locuri anume stabilite;*

*d) să se prezinte la organul de urmărire penală sau, după caz, la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;*

*e) să nu intre în legătură cu anumite persoane determinate;*

*f) să nu conducă nici un autovehicul sau anumite autovehicule;*

*g) să nu exercite o profesie de natura aceleia de care s-a folosit la săvârșirea faptei.*

— Art. 160<sup>4</sup>: „*Liberarea provizorie pe cauțiune se poate acorda de instanța de judecată, atât în cursul urmăririi penale, cât și al judecării, la cerere, când s-a depus cauțiunea și sunt îndeplinite condițiile prevăzute în art. 160<sup>2</sup> alin. 1 și 2.*

*Pe timpul liberării provizorii, învinuitul sau inculpatul este obligat să se prezinte, la chemarea instanței, să comunice orice schimbare de domiciliu sau reședință și să respecte obligațiile prevăzute în art. 160<sup>2</sup> alin. 3 pe care instanța le dispune.“*

Din cuprinsul textelor legale criticate rezultă că dispozițiile alin. 3 ale art. 160<sup>4</sup> au fost abrogate implicit, conținutul lor fiind preluat în alin. 2 al art. 160<sup>2</sup>, menținându-se neatins obiectul excepției, care, în esență, îl constituie dispoziția care interzice liberarea provizorie sub control judiciar sau pe cauțiune arestatului care este recidivist. În noua redactare s-au prevăzut aceleași condiții atât cu privire la gravitatea infracțiunii săvârșite, pentru care pedeapsa prevăzută de lege nu trebuie să fie mai mare de 12 luni, cât și cu privire la obligațiile pe care trebuie să le

îndeplinească persoana față de care s-a luat măsura liberării provizorii sub control judiciar sau pe cauțiune.

Autorii excepției susțin că dispozițiile art. 160<sup>2</sup> și art. 160<sup>4</sup> din Codul de procedură penală sunt contrare prevederilor art. 23 alin. (7), devenit, după revizuirea Constituției, art. 23 alin. (10). Se consideră că, de vreme ce Constituția prevede dreptul necondiționat al oricărei persoane arestate preventiv de a cere liberarea sa provizorie sub control judiciar sau pe cauțiune, dispozițiile legale criticate, care prevăd acordarea numai în anumite condiții privitoare la forma de vinovăție cu care infracțiunile au fost săvârșite, la gravitatea pedepsei prevăzute de lege pentru infracțiunea săvârșită, la pericolozitatea inculpatului sau învinuitului arestat, dacă este infractor primar sau recidivist ori inspiră temere că, lăsat în libertate, poate desfășura activități antisociale, sunt neconstituționale.

Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 160<sup>2</sup> și art. 160<sup>4</sup> din Codul de procedură penală, prin raportare la prevederile art. 23 alin. (10) din Constituție, republicată, potrivit cărora „*Persoana arestată preventiv are dreptul să ceară punerea sa în libertate provizorie, sub control judiciar sau pe cauțiune*“, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată.

Ridicarea excepției se bazează pe o greșită înțelegere a prevederilor constituționale invocate, deoarece dreptul constituțional al persoanei arestate preventiv, de a cere punerea sa în libertate provizorie sub control judiciar sau pe cauțiune, nu se poate realiza decât în condițiile prevăzute de Codul de procedură penală, care arată în ce condiții poate funcționa o măsură procesuală, oricare ar fi aceasta. Restrângerea exercițiului dreptului constituțional menționat se face pe baza prevederilor constituționale ale art. 53, care impun necesitatea asigurării desfășurării instrucției penale. Interzicerea liberării provizorii sub control judiciar sau pe cauțiune a arestaților preventiv care au săvârșit infracțiuni sancționate cu închisoare ce depășește 12 ani sau care sunt recidiviști, ca în speță, se face în scopul bunei desfășurări a procesului penal.

Curtea Constituțională a mai fost sesizată și s-a pronunțat prin numeroase decizii asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 160<sup>2</sup> și 160<sup>4</sup> din Codul de procedură penală. Excepțiile au vizat, ca și în prezenta cauză, condițiile în care pot fi acordate măsuri procesuale privind liberarea provizorie sub control judiciar sau pe cauțiune, și anume, fie durata pedepsei prevăzute de lege pentru infracțiunea săvârșită, fie calitatea de recidivist sau în genere pericolozitatea infractorului. Temeiul constituțional al criticilor de neconstituționalitate l-a reprezentat art. 23 alin. (7), devenit, după revizuirea Constituției, art. 23 alin. (10), iar Curtea Constituțională a respins excepțiile cu aceeași motivare, care își păstrează valabilitatea și în prezent.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 din Legea nr. 47/1992, republicată,

## CURTEA

În numele legii

## DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 160<sup>2</sup> și 160<sup>4</sup> din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Lucian Turcuț în Dosarul nr. 1.605/2003 al Judecătoriai Beiuș, respectiv de Aurel Constantin și Paraschiva Keresteș în Dosarul nr. 349/2003 al Tribunalului București — Secția I penală.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 ianuarie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE privind schimbarea destinației unui imobil

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă schimbarea destinației terenului statului și în administrarea Regiei Autonome „Administrația în suprafață de 15,1 ha, situat în municipiul București, Patrimoniului Protocolului de Stat“, în baza Hotărârii Guvernului Aleea Privighetorilor nr. 1 bis, aflat în domeniul privat al nr. 64/1999, în vederea construirii unui ansamblu imobiliar.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:  
Ministrul pentru coordonarea  
Secretariatului General al Guvernului,  
**Eugen Bejinariu**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Mihai Nicolae Tănăsescu**

București, 5 februarie 2004.  
Nr. 110.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzută în bugetul de stat pe anul 2004, pentru județul Sibiu

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (3) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și al art. 25 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din impozitul pe venit pentru bugetele locale pe anul 2004 cu suma de 4.000.000 mii lei, pentru municipiul Sibiu, județul Sibiu, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzută în bugetul de stat pe anul 2004, și alocarea acesteia Căminului pentru persoane vârstnice din municipiul Sibiu, în vederea finanțării cheltuielilor de personal și materiale.

Art. 2. — Utilizarea sumei prevăzute la art. 1 se face de către ordonatorul principal de credite, potrivit dispozițiilor legale.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și în structura bugetului de stat pe anul 2004.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:  
p. Ministrul administrației și internelor,  
**Toma Zaharia**,  
secretar de stat  
Ministrul delegat pentru administrația publică,  
**Gabriel Oprea**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Mihai Nicolae Tănăsescu**

București, 5 februarie 2004.  
Nr. 112.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2004, pentru județul Alba**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (3) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și al art. 25 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din impozitul pe venit pentru bugetele locale pe anul 2004 cu suma de 2.000.000 mii lei pentru municipiul Alba Iulia, județul Alba, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2004, și alocarea acesteia Căminului pentru persoane vârstnice din

municipiul Alba Iulia, în vederea finanțării cheltuielilor de personal și materiale.

Art. 2. — Utilizarea sumei prevăzute la art. 1 se face de către ordonatorul principal de credite, potrivit dispozițiilor legale.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și în structura bugetului de stat pe anul 2004.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

p. Ministrul administrației și internelor,  
**Toma Zaharia,**  
secretar de stat

Ministrul delegat pentru administrația publică,  
**Gabriel Oprea**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Mihai Nicolae Tănăsescu**

București, 5 februarie 2004.  
Nr. 113.

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ÎNTREPRINDERI MICI ȘI MIJLOCII ȘI COOPERAȚIE

### ORDIN

#### **pentru completarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului pentru întreprinderile mici și mijlocii și cooperăție nr. 132/2003 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comitetului consultativ pentru dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, precum și a componenței acestuia**

Având în vedere prevederile art. 2 din Normele metodologice privind modalitățile de finanțare a programelor și a măsurilor de stimulare a înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 797/1999, precum și ale art. 1 alin. (1) lit. l) și ale art. 21 lit. j) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2003 pentru stabilirea unor măsuri privind înființarea, organizarea, reorganizarea sau funcționarea unor structuri din cadrul aparatului de lucru al Guvernului, a ministerelor, a altor organe de specialitate ale administrației publice centrale și a unor instituții publice,

în temeiul art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 753/2003 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperăție,

**președintele Agenției Naționale pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperăție** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Anexa nr. 2 la Ordinul ministrului pentru întreprinderile mici și mijlocii și cooperăție nr. 132/2003 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comitetului consultativ pentru dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, precum și a componenței acestuia, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 452 din 25 iunie 2003, se completează cu pozițiile 19<sup>3</sup>—19<sup>8</sup> având următorul cuprins:

- „19<sup>3</sup>. Academia Română
- 19<sup>4</sup>. Consiliul Investitorilor Străini
- 19<sup>5</sup>. Agenția Română pentru Investiții Străine
- 19<sup>6</sup>. Banca Națională a României
- 19<sup>7</sup>. Ucecom
- 19<sup>8</sup>. Centrocoop“

**Art. II.** — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperăție,  
**Eugen Ovidiu Chirovici**

București, 6 februarie 2004.  
Nr. 38.

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR, APELOR ȘI MEDIULUI

## O R D I N

### privind acțiunile fitosanitare de interes național și modul de finanțare a acestora

În temeiul prevederilor art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/1999 privind reorganizarea activității de protecție a plantelor și carantină fitosanitară, republicată,  
în baza Hotărârii Guvernului nr. 739/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului,

**ministrul agriculturii, pădurilor, apelor și mediului** emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Acțiunile fitosanitare de interes național, finanțate de la bugetul de stat, se efectuează sub îndrumarea și controlul direcțiilor pentru agricultură și dezvoltare rurală, respectiv ale unităților fitosanitare, pentru toți producătorii agricoli, indiferent de forma de proprietate.

(2) În categoria acțiunilor fitosanitare de interes național finanțate de la bugetul de stat sunt cuprinse:

a) combaterea agenților de dăunare la grâu și orz, cu prioritate pentru culturi semincere [complexul de boli foliare și ale spicului, ploșnița cerealelor (*Eurygaster spp.*), gândacul bălos (*Lema melanopa*), viermele roșu al paiului (*Haplodiplosis marginata*), după caz];

b) combaterea lăcustelor (*Locusta spp.*);

c) combaterea omidei de stepă (*Loxostege sticticalis*);

d) combaterea dăunătorilor *Cerapteryx graminis* și *Apamea testacea* la pajști;

e) combaterea omidei păroase (*Hyphantria cunea*), exclusiv în plantațiile pomicole;

f) combaterea fluturului cu abdomen auriu (*Euproctis chrysorrhoea*), exclusiv în plantațiile pomicole;

g) combaterea nematozilor cu chisturi (*Globodera pallida*, *Globodera rostochiensis*) la culturile semincere de cartof;

h) combaterea gândacului din Colorado (*Leptinotarsa decemlineata*) la culturile semincere de cartof;

i) combaterea afidelor (*Aphis spp.*) la culturile semincere de cartof, legume, sfeclă și pepiniere pomicole;

j) combaterea păduchelui lănos (*Eriosoma lanigerum*) în pepiniere, inclusiv plantații-mamă;

k) combaterea agenților de dăunare în pomicultură în perioada de repaus vegetativ [păduchele din San Jose (*Quadraspidiotus perniciosus*), focul bacterian al rozaceelor (*Erwinia amylovora*)];

l) combaterea agenților de dăunare în pomicultură în perioada de vegetație [păduchele din San Jose (*Quadraspidiotus perniciosus*), focul bacterian al rozaceelor (*Erwinia amylovora*), rapănul la măr și păr (*Venturia spp.*)];

m) combaterea acarienilor (*Tetranychus spp.*, *Panonychus spp.*) în plantațiile de viță de vie din soiuri nobile;

n) combaterea rozătoarelor mici la culturile agricole, inclusiv plantații pomicole;

o) combaterea biologică și biotehnologică.

Art. 2. — (1) Acțiunile fitosanitare de interes național finanțate de la bugetul de stat se execută în limita fondurilor alocate anual pentru achiziționarea de produse de uz fitosanitar și, după caz, a serviciilor.

(2) Acțiunile fitosanitare de interes național prevăzute a se finanța de la bugetul de stat, pentru care nu se pot asigura fonduri, precum și tratamentele fitosanitare, altele decât cele finanțate de la bugetul de stat, se execută cu fonduri proprii ale producătorilor agricoli, la avertizare și sub îndrumarea tehnică a unităților fitosanitare.

Art. 3. — Unitățile fitosanitare întocmesc anual și supun spre aprobare direcției pentru agricultură și dezvoltare rurală Programul unitar pentru acțiunile fitosanitare de interes

național prevăzute a se finanța de la bugetul de stat, conform modelului din anexa nr. 1. Acesta este transmis în original, în luna noiembrie pentru anul următor, la Direcția fitosanitară, calitatea semințelor și a materialului genetic.

Art. 4. — (1) Achiziționarea produselor de uz fitosanitar și serviciilor se face conform reglementărilor legale în vigoare privind achizițiile publice.

(2) Achiziționarea de servicii avio de către direcția pentru agricultură și dezvoltare rurală, respectiv unitatea fitosanitară, se va face în limita fondurilor alocate, cu prioritate pentru acțiunile fitosanitare prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. a), b), c), d), e) și f).

Art. 5. — Acțiunile de combatere a agenților de dăunare se execută numai pe baza buletinelor de avertizare emise de către stațiile de prognoză și avertizare teritoriale.

Art. 6. — Pentru combaterea agenților de dăunare se vor utiliza numai produse de uz fitosanitar omologate în România de către Comisia interministerială de omologare a produselor de uz fitosanitar, aflate în termenul de valabilitate.

Art. 7. — (1) În situația în care produsele de uz fitosanitar repartizate pentru combaterea unui agent de dăunare nu au fost consumate integral din motive bine justificate, acestea vor putea fi utilizate pentru combaterea altor agenți de dăunare nominalizați în prezentul ordin sau vor putea fi redistribuite altor unități fitosanitare, la solicitarea acestora, ori vor putea fi utilizate în anul următor, respectându-se termenul de valabilitate al produsului.

(2) Unitatea fitosanitară va informa operativ Ministerul Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului cu privire la acțiunile desfășurate conform prevederilor alin. (1).

Art. 8. — (1) Recepția lucrărilor de combatere a agenților de dăunare efectuate din fonduri bugetare se face de către Comisia de recepție și se confirmă de către beneficiarul lucrării prin semnarea actului de constatare sau, după caz, a documentului centralizator ce se poate întocmi în situația în care numărul beneficiarilor este mare.

(2) Componenta comisiei de recepție este aprobată de conducătorul direcției pentru agricultură și dezvoltare rurală. Comisia este formată din reprezentantul unității care a beneficiat de lucrare, reprezentantul unității fitosanitare, un specialist de la camera agricolă, precum și reprezentantul unității prestatoare de servicii cu mijloace avio care execută lucrarea, după caz.

(3) Actele de constatare, întocmite conform modelului din anexa nr. 2, se depun lunar până la data de 15 a lunii următoare la direcția pentru agricultură și dezvoltare rurală. Acestea se înregistrează în contabilitate în vederea scaderii din gestiune a produselor de uz fitosanitar consumate. Actele de constatare se vizează de către conducătorul direcției pentru agricultură și dezvoltare rurală.

Art. 9. — Răspunderea pentru utilizarea fondurilor de la buget revine conducătorului direcției pentru agricultură și dezvoltare rurală, precum și contabilului-șef.

Art. 10. — Direcțiile pentru agricultură și dezvoltare rurală și unitățile fitosanitare județene răspund de respectarea întocmai a prevederilor prezentului ordin.

Art. 11. — Ministerul Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului, prin Biroul de audit public intern și prin Direcția fitosanitară, calitatea semințelor și a materialului genetic, va exercita un control permanent la direcțiile pentru agricultură

și dezvoltare rurală, respectiv la unitățile fitosanitare județene, cu privire la legalitatea și oportunitatea utilizării produselor de uz fitosanitar pentru acțiunile fitosanitare.

Art. 12. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 13. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii, pădurilor, apelor și mediului,  
**Petre Daea,**  
secretar de stat

București, 4 februarie 2004.  
Nr. 101.

ANEXA Nr. 1

**PROGRAM UNITAR**  
**pentru acțiunile fitosanitare de interes național prevăzute a se finanța de la bugetul de stat**

Nr. crt.	Cultura/ Agentul de dăunare	Suprafața în cultură — ha —	Suprafața estimată a se trata — ha —	Numărul de tratamente	Valoarea pesticidelor — mii lei/ha —	Valoarea totală — mii lei —	Manopera — mii lei/ha —	Valoarea totală a manoperei — mii lei —	Total general — mii lei —
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

ANEXA Nr. 2

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR, APELOR ȘI MEDIULUI  
Direcția pentru agricultură și dezvoltare rurală .....  
Unitatea fitosanitară .....  
Nr. .... din .....

**ACT DE CONSTATARE**  
**privind executarea acțiunilor fitosanitare efectuate în perioada**  
**de la ..... la ....., conform Buletinului de avertizare nr. .... din .....**

În baza Ordinului ...../....., subsemnații .....  
.....  
întrușiți în comisie, am constatat că la beneficiarul ..... din localitatea/județul .....  
s-au executat lucrările de combatere a agenților de dăunare, după cum urmează:

Cultura	Agentul de dăunare	Suprafața (ha)/nr. de tratamente	Produsul de uz fitosanitar	Cantitatea utilizată — kg/l —	Prețul unitar — mii lei/ha —	Valoarea totală — mii lei —	Prețul manoperei — mii lei/ha —	Valoarea manoperei — mii lei —	Total cheltuieli — mii lei —
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Doza la hectar pentru produsul de uz fitosanitar ..... la cultura ..... este de ...../ha.

Concentrațiile de utilizare a produselor de uz fitosanitar sunt calculate pentru cantitățile medii de soluție (l/ha) indicate în nota la Codexul produselor de uz fitosanitar omologate pentru utilizare în România.

Prezentul act de constatare s-a întocmit în 3 exemplare, respectiv 4 exemplare, dintre care unul rămâne la beneficiar, unul la direcția pentru agricultură și dezvoltare rurală, unul la unitatea fitosanitară și, după caz, un exemplar la unitatea prestatoare.

Membrii comisiei:

1. reprezentantul unității fitosanitare;
2. reprezentantul beneficiarului;
3. reprezentantul unității prestatoare autorizate;
4. reprezentantul camerei agricole.



**P R E Ț U R I L E**  
**publicațiilor legislative pentru anul 2004**  
**— pe suport tradițional —**

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoarea abonamentului anual — lei —	Valoarea abonamentului trimestrial — lei —			
			Trim. I	Trim. II	Trim. III	Trim. IV
1.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba română	9.875.000	2.468.750	2.715.750	2.987.500	3.286.000
2.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba română, numere bis*)	1.780.000	—	—	—	—
3.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba maghiară	7.900.000	1.975.000	1.975.000	1.975.000	1.975.000
4.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	12.500.000	3.125.000	3.125.000	3.125.000	3.125.000
5.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	2.530.000	632.500	632.500	632.500	632.500
6.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	10.680.000	2.670.000	2.670.000	2.670.000	2.670.000
7.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	9.850.000	2.462.500	2.462.500	2.462.500	2.462.500
8.	Colecția Legislația României	2.500.000	625.000	687.500	756.500	832.500
9.	Colecția de hotărâri ale Guvernului și alte acte normative	4.150.000	1.038.000	1.141.500	1.255.500	1.381.500
10.	Repertoriul actelor normative	625.000	—	—	—	—
11.	Decizii ale Curții Constituționale	470.000	—	—	—	—
12.	Ediții trilingve	2.500.000	—	—	—	—

\*) Cu excepția numerelor bis în care se publică acte cu un volum extins și care interesează doar un număr restrâns de utilizatori.

**Toate publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ sunt purtătoare de T.V.A. în cotă de 9%, aceasta fiind inclusă în prețul de abonament.**

**Pentru siguranța clienților, abonamentele la publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ se pot efectua prin următorii difuzori:**

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ“ — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ RODIPET — S.A. — prin toate filialele
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, str. Hristo Botev nr. 6 (telefon/fax: 313.85.07; 313.85.08; 313.85.09)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9 (telefon/fax: 221.05.37; 0745.133.712)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256 (telefon/fax: 255.48.15; 255.48.16)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Splaiul Independenței nr.202A (telefon/fax: 212.73.54)
- ◆ ACTA LEGIS — S.R.L. — București, str. Banul Udrea nr. 10, (telefon/fax: 411.91.79)
- ◆ CURIER PRESS — S.A. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7 (telefon/fax: 0268/47.05.96)
- ◆ MIMPEX — S.R.L. — Hunedoara, str. Ion Creangă nr. 2, bl. 2, ap. 1 (telefon/fax: 0254/71.92.43)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Candiano Popescu nr. 36 (telefon/fax: 0244/51.40.52, 0244/51.48.01)
- ◆ ASTOR-MED — S.R.L. — Iași, str. Sucidava nr. 2, bl. U2, sc. C, ap. 2 (telefon/fax: 0232/27.91.76, 0232/25.84.27)

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București, cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro