



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 124

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 11 februarie 2004

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 479 din 9 decembrie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64 alin. 2 din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările și completările ulterioare	2-3	378/2003. — Ordin al ministrului economiei și comerțului pentru aprobarea Prescripției tehnice PT CR 11—2003, ediția 1, „Autorizarea personalului care efectuează examinări nedistructive la instalații mecanice sub presiune și la instalații de ridicat“.....	6
Decizia nr. 17 din 22 ianuarie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2003 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2003 privind stimularea procesului de restructurare, reorganizare și privatizare a unor societăți naționale, companii naționale și societăți comerciale cu capital majoritar de stat, cu modificările și completările ulterioare	4-5	379/2003. — Ordin al ministrului economiei și comerțului pentru aprobarea Prescripției tehnice PT CR 12—2003, ediția 1, „Măsurarea cu ultrasunete a grosimii elementelor instalațiilor mecanice sub presiune și ale instalațiilor de ridicat“	7
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
377/2003. — Ordin al ministrului economiei și comerțului pentru aprobarea Prescripției tehnice PT CR 10—2003, ediția 1, „Examinarea cu ultrasunete a tablelor folosite la instalațiile mecanice sub presiune și la instalațiile de ridicat“.....	6	380/2003. — Ordin al ministrului economiei și comerțului pentru aprobarea Prescripției tehnice PT CR 13—2003, ediția 1, „Examinarea cu radiații penetrante a îmbinărilor sudate cap la cap ale componentelor instalațiilor mecanice sub presiune și ale instalațiilor de ridicat“	7
		381/2003. — Ordin al ministrului economiei și comerțului pentru aprobarea Prescripției tehnice PT CR 14—2003, ediția 1, „Autorizarea laboratoarelor care efectuează examinări distructive asupra materialelor utilizate la instalații mecanice sub presiune și la instalații de ridicat“	8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 479

din 9 decembrie 2003

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64 alin. 2 din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Aurelia Popa	— procuror
Claudia Miu	— prim-magistrat asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64 din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de reprezentantul Ministerului Public în Dosarul nr. 2/2002 al Curții Supreme de Justiție — Completul de 9 judecători.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, apreciind că dispozițiile criticate nu contravin prevederilor constituționale ale art. 16 și 21, invocând în acest sens și jurisprudența Curții Constituționale în materie (Decizia nr. 340 din 5 decembrie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 4 martie 2003).

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 20 mai 2002, pronunțată în Dosarul nr. 2/2002, **Curtea Supremă de Justiție — Completul de 9 judecători a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64 din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările și completările ulterioare**, excepție ridicată de reprezentantul Ministerului Public într-o cauză având ca obiect plângerea formulată de Ciprian Vasile Hîrțan, procuror stagiar în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău, împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-au validat rezultatele examenului de capacitate al judecătorilor stagieri.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile legale menționate sunt contrare dispozițiilor art. 16 și 21 din Constituția României, deoarece nu se prevede nici o cale de atac în justiție împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii de validare a examenului de capacitate pentru candidații care nu au reușit.

Curtea Supremă de Justiție — Completul de 9 judecători apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele

de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 18¹ din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat și punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

Guvernul apreciază că în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 64 din Legea nr. 92/1992 referitoare la refuzul de a propune Președintelui României numirea în funcția de magistrat, ci cele ale art. 62 alin. 2 care se referă la validarea examenului de capacitate. Prin urmare nu depinde soluționarea cauzei de prevederile legale criticate, nefiind respectate dispozițiile art. 23 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992, republicată.

Cu privire la susținerea referitoare la contrarietatea prevederilor legale criticate în raport cu dispozițiile art. 21 din Constituție, Guvernul apreciază că este neîntemeiată, deoarece aceste prevederi instituie tocmai posibilitatea de a ataca în justiție, printr-o plângere suspensivă de executare, refuzul Consiliului Superior al Magistraturii de a propune Președintelui României numirea ca magistrat. Mai mult, contestația introdusă la Completul de 9 judecători ai Curții Supreme de Justiție constituie o dovadă că nu este îngăduit accesul la justiție al magistratului nemulțumit de rezultatele examenului de capacitate.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât dispozițiile criticate nu instituie un tratament discriminatoriu între candidații admiși și candidații respinși la examenul de capacitate, deoarece aceștia se află în situații juridice distincte. Așa cum a statuat în mod constant Curtea Constituțională, principiul egalității nu înseamnă uniformitate, astfel încât, la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Cu privire la accesul liber la justiție, apreciază că dispozițiile criticate nu conțin norme restrictive privind exercitarea acestui drept de către persoanele la care se referă, ci, dimpotrivă, prevăd dreptul acestora de a formula plângere la Curtea Supremă de Justiție. Totodată, apreciază că posibilitatea de a ataca rezultatele unui examen nu constituie un drept de sine stătător, ci un mijloc de realizare a dreptului de a ocupa funcția pentru care s-a organizat examenul, prin intermediul procedurilor de examen reglementate de lege.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Prin Încheierea din 20 mai 2002, Curtea Supremă de Justiție — Completul de 9 judecători a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64 din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 259 din 30 septembrie 1997, cu modificările și completările ulterioare, având următorul cuprins:

— „În cazul în care magistratul nu a fost propus de Consiliul Superior al Magistraturii pentru a fi numit de Președintele României, în termen de cel mult 6 luni de la data validării examenului de capacitate îi încetează calitatea de magistrat.

Impotriva refuzului Consiliului Superior al Magistraturii de a propune Președintelui României numirea în funcție a magistratului, acesta se poate adresa cu plângere Curții Supreme de Justiție, în termen de 30 de zile de la expirarea termenului prevăzut la alin. 1. Plângerea este suspensivă de executare. Curtea Supremă de Justiție judecă plângerea în complet format din 9 judecători. Hotărârea pronunțată este irevocabilă.[...]”

Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, în realitate, dispozițiile art. 64 alin. 2 din Legea nr. 92/1992, republicată, cu modificările ulterioare, deoarece critica autorului excepției le vizează exclusiv pe acestea.

Potrivit susținerilor autorului excepției, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) și ale art. 21 alin. (1) și (2), care, în urma revizuirii și republicării Constituției României în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 31 octombrie 2003, au următorul cuprins:

— Art. 16 alin. (1): „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*”;

— Art. 21 alin. (1) și (2): „*(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*

(2) Nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările ulterioare, reglementează, în cuprinsul art. 58—64, examenul de capacitate pe care trebuie să-l susțină magistrații stagiați — judecători și procurori — pentru a fi numiți în funcție prin decret al Președintelui României, potrivit art. 47 din aceeași lege, examen care se susține în fața unei comisii în compunerea prevăzută de lege și ale cărui rezultate sunt validate de Consiliul Superior al Magistraturii.

Dispozițiile criticate nu se referă la validarea examenului de capacitate, ci la situația în care, după desfășurarea examenului și în condițiile în care candidatul a fost declarat reușit, Consiliul Superior al Magistraturii refuză să propună

Președintelui României numirea în funcție a magistratului. Numai în acest caz, expres prevăzut de lege, magistratul se poate adresa cu plângere Curții Supreme de Justiție.

Curtea constată că dispozițiile criticate nu contravin principiului constituțional al egalității cetățenilor în fața legii, întrucât prevederile pe care le cuprind se aplică în mod egal tuturor persoanelor pe care le vizează, și anume candidaților declarați admiși la examenul de capacitate, care însă — din motive a căror temeinicie poate fi apreciată de justiție — nu au fost propuși de Consiliul Superior al Magistraturii pentru a fi numiți, prin decret, de Președintele României.

De asemenea, Curtea reține că, în cadrul procedurii prevăzute de art. 64 din Legea nr. 92/1992, republicată, cu modificările ulterioare, candidații declarați nereușiți la examenul de capacitate nu se află în aceeași situație juridică cu cei declarați reușiți la același examen, astfel că tratamentul diferențiat ce li se aplică — în ceea ce privește folosirea căilor de atac în justiție — nu încalcă prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, fiind justificat în mod obiectiv și rațional.

Pe de altă parte, Curtea observă că dispozițiile art. 21 din Constituție au în vedere accesul la justiție pentru apărarea drepturilor și a intereselor legitime, adică a acelor drepturi și interese care sunt reglementate prin lege.

Or, posibilitatea de a ataca rezultatele unui examen sau ale unui concurs nu constituie un drept de sine stătător, reglementat ca atare prin lege, ci un mijloc de realizare a dreptului de a obține funcția pentru care s-a organizat examenul sau concursul, prin intermediul procedurilor de examen sau de concurs pe care legea le reglementează.

A decide altfel ar însemna să se recunoască organelor de justiție competența de a se substitui examinatorilor, de a invalida evaluările făcute de aceștia și de a le înlocui cu evaluările proprii ale judecătorilor, ceea ce ar exceda în mod evident atribuțiilor instanțelor judecătorești.

Așa fiind, Curtea constată că textul criticat nu contravine prevederilor art. 21 din Constituție, deoarece nu conține norme restrictive privind accesul la justiție al persoanelor la care se referă, ci, dimpotrivă, stabilește dreptul acestora de a se adresa cu plângere Curții Supreme de Justiție.

Cu privire la dispozițiile legale criticate Curtea s-a mai pronunțat, respingând excepția de neconstituționalitate, de exemplu prin Decizia nr. 340 din 5 decembrie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 4 martie 2003. Întrucât nu au intervenit elemente noi care să justifice schimbarea jurisprudenței constante a Curții, considerentele și soluția acestei decizii subzistă și în prezenta cauză.

Față de cele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64 alin. 2 din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Ministerul Public în Dosarul nr. 2/2002 al Curții Supreme de Justiție — Completul de 9 judecători.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 decembrie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Prim-magistrat asistent,
Claudia Miu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 17

din 22 ianuarie 2004

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2003 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2003 privind stimularea procesului de restructurare, reorganizare și privatizare a unor societăți naționale, companii naționale și societăți comerciale cu capital majoritar de stat, cu modificările și completările ulterioare

Costică Bulai	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Aurelia Popa	— procuror
Gabriela Dragomirescu	— magistrat-asistent șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2003 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2003 privind stimularea procesului de restructurare, reorganizare și privatizare a unor societăți naționale, companii naționale și societăți comerciale cu capital majoritar de stat, cu modificările și completările ulterioare. Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Uzinele Sodice Govora” — S.A. din Râmnicu Vâlcea în Dosarul nr. 2.086/2003 al Tribunalului Vâlcea — Secția civilă.

La apelul nominal se prezintă partea Gabriela Andrei, personal, constatându-se lipsa autorului excepției și a celorlalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Partea Gabriela Andrei depune note scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, arătând în acest sens că textul de lege criticat nu contravine dispozițiilor constituționale invocate de autorul acesteia.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca devenită inadmisibilă, întrucât Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2003 a fost respinsă prin Legea nr. 565 din 22 decembrie 2003.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 3 octombrie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 2.086/2003, **Tribunalul Vâlcea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2003 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2003 privind stimularea procesului de restructurare, reorganizare și privatizare a unor societăți naționale, companii naționale și societăți comerciale cu capital majoritar de stat, cu modificările și completările ulterioare.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Uzinele Sodice Govora” — S.A. din Râmnicu Vâlcea într-o cauză având ca obiect acordarea plăților compensatorii salariaților disponibilizați în temeiul ordonanței criticate.

În motivarea excepției se susține că prin dispozițiile art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2003, care exceptează de la obligația acordării plăților compensatorii potrivit contractelor colective de muncă numai acele societăți comerciale ale căror acțiuni au făcut obiectul contractelor de vânzare-cumpărare semnate de Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, în perioada cuprinsă între 5 martie — 11 aprilie 2003, se creează o situație discriminatorie între societățile comerciale care efectuează concedieri colective în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2003. În consecință, se consideră că dispozițiile de lege criticate sunt contrare principiilor constituționale ale art. 134 alin. (2) lit. a) teza ultimă și art. 135 alin. (1), întrucât „prin aplicarea lor nu se creează un cadru favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție și nu este ocrotită proprietatea”.

Tribunalul Vâlcea — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată. În acest sens se arată, pe de o parte, că excepția „excedează temeiului juridic al acțiunii, ce rezidă în prevederile contractului colectiv de muncă pe anii 2002—2003”, iar pe de altă parte, că textul de lege criticat reglementează o excepție de la obligația acordării plăților compensatorii pentru acele societăți ale căror acțiuni au făcut obiectul unor contracte de vânzare-cumpărare ulterior intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2003, ceea ce nu constituie în sine o îngrădire nejustificată a dreptului de proprietate sau a libertății comerțului și a protecției concurenței loiale. Mai arată că dispozițiile art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2003 nu vizează persoane fizice sau juridice care se află în situații asemănătoare, așa încât nu se poate vorbi despre discriminare.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18¹ din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât textele de lege criticate reprezintă „o opțiune a legiuitorului pentru reglementarea modului de aplicare a măsurilor de protecție socială, pentru situații diferite și în raport cu posibilitățile existente în privința îndeplinirii acestor măsuri, iar prin aplicarea acestora nu se încalcă în vreun mod principiile constituționale invocate de autorul excepției de neconstituționalitate”. În plus, consideră că dispozițiile art. 134 alin. (2) lit. a) teza ultimă și ale art. 135 alin. (1) din Constituție, invocate în susținerea excepției de neconstituționalitate, nu sunt incidente în cauză.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată. Astfel, cu privire

la susținerea potrivit căreia dispozițiile de lege criticate instituie o discriminare, sub aspectul efectuării plăților compensatorii, între societățile comerciale cu capital majoritar de stat la care se fac concedieri colective, se arată că textul criticat reglementează două situații diferite: societățile comerciale din portofoliul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, aflate în curs de privatizare, și societățile comerciale privatizate prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare a acțiunilor acestora. Așa fiind, consideră că art. II din ordonanța criticată nu se aplică unor persoane fizice sau juridice care se află în situații juridice similare și, în sensul jurisprudenței Curții Constituționale, „principiul egalității nu interzice reguli specifice în cazul unei diferențe de situații”. Mai arată că și Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în aplicarea principiului nediscriminării prevăzut de art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, a statuat că „orice diferență de tratament făcută de stat între persoanele aflate în situații similare trebuie să-și găsească o justificare obiectivă și rezonabilă”. Apreciază că invocarea încălcării prevederilor art. 135 alin. (1) din Constituție este nerelevantă pentru soluționarea cauzei.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2003 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2003 privind stimularea procesului de restructurare, reorganizare și privatizare a unor societăți naționale, companii naționale și societăți comerciale cu capital majoritar de stat, cu modificările și completările ulterioare. Textul de lege criticat are următorul

conținut: „*Prevederile art. 2 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2003 nu se aplică societăților comerciale cu capital majoritar de stat ale căror acțiuni au făcut obiectul contractelor de vânzare-cumpărare semnate de Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului între data intrării în vigoare a actului normativ sus-menționat și data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.*”

În opinia autorului excepției, aceste dispoziții contravin prevederilor constituționale ale art. 134 alin. (2) lit. a) teza ultimă și ale art. 135 alin. (1). Potrivit Constituției României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 31 octombrie 2003, cu reactualizarea și renumerotarea textelor, art. 134 alin. (2) lit. a) a devenit art. 135 alin. (2) lit. a), iar art. 135 alin. (1) a devenit art. 44 alin. (1) și (2) teza întâi. Aceste dispoziții constituționale prevăd următoarele:

— Art. 44 alin. (1) și (2) teza întâi: „(1) *Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.*

(2) *Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. [...]*”;

— Art. 135 alin. (2) lit. a): „*Statul trebuie să asigure:*

a) *libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție;*”

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că aceasta urmează a fi respinsă ca devenită inadmisibilă.

Ulterior sesizării Curții Constituționale cu prezenta excepție de neconstituționalitate, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2003 a fost respinsă prin Legea nr. 565 din 22 decembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 932 din 23 decembrie 2003. În consecință, în temeiul art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, potrivit căruia „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare [...]*”, excepția de neconstituționalitate a devenit inadmisibilă și urmează să fie respinsă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

D E C I D E:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2003 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2003 privind stimularea procesului de restructurare, reorganizare și privatizare a unor societăți naționale, companii naționale și societăți comerciale cu capital majoritar de stat, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Societatea Comercială „Uzinele Sodice Govora” — S.A. din Râmnicu Vâlcea în Dosarul nr. 2.086/2003 al Tribunalului Vâlcea — Secția civilă.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 ianuarie 2004.

PREȘEDINTE,
prof. univ. dr. **COSTICĂ BULAI**

Magistrat-asistent șef,
Gabriela Dragomirescu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI COMERȚULUI

ORDIN

pentru aprobarea Prescripției tehnice PT CR 10—2003, ediția 1, „Examinarea cu ultrasunete a tablelor folosite la instalațiile mecanice sub presiune și la instalațiile de ridicat“

În aplicarea Hotărârii Guvernului nr. 1.340/2001 privind organizarea și funcționarea Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 37 din 21 ianuarie 2002, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 738/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei și Comerțului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 485 din 7 iulie 2003, și având în vedere referatul de aprobare prezentat,

ministrul economiei și comerțului emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Prescripția tehnică PT CR 10—2003, ediția 1, „Examinarea cu ultrasunete a tablelor folosite la instalațiile mecanice sub presiune și la instalațiile de ridicat“, cuprinsă în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul economiei și comerțului,
Dan Ioan Popescu

București, 19 decembrie 2003.
Nr. 377.

*) Anexa se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 124 bis în afara abonamentului și se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial“, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI COMERȚULUI

ORDIN

pentru aprobarea Prescripției tehnice PT CR 11—2003, ediția 1, „Autorizarea personalului care efectuează examinări nedistructive la instalații mecanice sub presiune și la instalații de ridicat“

În aplicarea Hotărârii Guvernului nr. 1.340/2001 privind organizarea și funcționarea Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 37 din 21 ianuarie 2002, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 738/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei și Comerțului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 485 din 7 iulie 2003, și având în vedere referatul de aprobare prezentat,

ministrul economiei și comerțului emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Prescripția tehnică PT CR 11—2003, ediția 1, „Autorizarea personalului care efectuează examinări nedistructive la instalații mecanice sub presiune și la instalații de ridicat“, cuprinsă în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul economiei și comerțului,
Dan Ioan Popescu

București, 19 decembrie 2003.
Nr. 378.

*) Anexa se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 124 bis în afara abonamentului și se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial“, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI COMERȚULUI

ORDIN
pentru aprobarea Prescripției tehnice PT CR 12—2003, ediția 1,
„Măsurarea cu ultrasunete a grosimii elementelor instalațiilor mecanice sub presiune
și ale instalațiilor de ridicat“

În aplicarea Hotărârii Guvernului nr. 1.340/2001 privind organizarea și funcționarea Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 37 din 21 ianuarie 2002, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 738/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei și Comerțului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 485 din 7 iulie 2003, și având în vedere referatul de aprobare prezentat,

ministrul economiei și comerțului emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Prescripția tehnică PT CR 12—2003, ridicat“, cuprinsă în anexa*) care face parte integrantă din ediția 1, „Măsurarea cu ultrasunete a grosimii elementelor din prezentul ordin.
instalațiilor mecanice sub presiune și ale instalațiilor de Art. 2. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul economiei și comerțului,
Dan Ioan Popescu

București, 19 decembrie 2003.
Nr. 379.

*) Anexa se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 124 bis în afara abonamentului și se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial“, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI COMERȚULUI

ORDIN
pentru aprobarea Prescripției tehnice PT CR 13—2003, ediția 1,
„Examinarea cu radiații penetrante a îmbinărilor sudate cap la cap
ale componentelor instalațiilor mecanice sub presiune și ale instalațiilor de ridicat“

În aplicarea Hotărârii Guvernului nr. 1.340/2001 privind organizarea și funcționarea Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 37 din 21 ianuarie 2002, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 738/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei și Comerțului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 485 din 7 iulie 2003, și având în vedere referatul de aprobare prezentat,

ministrul economiei și comerțului emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Prescripția tehnică PT CR 13— ridicat“, cuprinsă în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.
2003, ediția 1, „Examinarea cu radiații penetrante a Art. 2. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul
îmbinărilor sudate cap la cap ale componentelor Oficial al României, Partea I.
instalațiilor mecanice sub presiune și ale instalațiilor de

Ministrul economiei și comerțului,
Dan Ioan Popescu

București, 19 decembrie 2003.
Nr. 380.

*) Anexa se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 124 bis în afara abonamentului și se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial“, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI COMERȚULUI

O R D I N**pentru aprobarea Prescripției tehnice PT CR 14—2003, ediția 1,
„Autorizarea laboratoarelor care efectuează examinări distructive asupra materialelor utilizate
la instalații mecanice sub presiune și la instalații de ridicat“**

În aplicarea Hotărârii Guvernului nr. 1.340/2001 privind organizarea și funcționarea Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 37 din 21 ianuarie 2002, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 738/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei și Comerțului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 485 din 7 iulie 2003, și având în vedere referatul de aprobare prezentat,

ministrul economiei și comerțului emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Prescripția tehnică PT CR 14—2003, ediția 1, „Autorizarea laboratoarelor care efectuează examinări distructive asupra materialelor utilizate la instalații mecanice sub presiune și la instalații de ridicat“, cuprinsă în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul economiei și comerțului,
Dan Ioan Popescu

București, 19 decembrie 2003.
Nr. 381.

*) Anexa se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 124 bis în afara abonamentului și se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial“, București, șos. Panduri nr. 1.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
cont nr. 2511.1—12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București
și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,
E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
