



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 119

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 10 februarie 2004

### SUMAR

	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
Decizia nr. 395 din 21 octombrie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 168/2001 privind punerea în valoare a construcțiilor zootehnice dezafectate, destinate creșterii, îngrășării și exploatării animalelor, precum și a fabricilor de nutrețuri combinate dezafectate, aprobată și modificată prin Legea nr. 387/2002 .....	2-3	86.	— Hotărâre privind aprobarea finanțării unor cheltuieli pentru construcția și amenajarea Centrului-pilot de servicii comunitare pentru persoanele cu handicap și formare personal Techirghiol, județul Constanța.....	6
Decizia nr. 437 din 20 noiembrie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184 din 12 decembrie 2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru accelerarea aplicării acesteia și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 501/2002 .....	4-5	93.	— Hotărâre privind condițiile de acordare, în mod gratuit, a asistenței medicale, medicamentelor și protezelor pentru membrii Corpului diplomatic și consular al României, celelalte categorii de personal angajat în Ministerul Afacerilor Externe și pentru membrii de familie ai acestora .....	6-7
		98.	— Hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Fluidizarea traficului pe DN1 între km 8+100 și km 17+100 și Centura rutieră în zona de nord a municipiului București” .....	7
		101.	— Hotărâre privind aprobarea extinderii înlesnirilor la plată prevăzute la art. 18 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare, pentru unele societăți comerciale din portofoliul Ministerului Economiei și Comerțului — Oficiul Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie.....	8

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 395

din 21 octombrie 2003

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 168/2001 privind punerea în valoare a construcțiilor zootehnice dezafectate, destinate creșterii, îngrășării și exploatării animalelor, precum și a fabricilor de nutrețuri combinate dezafectate, aprobată și modificată prin Legea nr. 387/2002**

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Dana Titian	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 168/2001 privind punerea în valoare a construcțiilor zootehnice dezafectate, destinate creșterii, îngrășării și exploatării animalelor, precum și a fabricilor de nutrețuri combinate dezafectate, aprobată și modificată prin Legea nr. 387/2002, excepție ridicată de Ștefănel Abdula, primarul comunei Găiceana, județul Bacău, în Dosarul nr. 4.182/2002 al Curții de Apel Bacău — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, arătând că asupra constituționalității dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 168/2001 Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 181/2003, statuând că dispozițiile acestei ordonanțe sunt constituționale.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 23 ianuarie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 4.182/2002, **Curtea de Apel Bacău — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 168/2001 privind punerea în valoare a construcțiilor zootehnice dezafectate, destinate creșterii, îngrășării și exploatării animalelor, precum și a fabricilor de nutrețuri combinate dezafectate, aprobată și modificată prin Legea nr. 387/2002**

În motivarea excepției de neconstituționalitate, se susține că dispozițiile criticate contravin art. 120 din Constituție, cu motivarea că „Guvernul României nu poate dispune asupra patrimoniului public și privat al unităților administrativ-teritoriale prin încălcarea normei constituționale

și implicit încălcarea atribuției primarului comunei privind inventarierea și administrarea domeniului public și privat“.

**Instanța de judecată** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul**, în punctul său de vedere, apreciază că măsura atribuirii în folosință gratuită a construcțiilor zootehnice și fabricilor de nutrețuri combinate dezafectate asociațiilor crescătorilor de animale, persoanelor fizice în vârstă de până la 40 de ani sau persoanelor juridice care formulează cerere scrisă și dovedesc capacitate tehnică și financiară de a desfășura activități de creștere a animalelor este menită să asigure „crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție“, care este o obligație a statului prevăzută la art. 134 alin. (2) lit. a) din Constituție. De asemenea, se arată că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 168/2001 se încadrează în prerogativa statului de „creare a condițiilor necesare pentru creșterea calității vieții“.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și celor ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Excepția are ca obiect dispozițiile art. 1 alin. (1) și art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 168/2001 privind punerea în valoare a construcțiilor zootehnice dezafectate, destinate creșterii, îngrășării și exploatării animalelor, precum și a fabricilor de nutrețuri combinate dezafectate, aprobată prin Legea nr. 387/2002, a căror redactare este următoarea:

— Art. 1 alin. (1): „*Construcțiile zootehnice și fabricile de nutrețuri combinate dezafectate se atribuie în folosință gratuită asociațiilor crescătorilor de animale, cu sau fără personalitate*

*juridică, precum și persoanelor fizice în vârstă de până la 40 de ani sau persoanelor juridice, care formulează cerere scrisă și dovedesc capacitatea tehnică și financiară de a desfășura activități de creștere a animalelor.”;*

— Art. 4: „(1) Atribuirea în folosință gratuită a construcțiilor zootehnice dezafectate, a fabricilor de nutrețuri combinate dezafectate, a terenurilor de sub construcții și a celor din incintă persoanelor prevăzute la art. 2 lit. c) se face în baza unui contract pe care acestea îl încheie cu consiliile locale, Agenția Domeniilor Statului și/sau cu Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, după caz, pentru o perioadă de 5 ani, cu obligația de a desfășura activitatea de creștere a animalelor și/sau de producere de nutrețuri combinate.

(2) Construcțiile zootehnice și fabricile de nutrețuri combinate dezafectate vor fi atribuite în folosință gratuită persoanelor prevăzute la art. 2 lit. c), integral sau pe active componente.

(3) În cazul nerespectării obligațiilor contractuale de către persoanele prevăzute la art. 2 lit. c), rezilierea contractului se face unilateral de unitățile cu care au fost încheiate contractele de atribuire în folosință gratuită a construcțiilor zootehnice și fabricilor de nutrețuri combinate dezafectate.“

Critica de neconstituționalitate privește încălcarea art. 120 din Constituție, text care are următorul cuprins:

— Art. 120: „(1) Autoritățile administrației publice, prin care se realizează autonomia locală în comune și orașe, sunt consiliile locale alese și primarii aleși, în condițiile legii.

(2) Consiliile locale și primarii funcționează, în condițiile legii, ca autorități administrative autonome și rezolvă treburile publice din comune și din orașe.

(3) Autoritățile prevăzute la alineatul (1) se pot constitui și în subdiviziunile administrativ-teritoriale ale municipiilor.“

Asupra constituționalității Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 168/2001 Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 181 din 8 mai 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 477 din 4 iulie 2003, statuând că dispozițiile acestei ordonanțe sunt constituționale.

În considerentele acestei decizii s-a reținut că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a mai examinat, în legătură cu alte acte normative (legi și ordonanțe), critici care vizau încălcări ale principiului autonomiei locale prin

instituirea unor obligații pentru consiliile locale. Astfel, de exemplu, prin Decizia nr. 123 din 25 aprilie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 292 din 4 iunie 2001, Curtea a statuat că „principiul autonomiei locale nu include și absolvirea autorităților administrației publice locale de la obligația respectării legilor cu caracter general și valabilitate pe întreg teritoriul țării“.

De asemenea, prin Decizia nr. 136 din 3 mai 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 647 din 16 octombrie 2001, Curtea a reținut că „dispozițiile constituționale ale art. 119 și art. 120 alin. (2) se referă la principiul autonomiei locale în cadrul organizării administrației publice din unitățile administrativ-teritoriale, iar nu la existența unei autonomii de decizie în afara cadrului legal“.

Pe de altă parte, măsurile instituite prin ordonanța de urgență vizează repunerea în circuitul economic agricol a unor construcții dezafectate, deci deturnate de la destinația lor firească, în scopul încurajării dezvoltării creșterii animalelor, cu consecințe evident pozitive asupra dezvoltării economice a unităților administrativ-teritoriale. Or, acționând astfel, statul se situează în planul exercitării concrete, prin activitatea normativă, a atribuțiilor sale privind „protejarea intereselor naționale în activitatea economică“ și „crearea condițiilor necesare pentru creșterea calității vieții“, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (2) lit. b) și f) din Constituție.

Și, în fine, în aceeași decizie Curtea a mai reținut că însăși Carta europeană a autonomiei locale, adoptată la Strasbourg la 15 octombrie 1985, face referire, potrivit art. 3 pct. 1, la cadrul legal intern, prin reglementarea conceptului de autonomie locală ca „dreptul și capacitatea efectivă ale autorităților administrației publice locale de a soluționa și de a gestiona, în cadrul legii, în nume propriu și în interesul populației locale, o parte importantă a treburilor publice“.

Atât soluția, cât și considerentele acestor decizii sunt valabile și în prezenta cauză, neexistând elemente noi de natură a determina o reconsiderare a jurisprudenței Curții.

Față de cele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

## CURTEA

În numele legii

## DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 168/2001 privind punerea în valoare a construcțiilor zootehnice dezafectate, destinate creșterii, îngrășării și exploatării animalelor, precum și a fabricilor de nutrețuri combinate dezafectate, aprobată și modificată prin Legea nr. 387/2002, excepție ridicată de Ștefănel Abdula, primarul comunei Găiceana, județul Bacău, în Dosarul nr. 4.182/2002 al Curții de Apel Bacău — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 21 octombrie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,  
**Maria Bratu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 437

din 20 noiembrie 2003

**referitoare la excepția de neconstituționalitate  
a dispozițiilor art. I pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184  
din 12 decembrie 2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/2001  
privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 —  
22 decembrie 1989, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru accelerarea aplicării acesteia  
și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile  
care au aparținut cultelor religioase din România, aprobată cu modificări și completări  
prin Legea nr. 501/2002**

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184 din 12 decembrie 2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru accelerarea aplicării acesteia și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 501/2002.

Excepția a fost ridicată de Ana Maria Cristina Petrescu Ercea în Dosarul nr. 5.731/2002 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției ca neîntemeiată, arătând că textele legale criticate nu contravin prevederilor constituționale.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 11 februarie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 5.731/2002, **Tribunalul București — Secția a III-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184 din 12 decembrie 2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru accelerarea aplicării acesteia și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 501/2002.**

Excepția a fost ridicată de Ana Maria Cristina Petrescu Ercea.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate**, se susține că dispozițiile legale criticate încalcă principiul nereetroactivității legii consacrat în art. 15 alin. (2) din Constituție, deoarece se modifică sau se anulează retroactiv drepturile câștigate de persoanele îndreptățite la restituire.

De asemenea, se consideră că textele legale criticate contravin și art. 16 alin. (1) din Constituție. În opinia autorului excepției se creează o inegalitate între cetățenii ale căror cereri de restituire în natură au fost soluționate favorabil până la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență și cei ale căror cereri nu au fost soluționate sau nu au fost soluționate în mod favorabil, prin aplicarea de regimuri diferite unor situații care sunt identice și care justifică același tratament.

De asemenea, acesta mai susține că dispozițiile criticate contravin și art. 21 din Constituție, deoarece ordonanța înlătură posibilitatea soluționării litigiilor conform dreptului comun, fără a prevedea o altă procedură.

**Instanța de judecată** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18<sup>1</sup> din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

**Guvernul, în punctul său de vedere**, apreciază că dispozițiile legale criticate nu au caracter retroactiv, considerând că în realitate autorul excepției solicită Curții să se pronunțe asupra aplicării în timp a prevederilor legale criticate, or, sub acest aspect, jurisprudența Curții a statuat în mod constant că nu intră în competența sa controlul aplicării unei legi sub raportul acțiunii lor în timp, ci numai constatarea dacă sub aspectul nereetroactivității aceste dispoziții sunt în concordanță cu Legea fundamentală.

În concluzie, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

**Avocatul Poporului**, în punctul său de vedere, apreciază că textele legale criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului și al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și celor ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Excepția are ca obiect dispozițiile art. 1 pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184 din 12 decembrie 2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru accelerarea aplicării acesteia și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 501/2002, dispoziții al căror conținut este următorul:

— Art. 1: „*Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 14 februarie 2001, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:*

[...]

2. *Alineatul (4) al articolului 16 va avea următorul cuprins:*  
 «(4) *Bunurile stabilite potrivit procedurii prevăzute la alin. (2) sunt, pe durata afecțiunii de interes public, bunuri proprietate publică și au regimul prevăzut de lege.»*

3. *Alineatul (5) al articolului 16 se abrogă.“*

Textele constituționale invocate sunt cele ale art. 15 alin. (2) și art. 16 alin. (1) din Constituția republicată, care au următorul conținut:

— Art. 15 alin. (2): „*Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.“*

— Art. 16 alin. (1): „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.“*

Față de cele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

## CURTEA

În numele legii

## DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184 din 12 decembrie 2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru accelerarea aplicării acesteia și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 501/2002, excepție ridicată de Ana Maria Cristina Petrescu Ercea în Dosarul nr. 5.731/2002 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 noiembrie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
 prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,  
**Maria Bratu**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE

#### privind aprobarea finanțării unor cheltuieli pentru construcția și amenajarea Centrului-pilot de servicii comunitare pentru persoanele cu handicap și formare personal Techirghiol, județul Constanța

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 118/1999 privind înființarea și utilizarea Fondului național de solidaritate, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 366/2001, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă pentru Consiliul Județean Constanța acordarea sumei de 40 miliarde lei în vederea finanțării unor cheltuieli pentru construcția și amenajarea Centrului-pilot de servicii comunitare pentru persoanele cu handicap și formare personal Techirghiol, județul Constanța.

Art. 2. — (1) Suma prevăzută la art. 1 se asigură de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei.

(2) Suma se acordă în tranșe, în limita creditelor bugetare aprobate, pe baza documentelor justificative întocmite

de beneficiar, avizate și prezentate de Direcția pentru dialog, familie și solidaritate socială a județului Constanța la Ministerul Muncii, Solidarității Sociale și Familiei.

Art. 3. — Sarcina execuției bugetare și controlul modului de utilizare a sumei prevăzute la art. 1 revin Direcției pentru dialog, familie și solidaritate socială a județului Constanța.

Art. 4. — Respectarea legislației privind achizițiile publice revine beneficiarului lucrărilor.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,

**Elena Dumitru**

Ministrul administrației și internelor,

**Ioan Rus**

Ministrul delegat pentru administrația publică,

**Gabriel Oprea**

p. Ministrul finanțelor publice,

**Gheorghe Gherghina,**

secretar de stat

București, 29 ianuarie 2004.

Nr. 86.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE

#### privind condițiile de acordare, în mod gratuit, a asistenței medicale, medicamentelor și protezelor pentru membrii Corpului diplomatic și consular al României, celelalte categorii de personal angajat în Ministerul Afacerilor Externe și pentru membrii de familie ai acestora

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 26 din Legea nr. 269/2003 privind Statutul Corpului diplomatic și consular al României,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Membrii Corpului diplomatic și consular al României, în activitate sau pensionari, precum și soțul sau soția și copiii aflați în întreținerea acestora beneficiază, în mod gratuit, de asistență medicală, medicamente și proteze, în condițiile prezentei hotărâri și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 150/2002 privind organizarea și funcționarea sistemului de asigurări sociale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică și celorlalte categorii de personal angajat în Ministerul Afacerilor Externe.

(3) Aplicarea prevederilor alin. (1) și (2) se face în condițiile achitării contribuțiilor legale la sistemul de asigurări sociale de sănătate în perioada de activitate.

Art. 2. — Serviciile medicale prevăzute la art. 1 se acordă de către furnizorii de servicii medicale aflați în relații contractuale cu Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești și cuprind serviciile medicale din pachetul de servicii de bază la care au dreptul asigurații potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 150/2002, cu modificările și completările ulterioare, respectiv servicii medicale, servicii de îngrijire a sănătății, medicamente, materiale sanitare și dispozitive medicale stabilite pe baza Contractului-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.485/2003, și a normelor metodologice de aplicare a acestuia, aprobate prin Ordinul

ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.220/890/2003.

Art. 3. — Cuantumul contribuțiilor personale, suportate de persoanele prevăzute la art. 1, din contravaloarea serviciilor medicale, medicamentelor și protezelor, potrivit Contractului-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate și normelor metodologice de aplicare a acestuia, respectiv coplata acestora, se decontează beneficiarilor din bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Afacerilor Externe. Aceste drepturi nu se impozitează.

Art. 4. — (1) Persoanele prevăzute la art. 1 au dreptul, pe baza recomandărilor medicale de specialitate, la servicii medicale de recuperare a sănătății, respectiv la asistența balneară terapeutică sau la asistența balneară de recuperare medicală, care se acordă gratuit numai în cazul internării în una dintre unitățile sanitare de recuperare aflate în relație contractuală cu Casa Națională de Asigurări de Sănătate, respectiv Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești.

(2) Cheltuielile necesare pentru acordarea asistenței de recuperare a sănătății se suportă din Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate, repartizat Casei Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești, diminuate corespunzător cu contribuția personală a asiguratului beneficiar, potrivit Contractului-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate și normelor metodologice de aplicare a acestuia. În această situație, contribuția personală suportată de persoanele beneficiare pentru serviciile de recuperare a sănătății se decontează din bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Afacerilor Externe.

Art. 5. — Sunt considerați copii aflați în întreținerea membrilor Corpului diplomatic și consular al României sau a celorlalte categorii de personal angajat în Ministerul Afacerilor Externe toți copiii până la vârsta de 18 ani, tinerii de la 18 ani până la vârsta de 26 de ani, dacă sunt elevi, ucenici sau studenți și dacă nu realizează venituri din muncă.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

p. Ministrul afacerilor externe,  
**Cristian Diaconescu**,  
secretar de stat  
Ministrul sănătății,  
**Ovidiu Brînzan**

p. Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Gherghina**,  
secretar de stat

Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,  
**Elena Dumitru**

București, 29 ianuarie 2004.  
Nr. 93.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Fluidizarea traficului pe DN1 între km 8+100 și km 17+100 și Centura rutieră în zona de nord a municipiului București“

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Fluidizarea traficului pe DN1 între km 8+100 și km 17+100 și Centura rutieră în zona de nord a municipiului București“, prevăzuți în anexele nr. 1—6\*) care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face din credite externe și, în completare, de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, în limita sumelor aprobate cu această destinație.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,  
**Miron Tudor Mitrea**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Mihai Nicolae Tănăsescu**

București, 29 ianuarie 2004.  
Nr. 98.

\*) Anexele nr. 1—6 se comunică Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind aprobarea extinderii înlesnirilor la plată prevăzute la art. 18 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare, pentru unele societăți comerciale din portofoliul Ministerului Economiei și Comerțului — Oficiul Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2003 privind stimularea procesului de restructurare, reorganizare și privatizare a unor societăți naționale, companii naționale și societăți comerciale cu capital majoritar de stat, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 569/2003, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă extinderea înlesnirilor la plată pentru obligațiile bugetare datorate și neachitate la data de 31 decembrie 2002, prevăzute la art. 18 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare, pentru societățile comerciale din portofoliul Ministerului Economiei

și Comerțului — Oficiul Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, și privatizate după intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2003, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 569/2003, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:  
Ministrul economiei și comerțului,  
**Dan Ioan Popescu**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Mihai Nicolae Tănăsescu**

București, 29 ianuarie 2004.  
Nr. 101.

ANEXĂ

**LISTA**  
**societăților comerciale din portofoliul Ministerului Economiei și Comerțului — Oficiul Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie, care beneficiază de extinderea înlesnirilor la plată prevăzute la art. 18 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare**

Nr. crt.	Denumirea societății comerciale
1.	Uzina Mecanică Mârșa — S.A.
2.	Uzina Mecanică Drăgășani — S.A.
3.	Uzina Mecanică Filiași — S.A.
4.	Uzina Mecanică Băbeni — S.A.
5.	Uzina Mecanică Poiana Ruscă — S.A.
6.	Uzina Mecanică Orăștie — S.A.
7.	I.O.R. — S.A.
8.	Societatea Națională „Plafar“ — S.A.
9.	Avioane Craiova — S.A.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București, cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro