



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul XIII — Nr. 718

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 12 noiembrie 2001

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		înființarea comisiilor de expertiză medicală a persoanelor cu handicap 6–11	
Decizia nr. 237 din 5 iulie 2001 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 alin. (1 ¹)—(1 ³) din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările ulterioare	2–3	2.186. — Ordin al ministrului finanțelor publice pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare unitară a procedurii de soluționare a contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice.....	12–14
Decizia nr. 245 din 18 septembrie 2001 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 166 alin. (3) din Legea învățământului nr. 84/1995, republicată	4–5	ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE	
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		557. — Ordin pentru aprobarea Metodologiei de decontare între casele de asigurări de sănătate și spitale, în cadrul contractelor încheiate pentru servicii medicale spitalicești.....	15–16
344. — Ordin al secretarului de stat al Secretariatului de Stat pentru Persoanele cu Handicap privind			

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 237

din 5 iulie 2001

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 alin. (1¹)—(1³) din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările ulterioare

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Gabriela Ghiță	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 alin. (1¹)—(1³) din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările ulterioare, excepție ridicată de Societatea Comercială „Victoria” — S.A. din Florești în Dosarul nr. 4.595/2000 al Judecătoriei Câmpina.

La apelul nominal au răspuns Ion Iacob, Livia Pănescu și Marița Gheorghe, lipsind autorul excepției și celelalte părți, față de care procedura este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent informează completul de judecată că la dosarul cauzei s-a depus o cerere din partea Societății Comerciale „Victoria” — S.A. din Florești, prin care se solicită amânarea judecării cauzei în vederea angajării unui apărător.

Părțile prezente solicită respingerea cererii de amânare a judecării cauzei.

Reprezentantul Ministerului Public, considerând că cererea de amânare a judecării cauzei are ca scop tergiversarea soluționării cauzei, solicită respingerea acesteia.

Curtea, deliberând, respinge cererea privind amânarea judecării cauzei.

Ion Iacob, Livia Pănescu și Marița Gheorghe, având cuvântul pe fond, solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției ca fiind nefondată, apreciind că dispozițiile art. 17 alin. (1¹)—(1³) din Legea nr. 92/1992, dispoziții care au fost introduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 179/1999, sunt în concordanță cu prevederile constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 30 martie 2001, pronunțată în Dosarul nr. 4.595/2000, **Judecătoria Câmpina a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (1¹)—(1³) din Legea nr. 92/1992**

pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările ulterioare, excepție ridicată de Societatea Comercială „Victoria” — S.A. din Florești într-o cauză având ca obiect un litigiu de muncă.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 123, 124 și 125, deoarece creează „jurisdicții în afara cadrului constituțional” prin aceea că, „în cauzele privind conflictele de muncă și litigiile de muncă, judecata în primă instanță se face, cu celebritate, de un complet format dintr-un judecător și doi asistenți judiciari [...] care participă la deliberare și, astfel, alături de judecători spun dreptul”.

Judecătoria Câmpina, exprimându-și opinia, apreciază că excepția este neîntemeiată, dispozițiile legale criticate nefiind contrare prevederilor constituționale invocate.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Președintele Camerei Deputaților, în punctul său de vedere, apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, deoarece „compunerea completului care soluționează în primă instanță litigiile de muncă, dintr-un judecător și doi asistenți judiciari, nu încalcă normele cuprinse în art. 123—125 din Constituție”.

Guvernul, în punctul său de vedere, consideră că excepția este neîntemeiată, deoarece textele de lege criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate. Se apreciază că art. 123 și 124 din Constituție „nu au legătură cu modul de constituire a completului de judecată”, iar art. 125 din Constituție „lasă legiuitorului prerogativa de a organiza instanțele judecătorești, competența și procedura de judecată”.

Președintele Senatului nu a comunicat punctul său de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale președintelui Camerei Deputaților și Guvernului, raportul judecătorului-raportor, susținerile părților prezente și concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din

Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 17 alin. (1¹)—(1³) din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările ulterioare. Aceste dispoziții au fost introduse prin art. I pct. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 179/1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 17 noiembrie 1999, ordonanță aprobată prin Legea nr. 118/2001 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 162 din 30 martie 2001).

Dispozițiile art. 17 alin. (1¹)—(1³) din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, au următorul conținut: „(1¹) *Cauzele privind conflictele de muncă și litigiile de muncă se judecă în primă instanță, cu celeritate, de către un complet format dintr-un judecător și doi asistenți judiciari, dintre care unul reprezintă asociațiile patronale, iar celălalt reprezintă sindicatele. Hotărârile în aceste cauze se iau cu majoritatea membrilor completului.*

(1²) *Asistenții judiciari sunt numiți pe o perioadă de 4 ani de către ministrul justiției, la propunerea Consiliului Economic și Social, dintre persoanele care au studii juridice superioare și îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 46 alin. (1) lit. a), c), d), e) și alin. (2). Asistenții judiciari depun jurământ în condițiile art. 48, care se aplică în mod corespunzător.*

(1³) *Condițiile și procedura de propunere a candidaților pentru a fi numiți asistenți judiciari, de către Consiliul Economic și Social, se stabilesc prin hotărâre a Guvernului.“*

Autorul excepției, invocând neconstituționalitatea acestor dispoziții legale, apreciază că au fost încălcate următoarele prevederi constituționale:

— Art. 123: „(1) *Justiția se desfășoară în numele legii.*

(2) *Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.“*

— Art. 124: „(1) *Judecătorii numiți de Președintele României sunt inamovibili, potrivit legii. Președintele și ceilalți judecători ai Curții Supreme de Justiție sunt numiți pe o perioadă de 6 ani. Ei pot fi reînvestiți în funcție. Promovarea, transferarea și sancționarea judecătorilor pot fi dispuse numai de Consiliul Superior al Magistraturii, în condițiile legii.*

(2) *Funcția de judecător este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior.“*

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 alin. (1¹)—(1³) din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările ulterioare, excepție ridicată de Societatea Comercială „Victoria“ — S.A. din Florești în Dosarul nr. 4.595/2000 al Judecătoriei Câmpina.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 iulie 2001.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof.univ.dr. **NICOLAE POPA**

— Art. 125: „(1) *Justiția se realizează prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.*

(2) *Este interzisă înființarea de instanțe extraordinare.*

(3) *Competența și procedura de judecată sunt stabilite de lege.“*

Examinând excepția de neconstituționalitate, se constată că modificările și completările aduse Legii nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 179/1999, în privința participării asistenților judiciari la deliberări, alături de judecători, în cauzele privind conflictele de muncă și litigiile de muncă care se judecă în primă instanță, reprezintă o opțiune a legiuitorului. Această opțiune nu încalcă prevederile constituționale ale art. 125, întrucât, potrivit alin. (1) al acestui articol, justiția se realizează prin Curtea Supremă de Justiție și prin instanțe judecătorești „stabilite de lege“, cu singura restricție, cea prevăzută în alin. (2) al aceluiași articol, prin care se interzice înființarea de instanțe extraordinare. În această lumină stabilirea de către legiuitor a unor complete de judecată cu o compunere specială, într-un domeniu litigios determinat, nu poate fi echivalată cu înființarea unor instanțe excepționale.

Curtea observă că funcționarea unor complete speciale, competente într-un anumit domeniu (de muncă, financiar, administrativ, comercial, militar), nu încalcă dispozițiile constituționale cuprinse în art. 123 și 124, ci, dimpotrivă, creează premisa perfecționării actului de justiție, cu respectarea neabătută a principiilor și normelor stabilite prin Constituția României.

În legătură cu opinia autorului excepției în sensul că participarea asistenților judiciari la deliberări vine în contradicție cu dispozițiile constituționale referitoare la autoritatea judecătorească, Curtea constată că acest aspect este intim corelat cu competența Parlamentului, ca unică autoritate legiuitoare, el nefiind o problemă care să afecteze constituționalitatea reglementării criticate de autorul excepției, atât timp cât Constituția nu interzice expres înființarea unor complete speciale.

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 245

din 18 septembrie 2001

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 166 alin. (3) din Legea învățământului nr. 84/1995, republicată

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Gabriela Ghiță	— procuror
Marioara Prodan	— magistrat-asistent

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 27 octombrie 2000, pronunțată în Dosarul nr. 614/2000, **Judecătoria Câmpina a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 166 alin. (3) din Legea învățământului nr. 84/1995, republicată**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Hidrojet” — S.A. Breaza.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că textul de lege criticat încalcă prevederile constituționale ale art. 41 alin. (2) fraza întâi și alin. (3), referitoare la ocrotirea în mod egal a proprietății private, indiferent de titular, și la expropriere, precum și dispozițiile art. 135 alin. (1) și (2), referitoare la obligația statului de ocrotire a proprietății publice sau private, întrucât dispun reintegrarea, fără plată, în patrimoniul Ministerului Educației și Cercetării, a unor imobile care au trecut în patrimoniul unei societăți comerciale, indiferent de statutul capitalului social al acestora.

Exprimându-și opinia asupra excepției, instanța de judecată consideră că aceasta este întemeiată, întrucât „s-ar impune restituirea imobilului după o dreaptă și prealabilă despăgubire având în vedere, pe de o parte, investițiile și cheltuielile făcute de pârâtă pentru întreținerea activului conform destinației sale, [...] iar de pe altă parte, fiind vorba de o societate cu capital integral privat, predarea imobilului, fără plată, pe bază de predare-preluare ar încălca dispozițiile constituționale ale art. 135 alin. (1) și (2) [...] și ale art. 41 alin. (2) și (3) [...]”.

În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul, în punctul său de vedere, apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, deoarece „Asupra constituționalității alin. (3) al art. 166 din Legea învățământului nr. 84/1995, republicată, s-a pronunțat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 121 din 16 octombrie 1996 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 101 din 27 mai 1997)”, statuând că „prevederile art. 166 alin. (3) din Legea nr. 84/1995, republicată, nu pot dispune trecerea fără plată în proprietatea publică a statului a unor imobile intrate legal, pe calea privatizării, în proprietatea exclusivă a unor persoane juridice de drept privat. O asemenea modalitate de transfer se poate face numai în condițiile art. 41 alin. (3) din Constituție”. Se mai invocă prevederile art. 23 alin. (3) și (6) din Legea nr. 47/1992,

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 166 alin. (3) din Legea învățământului nr. 84/1995, republicată, excepție ridicată de Societatea Comercială „Hidrojet” — S.A. Breaza în Dosarul nr. 614/2000 al Judecătoriai Câmpina.

La apelul nominal se prezintă Ministerul Finanțelor Publice prin consilier juridic Nicoleta Neaguț, lipsind autorul excepției și Inspectoratul Școlar Prahova, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul părții prezente solicită respingerea excepției ca inadmisibilă, întrucât Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 121 din 16 octombrie 1996, a admis excepția de neconstituționalitate având același obiect, statuând că dispozițiile art. 166 alin. (3) din Legea învățământului nr. 84/1995 „sunt constituționale numai în măsura în care reintegrarea, fără plată, a bazei materiale aferente procesului de instrucție și educație se referă la imobilele din patrimoniul societăților comerciale la care statul deține majoritatea capitalului social, nu și la imobilele aparținând societăților comerciale care s-au privatizat în condițiile legii”. În același sens Curtea Constituțională s-a pronunțat și prin deciziile nr. 64/1997 și nr. 145/2001.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca fiind inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, precizând că prin Decizia nr. 121 din 16 octombrie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 101 din 27 mai 1997, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate, statuând că dispozițiile art. 166 alin. (3) din Legea învățământului nr. 84/1995 nu pot dispune trecerea fără plată în proprietatea publică a statului a unor imobile intrate legal, pe calea privatizării, în proprietatea exclusivă a unor persoane juridice de drept privat, o asemenea operațiune fiind posibilă, potrivit art. 41 alin. (3) din Constituție, numai prin expropriere pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

republicată, potrivit căroră nu pot face obiectul excepției prevederile legale constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din cererea formulată de autorul acesteia și din încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 166 alin. (3) din Legea învățământului nr. 84/1995, republicată, dispoziții care au următorul conținut: *„Baza materială aferentă procesului de instruire și de educație, menționată la alin. (2) și realizată din fondurile statului sau din fondurile instituțiilor și întreprinderilor de stat în perioada anterioară datei de 22 decembrie 1989, se reintegrează, fără plată, în patrimoniul Ministerului Educației Naționale, al instituțiilor și unităților de învățământ și de cercetare științifică din sistemul învățământului de stat. Predarea-preluarea se face pe bază de protocol. Justa despăgubire se acordă, după caz, de Guvern. În aceleași condiții se reintegrează fără plată și imobilele care, conform art. 20 alin. (2) din Legea nr. 15/1990, au trecut în patrimoniul unor societăți comerciale, indiferent de statutul capitalului social al acestora. Reintegrarea se face pe bază de protocol de predare-preluare.“*

În susținerea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia a incovățat încălcarea prevederilor constituționale ale art. 41 alin. (2) fraza întâi, potrivit căroră: *„Proprietatea privată este ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular“*, ale alin. (3) al aceluiași articol, conform căruia: *„Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire“*, precum și ale art. 135 alin. (1), care prevăd: *„Statul ocrotește proprietatea“*, și alin. (2), conform căroră: *„Proprietatea este publică sau privată.“*

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) și (4) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 166 alin. (3) din Legea învățământului nr. 84/1995, republicată, excepție ridicată de Societatea Comercială „Hidrojet“ — S.A. Breaza în Dosarul nr. 614/2000 al Judecătoriei Câmpina.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 septembrie 2001.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Marioara Prodan

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII ȘI FAMILIEI

SECRETARIATUL DE STAT PENTRU PERSOANELE CU HANDICAP

ORDIN

privind înființarea comisiilor de expertiză medicală a persoanelor cu handicap

Secretarul de stat al Secretariatului de Stat pentru Persoanele cu Handicap,

în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 11 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 22/2001 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății și Familiei, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 3 din Ordinul ministrului sănătății și familiei nr. 55/2001, emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) În temeiul prevederilor art. 22 și 26 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, cu modificările și completările ulterioare, se înființează la nivel județean și la nivelul sectoarelor municipiului București comisii de expertiză medicală a persoanelor cu handicap, denumite în continuare *comisii*.

(2) Comisiile prevăzute la alin. (1) sunt în coordonarea Comisiei superioare de expertiză medicală a persoanelor cu handicap și funcționează pe lângă inspectoratele de stat teritoriale pentru persoanele cu handicap.

Art. 2. — Comisiile sunt alcătuite din:

— un președinte, medic de expertiză medicală și recuperare a capacității de muncă sau medic specialist (interne, oftalmologie, balneofizioterapie, O.R.L., neurologie, psihiatrie) care a făcut parte din comisii de expertiză medicală și recuperare a capacității de muncă ale Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, numit prin decizie a inspectorului-șef;

— 2 membri, dintre care un medic specialist de expertiză medicală și recuperare a capacității de muncă, desemnat de casa județeană de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, și un medic de specialitate, în funcție de afecțiunea care produce handicapul, desemnat prin decizie a inspectorului-șef;

— un membru cu statut de observator, desemnat de organizațiile neguvernamentale care sunt reprezentative prin activitatea în domeniul protecției speciale a persoanelor cu handicap în județul respectiv sau în municipiul București;

— un secretar, cadru mediu, numit prin decizie a inspectorului-șef.

Art. 3. — Pentru buna desfășurare a activității comisiiile pot încheia convenții civile de prestări de servicii cu medicii de expertiză medicală și recuperare a capacității de muncă și cu medici de diferite specialități din județe sau din sectoarele municipiului București, aceștia fiind retribuiți din creditele bugetare alocate cu această destinație.

Art. 4. — Membrii comisiilor au dreptul la o indemnizație de ședință. Cuantumul lunar al indemnizațiilor de ședință nu poate depăși cuantumul câștigului salarial mediu net comunicat de Institutul Național de Statistică la data stabilirii drepturilor.

Art. 5. — Comisiile au următoarele atribuții:

a) examinează persoanele care solicită eliberarea unui certificat de persoană cu handicap, analizează documentația medicală, precum și rapoartele de anchetă socială întocmite de organele competente;

b) emit certificatul de încadrare într-o categorie de persoane cu handicap care necesită protecție specială sau, după caz, resping cererea de încadrare. Pentru persoanele cu handicap grav se va specifica pe certificat și faptul că acestea pot beneficia de un asistent personal. Respingerea, precum și încadrarea într-o categorie de persoane cu handicap care necesită protecție specială se fac prin certificat, conform modelului prezentat în anexa nr. I;

c) întocmesc și urmăresc realizarea programului individual de recuperare pentru adulții cu handicap;

d) îndeplinesc orice atribuții prevăzute de lege, precum și îndrumarea și consilierea persoanelor cu handicap.

Art. 6. — (1) Eliberarea certificatelor este scutită de taxa de timbru conform art. 27 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/1999.

(2) Certificatele pot fi contestate în termen de 30 de zile de la comunicare la Comisia superioară de expertiză medicală a persoanelor cu handicap. Contestația se va soluționa prin decizie, în care se precizează încadrarea sau respingerea cererii de încadrare într-o categorie de persoane cu handicap care necesită protecție specială, conform modelului prezentat în anexa nr. IV, în termen de 45 de zile lucrătoare de la înregistrare la Comisia superioară de expertiză medicală a persoanelor cu handicap.

(3) Deciziile emise de Comisia superioară de expertiză medicală a persoanelor cu handicap pot fi atacate conform Legii contenciosului administrativ nr. 29/1990, cu modificările ulterioare.

Art. 7. — (1) În urma activității zilnice comisiiile întocmesc un proces-verbal, conform modelului prezentat în anexa nr. VII, în care se consemnează activitatea desfășurată.

(2) Programul individual de recuperare este întocmit și înmănat persoanei cu handicap o dată cu certificatul.

(3) Programul individual de recuperare este elaborat în scris. Acest program cuprinde acțiunile medicale, educative, profesionale și sociale necesare pentru recuperarea,

readaptarea, instruirea și reintegrarea socială a persoanei cu handicap. Din analiza datelor cuprinse în dosarul medical se va decide asupra cazurilor care necesită internarea pentru tratament medical, recuperare prin tratament balnear sau chirurgical.

(4) Susținerea programului de recuperare se face prin protocoale încheiate cu Ministerul Sănătății și Familiei, precum și cu Ministerul Educației și Cercetării.

Art. 8. — (1) În vederea rezolvării contestațiilor se înființează, în temeiul prevederilor art. 26 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/1999, Comisia superioară de expertiză medicală a persoanelor cu handicap.

(2) Comisia superioară de expertiză medicală a persoanelor cu handicap funcționează pe lângă Secretariatul de Stat pentru Persoanele cu Handicap, cu sediul în municipiul București, str. Cezar Bolliac nr. 42, sectorul 3.

(3) Comisia superioară de expertiză medicală a persoanelor cu handicap coordonează activitatea comisiilor județene și ale sectoarelor municipiului București.

Art. 9. — (1) Comisia superioară de expertiză medicală a persoanelor cu handicap are următoarea componență:

— un președinte, medic de expertiză medicală și de recuperare a capacității de muncă, angajat de Secretariatul de Stat pentru Persoanele cu Handicap prin concurs;

— un medic din cadrul Institutului Național de Studii și Strategii privind Problemele Persoanelor cu Handicap;

— un secretar, cadru mediu sanitar, angajat prin concurs de Secretariatul de Stat pentru Persoanele cu Handicap.

(2) Membrii cu caracter nepermanent, convocați în funcție de nevoile comisiei, sunt:

— un reprezentant al Ministerului Sănătății și Familiei;

— un reprezentant al Ministerului Muncii și Solidarității Sociale;

— un reprezentant al Institutului Național de Expertiză Medicală și de Recuperare a Capacității de Muncă;

— un reprezentant al Institutului de Medicină Legală „Mina Minovici“;

— un reprezentant al Secretariatului de Stat pentru Persoanele cu Handicap.

(3) Președinții și secretarii Comisiei superioare de expertiză medicală a persoanelor cu handicap lucrează permanent, cu program de lucru zilnic.

Art. 10. — (1) Membrii Comisiei superioare de expertiză medicală a persoanelor cu handicap beneficiază de indemnizație de ședință în temeiul art. 24 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/1999.

(2) Indemnizațiile de ședință se suportă din creditele bugetare alocate cu această destinație.

Art. 11. — Direcțiile de specialitate din cadrul Secretariatului de Stat pentru Persoanele cu Handicap, precum și inspectoratele de stat teritoriale pentru persoanele cu handicap vor aduce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 12. — Anexele nr. I—VII fac parte integrantă din prezentul ordin.

Secretarul de stat al Secretariatului de Stat
pentru Persoanele cu Handicap,

Paul Ciobănelu

București, 8 noiembrie 2001.

Nr. 344.

ANEXA Nr. I

Inspectoratul de stat teritorial
pentru persoanele cu handicap
Comisia de expertiză medicală
a persoanelor cu handicap

C E R T I F I C A T *

de încadrare într-o categorie de persoane cu handicap care necesită protecție specială

Comisia de expertiză medicală a persoanelor cu handicap, constituită în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 102/1999, cu modificările și completările ulterioare, examinând pe domnul/doamna, fiul/fiica lui și al/a, născut/născută la data de în localitatea, str. nr., et., ap., județul/sectorul, posesor/posesoare al/a buletinului/cărții de identitate seria nr., stabilește:

A. Diagnostic clinic

B. Diagnosticul deficienței funcționale**):

1. fără deficiență funcțională;

2. deficiență funcțională medie;

3. deficiență funcțională accentuată;

4. deficiență funcțională gravă: — cu asistent personal;

— fără asistent personal.

*) Se va completa cu litere de tipar sau la mașina de scris.

**) Se taie ceea ce nu corespunde.

C. Planul de recuperare:

1. medical
2. social
3. profesional

D. Data ivirii handicapului*)

E. Valabilitate: 6/12 luni/permanent (handicap ireversibil)

F. Termen de revizuire Data
(Se specifică documentația cu care se va prezenta la revizuire.)

S-a eliberat prezentul certificat pentru a-i servi la Inspectoratul de stat teritorial pentru persoanele cu handicap

Președinte,
.....*Secretar,*
.....Membri
(numele și prenumele):

1.
2.
3.
4.

*) Se completează numai pentru persoanele care solicită pensionarea în temeiul art. 47 din Legea nr. 19/2000.

ANEXA Nr. II**PLAN DE RECUPERARE**

1. Medical: dispensarizare cu tratament medical, chirurgical, ortopedic, în funcție de afecțiunea care a produs handicapul.

2. Social:

- internări în centre de tratament și reabilitare;
- asistență socială prin consiliile locale, organizații neguvernamentale.

3. Profesional:

- unități protejate (centre de integrare prin terapie ocupațională);
- încadrarea în unități economice sau în ateliere protejate conform restantului funcțional;
- școlarizarea în unități specializate.

ANEXA Nr. III**METODOLOGIE****privind funcționarea comisiilor de expertiză medicală a persoanelor cu handicap**

Persoanele cu handicap fizic, senzorial, psihic sau mental se vor adresa medicului de familie care face o trimitere către comisia de expertiză teritorială, specificând în afara datelor de identitate și diagnosticul clinic cu care persoana în cauză este în evidența cabinetului său.

Această trimitere va fi însoțită, după caz, de biletele de ieșire din spital, examinările clinice sau de laborator etc.

Documentația medicală și examinările complementare vor fi efectuate în cadrul unităților sanitare din rețeaua Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, în conformitate cu prevederile contractului-cadru pentru asigurarea asistenței medicale.

Persoanele care solicită eliberarea unui certificat de încadrare într-o categorie de persoane cu handicap de către comisia de expertiză medicală a persoanelor cu handicap se vor prezenta cu următoarele documente:

- actul de identitate;
- trimitere de la medicul de familie;
- acte medicale (dacă este posibil).

Președintele comisiei de expertiză medicală a persoanelor cu handicap, care își va desfășura activitatea cu program normal, examinează clinic solicitantul și, în funcție de afecțiune și de documentația medicală prezentată, poate solicita, prin adresă scrisă, unităților sanitare teritoriale ale Ministerului Sănătății și Familiei sau Institutului Național de Expertiză Medicală și de Recuperare a Capacității de Muncă examinări clinice, de laborator sau spitalizare pentru stabilirea ori completarea diagnosticului clinic.

Acest lucru poate fi solicitat și de către comisia de expertiză medicală a persoanelor cu handicap în ședințele de specialitate.

Ulterior solicitantul va fi planificat pentru a fi examinat și a i se stabili categoria de persoană cu handicap la una dintre comisiile de specialitate, în funcție de deficiența ponderentă.

Contestațiile vor fi soluționate de Comisia superioară de expertiză medicală a persoanelor cu handicap în termen de 45 de zile lucrătoare de la data înregistrării contestației.

Contestațiile trebuie depuse la comisiile de expertiză medicală a persoanelor cu handicap teritoriale, care le vor trimite Comisiei superioare de expertiză medicală a persoanelor cu handicap.

Pentru a fi trimise Comisiei superioare de expertiză medicală a persoanelor cu handicap contestațiile trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- să fie depuse în termenul prevăzut de lege;
- să aibă anexate documentele medicale necesare pentru a se putea lua o decizie.

Se pot prezenta la comisia de expertiză medicală a persoanelor cu handicap următoarele categorii:

- pensionarii de urmaș;
- persoanele adulte incapabile de muncă din cauza handicapului;
- persoanele care au dobândit handicapul congenital sau neonatal;
- deficienții vizuali;
- persoanele care au amputații de membre;
- persoanele care necesită hemodializă, conform metodologiei;
- persoanele cu surdomunitate;
- persoanele cu tulburări organofuncționale grave post-combustii, posttraumatisme sau agresiuni (dovedite prin certificate medico-legale);
- persoanele cu stări posttransplant în primele 12 luni, iar ulterior în funcție de evoluție;
- persoanele cu poliartrită evolutivă stadiul III/IV;
- persoanele cu sechele handicapante după neoplazii operate;
- persoanele cu sclerodermie;
- persoanele cu lupus visceralizat;
- persoanele cu spondilită anchilozantă stadiile III și IV, în funcție de deficiența respiratorie;
- persoanele cu boala Parkinson cu deficiență funcțională gravă privind capacitatea de autoservire;
- persoanele cu sindroame extrapiramidale cu deficiențe funcționale grave;
- persoanele cu boală SIDA cu deficiență funcțională;

- persoanele cu boală Alzheimer, demență senilă;
- persoanele cu paraplegii;
- persoanele cu diabet zaharat complicat;
- persoanele cu accidente vasculare cerebrale, cu deficiență locomotorie secundară (pentru aceste categorii certificatele se vor emite cu termen de 6 luni);
- persoanele cu encefalopatii infantile:
 - a) oligofrenii;
 - b) schizofrenii contactate în copilărie sau în adolescență;
 - c) epilepsii — forma „grand mal”;
- persoanele cu scleroză în plăci;
- persoanele cu leuconevraxită;
- persoanele cu distrofie musculară progresivă;
- persoanele cu sechele de poliomielită sau virusuri echivalente, cu atrofii musculare.

În cazul persoanelor nedepasabile expertizarea se poate face și în baza referatului medical întocmit sub semnătura de medicul de familie sau de medicul specialist la care sunt luate în evidență.

Cazurile care se prezintă la comisia de expertiză medicală a persoanelor cu handicap vor fi examinate de subcomisia de specialitate care stabilește:

- a) diagnosticul clinic;
- b) diagnosticul deficienței și gradul acesteia, după cum urmează:
 1. fără deficiență funcțională;
 2. deficiență funcțională medie corespunzătoare unui handicap mediu;
 3. deficiență funcțională accentuată corespunzătoare unui handicap accentuat;
 4. deficiență funcțională gravă corespunzătoare unui handicap grav;
- c) planul de recuperare (anexa nr. II).

Documentarul astfel întocmit va fi semnat de toți membrii comisiei de expertiză medicală a persoanelor cu handicap, după care se va proceda la emiterea certificatului.

Certificatele sunt valabile în original sau în copie certificată de către funcționarul însărcinat cu primirea documentelor.

ANEXA Nr. IV

SECRETARIATUL DE STAT
PENTRU PERSOANELE CU HANDICAP

Comisia superioară de expertiză medicală
a persoanelor cu handicap

Nr./.....

DECIZIE*)

de încadrare într-o categorie de persoane cu handicap care necesită protecție specială

Comisia superioară de expertiză medicală a persoanelor cu handicap, constituită în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 102/1999, cu modificările și completările ulterioare, examinând pe domnul/doamna, fiul/fiica lui și al/a, născut/născută la data de în localitatea, județul/sectorul, domiciliat/domiciliată în str. nr., et., ap., județul/sectorul, posesor/posesoare al/a buletinului/cărții de identitate seria nr., stabilește:

A. Diagnostic clinic

B. Diagnosticul deficienței funcționale**):

1. fără deficiență funcțională;
2. deficiență funcțională medie;

*) Se va completa cu litere de tipar sau la mașina de scris.

***) Se taie ceea ce nu corespunde.

3. deficiență funcțională accentuată;
4. deficiență funcțională gravă: — cu asistent personal;
— fără asistent personal.

C. Data ivirii handicapului Documentul*)

D. Planul de recuperare:

1. medical.....
2. social
3. profesional

E. Valabilitate: 6/12 luni/permanent (handicap ireversibil)

F. Termen de revizuire Data

(Se specifică documentația cu care se va prezenta la revizuire.)

S-a eliberat prezentul certificat pentru a-i servi la Inspectoratul de stat teritorial pentru persoanele cu handicap

Președinte,
.....
Secretar,
.....

Membri
(numele și prenumele):
1.
2.
3.
4.

*) Se completează numai pentru persoanele care solicită pensionarea în temeiul art. 47 din Legea nr. 19/2000.

ANEXA Nr. V

LISTA

cuprinzând afecțiunile care creează handicap ireversibil

A. La prima examinare:

1. nevăzători cu handicap grav;
2. amputații: — membrul superior: antebraț, braț, bilateral;
— membru inferior: gamba, coapsa și bilateral; bonturi neprotezabile;
3. lipsa membrului superior prin dezarticulație scapulo-humerală;
4. lipsa membrului inferior prin dezarticulație coxo-femurală;
5. tumorile inoperabile cu metastaze;
6. cretinismul;
7. oligofrenia, forme cu imbecilitate sau idioția: IQ sub 33;
8. demențele aterosclerotice în formele avansate.

B. La a doua examinare:

1. scleroza laterală amiotrofică, forma avansată cu tulburări funcționale mari care nu pot fi influențate de tratament;
2. coreea cronică;
3. amiotrofia degenerativă de tip Aran-Duchenne și Charcot-Marie, forma avansată;
4. paraplegia prin mielopatii traumatiche;
5. epilepsia cu crize frecvente, cu tulburări psihice interaccesuale;
6. distrofia musculară progresivă, forma avansată cu tulburări funcționale mari care nu cedează la tratament și este confirmată anatomopatologic.

Comisia de expertiză medicală a persoanelor cu handicap
 Județul

DOCUMENTAR
de expertiză medicală a persoanelor cu handicap

Numele, prenumele, vârsta.....,
 examinat/examinată pe baza (adresă de la medicul de familie — adresă de la Inspectoratul de
 stat teritorial pentru persoanele cu handicap)

Examen clinic.....

Exame de laborator.....

Diagnostic clinic

Diagnosticul deficienței funcționale și gradul.....

Plan de recuperare

Valabilitate

Termen de revizuire

Președinte,

Membri:

Nr./data
 (din registrul zilnic)

PROCES-VERBAL

Comisia de expertiză medicală a persoanelor cu handicap, constituită în temeiul art. 22 din
 Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă
 a persoanelor cu handicap, cu modificările și completările ulterioare, în data de.....
 avizează favorabil emiterea certificatelor de la nr. până la nr.

Observații:

Președinte,

Membri:

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN**pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare unitară a procedurii de soluționare a contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice**

Ministrul finanțelor publice,

în baza art. 17 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 506/2001, și a art. 14 din Hotărârea Guvernului nr. 18/2001 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Normele metodologice de aplicare unitară a procedurii de soluționare a contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, anexă la prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală de soluționare a contestațiilor, Direcția generală de îndrumare și control

fiscal, Garda financiară, Direcția Generală a Vămirilor, direcțiile generale ale finanțelor publice județene, respectiv a municipiului București, și unitățile subordonate acestora vor lua măsuri pentru aducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Gherghina,
secretar de stat

București, 6 noiembrie 2001.
Nr. 2.186.

ANEXĂ

NORME METODOLOGICE**de aplicare unitară a procedurii de soluționare a contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice****1. Referitor la art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2001:**

1.1. Fac obiectul căilor administrative de atac, prevăzute la art. 1 alin. (1), măsurile luate prin acte de control sau de impunere de către organele Ministerului Finanțelor Publice, privind impozitele, taxele, datoria vamală, contribuțiile la fondurile speciale, majorările de întârziere, penalitățile, precum și alte sume și măsuri dispuse, în cadrul competențelor legale.

1.2. Contestațiile privind amenzile, confiscările și alte măsuri complementare acestora, aplicate prin acte ale organelor Ministerului Finanțelor Publice, urmează procedura prevăzută de Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

1.3. Contestațiile sunt valabile chiar dacă poartă o denumire greșită, organele de soluționare urmând să procedeze conform competențelor legale.

1.4. În cazul în care contestațiile sunt astfel formulate încât au și alt caracter pe lângă cel de cale administrativă de atac, pentru aceste aspecte cererea se va înainta organelor competente de către organul investit cu soluționarea contestației, după soluționarea acesteia.

2. Referitor la art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2001, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 506/2001

2.1. În contestație se va specifica cuantumul sumei totale reprezentând impozite, taxe, datorie vamală, contribuții la fondurile speciale, majorări de întârziere, penalități, precum și alte sume și măsuri dispuse, pentru care s-a

declanșat procedura administrativă de atac, cu indicarea sumelor din care se compune aceasta.

La primirea contestațiilor organele competente vor verifica respectarea acestei obligații de către contestatori, iar în cazul în care se constată nerespectarea ei vor solicita, prin adresă, contestatorilor să precizeze cuantumul sumei contestate, acordându-se în acest scop un termen de 5 zile. La dosarul cauzei se anexează confirmarea de primire de către contestator a înștiințării.

2.2. De asemenea, organul de soluționare va verifica, în cazul în care contestațiile sunt formulate și introduse de un reprezentant al contestatorului, depunerea în original a împuternicirii avocațiale, respectiv a procurii autentificate.

În situația în care contestația nu îndeplinește această cerință se va pune în vedere contestatorului să completeze dosarul, acordându-se în acest scop un termen de 5 zile. La dosarul cauzei se anexează confirmarea de primire de către contestator a înștiințării.

3. Referitor la art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2001:

3.1. Contestația se depune, sub sancțiunea decăderii, la organul emitent al actului atacat, în termenul legal.

3.2. Contestația formulată împotriva modului de stabilire a taxei judiciare de timbru se depune la instanța judecătorească care a dispus încadrarea în tariful taxelor judiciare de timbru, în termen de 15 zile de la data comunicării cuantumulului sumei datorate.

Instanța judecătorească care a primit contestația va remite organului competent prevăzut la art. 5, în termen de

5 zile, dosarul contestației, care va conține în mod obligatoriu, pe lângă contestație, copia certificată de pe actul care face obiectul taxării, precum și actul instanței judecătorești care a efectuat încadrarea, din care să rezulte considerentele legale și de fapt care au condus la încadrarea care face obiectul cauzei.

Contestația se soluționează de organul competent prevăzut la art. 5, în funcție de quantumul sumei contestate, prin decizie motivată.

După emiterea deciziei, un exemplar al acesteia se va comunica instanței judecătorești care a efectuat încadrarea în quantumul taxelor de timbru.

3.3. Termenul prevăzut la art. 4 se calculează pe zile libere, neintrând în calcul nici ziua în care el a început și nici ziua în care se sfârșește.

Termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală sau când serviciul este suspendat se va prelunge până la sfârșitul primei zile de lucru următoare.

4. Referitor la art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2001, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 506/2001:

4.1. Organele specializate prevăzute la art. 5 alin. (1) sunt serviciile de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz.

Prin *organele specializate din cadrul Ministerului Finanțelor Publice* se înțelege Direcția generală de soluționare a contestațiilor.

4.2. În cazul în care contestatorul, în condițiile prevăzute la art. 4, își retrage sau își majorează pretențiile formulate inițial sub sau peste quantumul prevăzut la art. 5, organul de soluționare investit inițial își va declina competența în favoarea organului de soluționare competent.

5. Referitor la art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2001:

5.1. Referatul cu propunerile de soluționare a contestației va fi semnat de conducătorul organului care a încheiat actul atacat, respectiv: directorul general adjunct al direcției generale a finanțelor publice județene sau a municipiului București, care coordonează activitatea de control, comisarul general, comisarul-șef, directorul direcției de control.

5.2. Referatul va cuprinde atât aspecte privind îndeplinirea condițiilor de procedură, cât și aspecte referitoare la fondul cauzei supuse soluționării și trebuie însoțit de dovada comunicării actului de control sau de impunere către contestator, precum și de toate documentele depuse de contestator în susținerea contestației.

În ceea ce privește fondul cauzei propunerile de soluționare trebuie să țină seama de motivațiile contestatorului cuprinse în contestație, de toate documentele depuse în susținerea acesteia și să fie fundamentate din punct de vedere legal.

De asemenea, în referat se va preciza, în mod obligatoriu, dacă actul atacat a fost transmis organelor de urmărire și cercetare penală, atunci când organul de control a constatat existența unor indicii privind săvârșirea unor fapte penale.

În situația în care din referatul cu propuneri de soluționare a contestației sau din documentele dosarului nu rezultă dacă actul de control a fost înaintat organelor de urmărire și cercetare penală, organele de soluționare vor analiza fondul cauzei, urmând ca de nerespectarea alineatului precedent să fie ținute răspunzătoare persoanele care au întocmit și contrasemnat referatul.

Organele care au încheiat actul atacat vor păstra, în copie, dosarul contestației, la care vor anexa și soluțiile date de organele de soluționare competente, potrivit legii.

6. Referitor la art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2001:

6.1. În cazul desființării totale sau parțiale a actului atacat noul act de control sau de impunere, care va viza strict aceeași perioadă și aceleași sume și măsuri contestate, va fi întocmit de o altă echipă de control decât cea care a încheiat actul contestat.

7. Referitor la art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2001, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 506/2001:

7.1. Schimbarea domiciliului sau a sediului contestatorului trebuie să fie adusă la cunoștință, în scris, de către contestator, organului de soluționare competent.

8. Dispoziții comune:

8.1. În cazul în care se constată că fundamentarea sumelor care fac obiectul contestației aflate în curs de soluționare nu a fost clarificată prin actul de control atacat, organul de soluționare poate dispune efectuarea de controale încrucișate pentru lămurirea aspectelor.

Organul de soluționare poate dispune și întocmirea de către organul emitent al actului atacat a unei note de constatare pentru lămurirea unor aspecte. Prin această notă de constatare nu se pot stabili debite noi și împotriva ei nu se pot exercita căile administrative de atac prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2001, aceasta urmând să fie conexată la dosarul contestației aflate în curs de soluționare.

Organele de soluționare a contestațiilor vor analiza strict constatările din actele de control sau de impunere în raport cu susținerile și argumentele contestatorilor, neputând extinde sfera de soluționare și nici să creeze contestatorilor o situație mai grea decât cea constatată prin actul atacat.

8.2. În situația în care, ulterior formulării și depunerii contestației, dar până la emiterea deciziei, contestatorul renunță la cererea sa, retragerea acesteia se face în scris, printr-o adresă din care să rezulte fără echivoc această solicitare.

8.3. Pentru evitarea pronunțării unor soluții contradictorii, în situațiile în care organele competente au de soluționat două sau mai multe contestații, formulate de aceeași persoană fizică sau juridică împotriva unor măsuri dispuse prin acte de control sau de impunere, încheiate de aceleași organe sau de organe diferite de control din sistemul Ministerului Finanțelor Publice, vizând aceeași categorie de obligații fiscale sau tipuri diferite, dar care sub aspectul stabilirii quantumului se influențează reciproc, se va proceda la conexarea dosarelor, dacă prin aceasta se asigură o mai bună administrare și valorificare a probelor în rezolvarea cauzei.

8.4. În situația în care organul care a încheiat actul de control ori de impunere dispune de acte și de documente din care rezultă că organul de soluționare a contestației din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene, respectiv a municipiului București, nu ar fi obiectiv în soluționarea cauzei (datorită legăturii de rudenie sau de afinitate, funcției deținute în cadrul activității desfășurate la contestator, precum și din alte asemenea motive), acesta va solicita, pe bază de documente, Ministerului Finanțelor Publice transmiterea dosarului cauzei și soluționarea contestației de către un alt organ de soluționare decât cel în a

căruia rază teritorială îi are contestatorul domiciliul sau sediul, după caz.

În situația în care sesizarea este întemeiată, Ministerul Finanțelor Publice va dispune transmiterea dosarului cauzei spre soluționare altui organ de soluționare decât cel în a căruia rază teritorială îi are contestatorul domiciliul sau sediul, după caz, comunicând aceasta contestatorului.

Dacă sesizarea nu este întemeiată, Ministerul Finanțelor Publice va dispune soluționarea contestației de către organul competent în a căruia rază teritorială îi are contestatorul domiciliul sau sediul, după caz.

8.5. Organele de soluționare a contestației vor avea un rol activ pe parcursul instrumentării cauzei, sens în care, pentru clarificarea unor stări de fapt sau de drept, de care depind temeinicia și legalitatea soluției, vor solicita, din oficiu, atât contestatorului cât și organelor de control care au încheiat actul atacat, prezența la sediul organelor de soluționare, în vederea clarificării tuturor aspectelor, precum și documentele necesare.

8.6. Organele care au înregistrat contestațiile au obligația să comunice contestatorului organul căruia i s-au transmis spre soluționare, respectiv soluția dată.

8.7. Decizia emisă în soluționarea contestației se întocmește în 4 exemplare, egal valabile, dintre care:

- un exemplar se comunică contestatorului;

- un exemplar se comunică organului care a întocmit actul atacat, care are obligația să transmită o copie organului care gestionează dosarul fiscal al contestatorului;

- un exemplar rămâne la dosarul contestației;

- un exemplar se păstrează la dosarul deciziilor, care se ține la organul de soluționare a contestațiilor emitent.

8.8. Organele care soluționează contestațiile sunt obligate să țină evidența acestora într-un registru de evidență, din care să rezulte identitatea contestatorului, obiectul cauzei, suma care face obiectul cauzei, modul de soluționare și de comunicare a soluției și calea de atac.

8.9. Direcțiile generale ale finanțelor publice județene și a municipiului București vor înainta Ministerului Finanțelor Publice — Direcția generală de soluționare a contestațiilor situația privind contestațiile înregistrate, precum și modul de soluționare, la data de 25 iulie pentru semestrul I și, respectiv, la data de 25 ianuarie pentru întregul an expirat, conform anexei la prezentele norme metodologice. Aceeași situație se va întocmi și la nivelul Ministerului Finanțelor Publice pentru contestațiile înregistrate și soluționate de acesta, în condițiile legii.

Situația va fi însoțită de un raport privind activitatea de soluționare a contestațiilor, motivele care au determinat admiterea contestațiilor sau desființarea totală ori parțială a actelor atacate, precum și propuneri de îmbunătățire a cadrului legislativ.

ANEXĂ

la normele metodologice

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI...../MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

SITUAȚIA

privind contestațiile primite și soluționate în perioada

1. Sold la începutul perioadei
2. Primite în cursul perioadei
3. Total contestații (3 = 1 + 2)
4. Soluționate în perioada

Modul de soluționare, din care:

- 4.1. Admise
 - 4.2. Respinse
 - 4.3. Trimise altor organe
 - 4.4. Desființări procese-verbale
 5. Sold la sfârșitul perioadei (5 = 3 - 4)
- Scăderi de impozite și taxe, din care:
- impozit pe profit și majorările de întârziere aferente;
 - taxa pe valoarea adăugată și majorările de întârziere aferente;
 - accize și majorările de întârziere aferente;
 - impozit pe dividende și majorările de întârziere aferente;
 - impozit pe veniturile persoanelor fizice și ale asociațiilor familiale, precum și majorările de întârziere aferente;
 - taxe vamale și majorările de întârziere aferente;
 - comision vamal și majorările de întârziere aferente;
 - impozite și taxe locale și majorările de întârziere aferente;
 - impozit pe veniturile din salarii și majorările de întârziere aferente;
 - alte venituri datorate bugetului de stat, bugetelor locale sau bugetelor fondurilor speciale și majorările de întârziere aferente;
 - o sumă egală sau dublul diferențelor de impozite, taxe și contribuții stabilite de organul de control;
 - amenzi contravenționale.

Contestații	
Numărul de cazuri	Suma (lei)

ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

ORDIN**pentru aprobarea Metodologiei de decontare între casele de asigurări de sănătate și spitale, în cadrul contractelor încheiate pentru servicii medicale spitalicești**

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,

având în vedere prevederile Legii asigurărilor sociale de sănătate nr. 145/1997, cu modificările și completările ulterioare, ale Ordinului președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate și al președintelui Colegiului Medicilor din România nr. 269/79/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Contractului-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului asigurărilor sociale de sănătate pentru anul 2001, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 22 bis din 15 ianuarie 2001, ale art. 18 lit. b), c) și i) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 37/2001, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 154 din 29 martie 2001, cu modificările și completările ulterioare, și referatul de aprobare nr. 3.767 din 1 noiembrie 2001 al Direcției generale economice,

în temeiul dispozițiilor art. 18 lit. h) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,
emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Metodologia de decontare între casele de asigurări de sănătate și spitale, în cadrul contractelor încheiate pentru servicii medicale spitalicești, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Casele de asigurări de sănătate județene, Casa de Asigurări de Sănătate a Municipiului București,

Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești și Casa Asigurărilor de Sănătate a Transporturilor vor aduce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,
prof. univ. dr. **Eugeniu Țurlea**

București, 5 noiembrie 2001.
Nr. 557.

ANEXĂ

METODOLOGIA**de decontare între casele de asigurări de sănătate și spitale, în cadrul contractelor încheiate pentru servicii medicale spitalicești**

1. Contractarea serviciilor medicale de către casele de asigurări de sănătate cu spitalele se efectuează în baza contractului de furnizare de servicii medicale, încheiat conform prevederilor Contractului-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului asigurărilor sociale de sănătate pentru anul 2001 și ale normelor metodologice de aplicare a acestuia.

2. Suma prevăzută în contractul de furnizare de servicii medicale spitalicești se repartizează pe luni avându-se în vedere necesarul de fonduri ale spitalului.

3. Casele de asigurări de sănătate județene, Casa de Asigurări de Sănătate a Municipiului București, Casa de Asigurări de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești și Casa de Asigurări de Sănătate a Transporturilor vor asigura spitalelor cu care au încheiat contract finanțarea lunară, cu decontarea definitivă la finele trimestrului.

3.1. Pentru prima și a doua lună din fiecare trimestru casele de asigurări de sănătate virează până la data de 10 a lunii curente o cotă de până la 80% din suma lunară prevăzută în contract.

3.1.1. Spitalele vor raporta până la data de 5 a lunii curente pentru luna expirată, casei de asigurări de sănătate cu care au încheiat contract indicatorii realizați, conform anexei nr. 1 la prezenta metodologie.

3.1.2. Situația prevăzută în anexa nr. 1 cuprinde indicatorii realizați în fiecare lună și se referă atât la asigurații proprii, cât și la cei care virează contribuția la alte case de asigurări de sănătate județene, respectiv a municipiului București, inclusiv la asigurații pentru care contribuția se virează la Casa de Asigurări de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești și la Casa de Asigurări de Sănătate a Transporturilor, dacă spitalul are contracte cu acestea și pentru care decontarea se efectuează în mod distinct.

3.1.3. Casele de asigurări de sănătate analizează raportările transmise de spitale și alocă, în termen de 3 zile de la primirea acestora, suma reprezentând diferența până la nivelul finanțării lunare prevăzute în contract.

3.2. Pentru ultima lună din trimestru casele de asigurări de sănătate virează până la data de 10 a lunii curente o cotă de până la 80% din suma lunară prevăzută în contract, urmând ca diferența să fie alocată după analiza indicatorilor raportați de către spitale o dată cu decontarea trimestrială definitivă.

3.2.1. Spitalele vor raporta caselor de asigurări de sănătate cu care au încheiat contract, până la data de 5 a lunii curente pentru trimestrul

expirat, situația trimestrială privind realizarea indicatorilor, conform anexei nr. 2 la prezenta metodologie.

3.2.2. Această situație cuprinde indicatorii cumulați de la începutul trimestrului până la finele acestuia, aferenți asiguraților proprii, cât și celor pentru care contribuția de asigurări de sănătate se virează la alte case de asigurări de sănătate, inclusiv asiguraților proprii pentru care contribuția se virează la Casa de Asigurări de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești și la Casa de Asigurări de Sănătate a Transporturilor.

3.2.3. Casele de asigurări de sănătate, în scopul asigurării decontării definitive, au obligația să analizeze și să controleze riguros situația privind indicatorii realizați în trimestrul expirat, în termen de 3 zile de la data primirii indicatorilor trimestriali realizați, comparativ cu nivelul indicatorilor prevăzuți în contracte, urmând să se stabilească una dintre soluțiile de mai jos:

— în cazul în care indicatorii realizați sunt la nivelul indicatorilor contractați, iar spitalul nu a înregistrat sesizări semnificative asupra calității necorespunzătoare a serviciilor medicale furnizate, decontarea definitivă se efectuează la nivelul sumelor prevăzute în contract;

— în cazul în care indicatorii realizați sunt sub nivelul indicatorilor contractați, casele de asigurări de sănătate pot hotărî decontarea la nivelul sumelor pentru trimestrul respectiv, cu condiția ca spitalul să justifice în mod documentat oportunitatea depășirii cheltuielilor rezultate conform indicatorilor realizați și să prezinte măsurile pentru reducerea acestora în perioadele următoare; în caz contrar decontarea se efectuează proporțional cu indicatorii realizați;

— în cazul în care indicatorii realizați sunt peste cei contractați decontarea se va efectua la nivelul sumei contractate, la care se poate adăuga o majorare stabilită prin ordin al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate.

3.2.4. Sumele astfel aprobate vor fi virate până la data de 20 a primei luni a trimestrului în curs pentru trimestrul expirat în contul furnizorului respectiv.

3.2.5. Sumele necuvenite se rețin de casele de asigurări de sănătate din finanțarea lunii următoare.

4. În vederea efectuării decontării lunare și definitive trimestriale casele de asigurări de sănătate întocmesc pentru fiecare furnizor de servicii medicale spitalicești cu care sunt în relație contractuală situația obligației de plată, care va fi aprobată de ordonatorul secundar de credite și vizată pentru control financiar preventiv.

Spitalul

SITUAȚIA
privind realizarea indicatorilor specifici pentru serviciile medicale prestate pe baza Contractului nr.
în luna

Nr. crt.	Denumirea secției din spital	Numărul de internări realizate, din care pentru:		Durata medie de spitalizare efectiv realizată*)	Numărul de zile de spitalizare realizate	Tariful pe zi de spitalizare, conform contractului	Valoarea serviciilor medicale
		asigurați proprii	asigurați de la alte case				
0	1	2	3	4	5	6	7 = 5 x 6
TOTAL:						X	

*) Durata medie de spitalizare pe secții se calculează, avându-se în vedere asigurații internați, astfel: aflați + internați + transferați din alte secții.
Durata medie de spitalizare pe spital (rândul TOTAL) se calculează avându-se în vedere asigurații aflați + internați.

Răspundem de realitatea datelor.

Director,

.....

Contabil-șef,

.....

Spitalul

SITUAȚIA
privind realizarea indicatorilor pentru serviciile medicale prestate pe baza Contractului nr.
pentru trimestrul

Nr. crt.	Denumirea secției	Numărul de internări		Durata medie de spitalizare		Numărul de zile de spitalizare		Tariful pe zi de spitalizare, conform contractului	Valoarea serviciilor medicale	
		contractate	realizate	contractată	realizată	contractat	realizat		contractate	realizate
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9=6 x 8	10=7 x 8
TOTAL:								X		

Răspundem de realitatea datelor.

Director,

.....

Contabil-șef,

.....

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea” București
și nr. 5069427282 Trezoreria sector 5, București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,
E-mail: ramomrk@bx.logicnet.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro