



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul XIII — Nr. 608

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 27 septembrie 2001

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECRETE</b>			
703.	— Decret privind acreditarea unor ambasadori.....	2	
704.	— Decret privind acordarea gradului de general de brigadă unui colonel din Ministerul Apărării Naționale și trecerea acestuia în rezervă.....	2	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 191 din 19 iunie 2001, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 74/1999 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/1997 privind regimul accizelor și al altor impozite indirecte, precum și ale art. 6 alin. 2 teza întâi din Legea nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități comerciale ilicite, republicată, modificată prin Ordonanța Guvernului nr. 126/1998 .....		3-4	
<b>DECIZIA nr. 204 din 26 iunie 2001 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 112/1999 privind călătoriile gratuite în interes de serviciu și în interes personal pe căile ferate române .....</b>			
			4-6
<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
919.	— Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 1.024/2000 privind aprobarea schimbului unor imobile între Ministerul de Interne și Ministerul Sănătății.....		6-7
<b>ACTE ALE COMISIEI NAȚIONALE A VALORILOR MOBILIARE</b>			
6.	— Ordin privind aprobarea Instrucțiunilor nr. 2/2001 de modificare și completare a Instrucțiunilor nr. 3/2000 privind retragerea de pe piețele de valori mobiliare reglementate a societăților comerciale care nu mai întrunesc condițiile de societate deschisă .....		7-8

**D E C R E T E****PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T**  
**privind acreditarea unor ambasadori**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 99 din Constituția României, având în vedere propunerile Guvernului,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Art. 1. — Domnul Ioan Maxim, ambasadorul extraordinar și plenipotențiar al României în Confederația Elvețiană, se acreditează și în calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Principatul Liechtenstein, cu reședința la Berna.

Art. 2. — Domnul Cristian Teodorescu se acreditează în calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al

României în Regatul Thailandei și în Republica Democrată Populară Laos, cu reședința la Bangkok.

Art. 3. — Domnul Neagu Udroi, ambasadorul extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Finlanda, se acreditează și în calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Estonia, cu reședința la Helsinki.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**ION ILIESCU**

**În temeiul art. 99 alin. (2) din  
Constituția României, contrasemnăm  
acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

București, 21 septembrie 2001.  
Nr. 703.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T**  
**privind acordarea gradului de general de brigadă unui colonel  
din Ministerul Apărării Naționale și trecerea acestuia  
în rezervă**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 99 din Constituția României, precum și ale art. 43 alin. 1 lit. a), art. 45 lit. a), art. 66 alin. 1 și ale art. 85 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, astfel cum a fost modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2001,

având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Pe data de 31 octombrie 2001 domnului colonel Nicolae Gheorghe Bucur i se acordă gradul de general de brigadă și se trece în rezervă cu noul grad.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**ION ILIESCU**

**În temeiul art. 99 alin. (2) din  
Constituția României, contrasemnăm  
acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

București, 21 septembrie 2001.  
Nr. 704.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 191**

din 19 iunie 2001

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 74/1999 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/1997 privind regimul accizelor și al altor impozite indirecte, precum și ale art. 6 alin. 2 teza întâi din Legea nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități comerciale ilicite, republicată, modificată prin Ordonanța Guvernului nr. 126/1998**

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 74/1999 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/1997 privind regimul accizelor și al altor impozite indirecte, precum și ale art. 6 alin. 2 teza întâi din Legea nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități comerciale ilicite, republicată, modificată prin Ordonanța Guvernului nr. 126/1998, excepție ridicată de Societatea Comercială „Lambioni Impex” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 4.260/2000 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă și de contencios administrativ.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției ca fiind neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 17 noiembrie 2000, pronunțată în Dosarul nr. 4.260/2000, **Tribunalul București — Secția a V-a civilă și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 74/1999 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/1997 privind regimul accizelor și al altor impozite indirecte, precum și ale art. 6 alin. 2 teza întâi din Legea nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități comerciale ilicite, republicată, modificată prin Ordonanța Guvernului nr. 126/1998.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Lambioni Impex” — S.R.L. din București cu ocazia soluționării recursului formulat împotriva Sentinței civile nr. 5.725 din 30 mai 2000, pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că „Ordonanța Guvernului nr. 74/1999 nu putea abroga alin. 7 al art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/1998, introdus prin Legea nr. 148/1999, întrucât această lege este ulterioară legii de abilitare”. De aceea „art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 74/1999 încalcă art. 107 alin. (3) și art. 114 alin. (2) din Constituția României”, în sensul că „s-a depășit domeniul de abilitare stabilit în mod expres prin legea de abilitare”. De asemenea, se consideră că art. 6 alin. 2 teza întâi din Legea

nr. 12/1990, republicată, modificată prin Ordonanța Guvernului nr. 126/1998, este neconstituțional, deoarece contravine art. 41 alin. (1) și (7) din Constituție prin aceea că organele de control au dispus confiscarea unor sume licite, provenite din vânzarea băuturilor alcoolice.

**Instanța de judecată, exprimându-și opinia,** apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 74/1999 este neîntemeiată, deoarece nu s-a depășit domeniul de abilitare stabilit de Legea nr. 140/1999. Referitor la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. 2 teza întâi din Legea nr. 12/1990, republicată, modificată prin Ordonanța Guvernului nr. 126/1998, instanța consideră că aceasta este, de asemenea, neîntemeiată, deoarece prevederile constituționale invocate nu sunt relevante în soluționarea excepției.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, precum și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul, în punctul său de vedere,** apreciază că excepția de neconstituționalitate a art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 74/1999 este inadmisibilă, deoarece aceste dispoziții legale erau abrogate la data sesizării Curții Constituționale, în temeiul art. 57 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 27/2000 privind regimul produselor supuse accizelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 42 din 31 ianuarie 2000.

În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a art. 6 alin. 2 teza întâi din Legea nr. 12/1990, republicată, modificată prin Ordonanța Guvernului nr. 126/1998, se consideră că aceasta este neîntemeiată.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 74/1999, Curtea constată că la data sesizării Curții Constituționale, 17 noiembrie 2000, dispozițiile legale criticate erau abrogate începând cu data de 15 februarie 2000, în temeiul art. 57 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 27/2000 privind regimul produselor supuse accizelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 42 din 31 ianuarie 2000. În aceste condiții, potrivit art. 23 alin. (1) și (6) din Legea

nr. 47/1992, republicată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 74/1999 urmează să fie respinsă ca fiind inadmisibilă.

Curtea reține, de asemenea, că prin excepția ridicată se susține că sunt neconstituționale și dispozițiile art. 6 alin. 2 teza întâi din Legea nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități comerciale ilicite, republicată, modificată prin Ordonanța Guvernului nr. 126/1998, aprobată prin Legea nr. 243/1998, dispoziții care au următorul conținut: „Veniturile obținute ilicit de persoanele fizice sau juridice din activitățile prevăzute la art. 1, [...] se confiscă și se fac venit la bugetul administrației publice centrale.”

Prevederile constituționale considerate a fi înfrânte sunt cele ale art. 41 alin. (1) și (7), potrivit cărora: „(1) Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege. [...]

(7) Averele dobândite licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă.”

Curtea constată că asupra acestor aspecte s-a mai pronunțat. Astfel, prin Decizia nr. 54 din 20 februarie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 226 din 4 mai 2001, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 alin. 2 teza întâi din Legea nr. 12/1990, republicată, reținând, în esență, că textul nu contravine art. 41 alin. (1) și (7) din Constituție, întrucât confiscarea despre care face vorbire textul de lege criticat nu este, în realitate, urmarea faptului că bunurile au fost dobândite ilicit, ci a faptului că ea a rezultat din săvârșirea contravenției prevăzute la art. 1 lit. a) din Legea nr. 12/1990, republicată, contravenție constând în efectua-

rea de acte de comerț fără îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege, iar art. 6 alin. 1 din lege, în redactarea modificată prin Ordonanța Guvernului nr. 126/1998, prevede că „Mărfurile sau produsele care au servit sau au fost destinate să servească la săvârșirea vreuneia dintre faptele prevăzute la art. 1 lit. a), b), d), e), g) și j), dacă sunt ale contravenientului sau ale agentului economic, precum și sumele de bani și lucrurile dobândite prin săvârșirea contravenției se confiscă și se valorifică în condițiile legii, contravaloarea lor făcându-se venit la bugetul administrației publice centrale”. În sensul acestor dispoziții alin. 2 din același articol stabilește preluarea la bugetul administrației publice centrale a beneficiilor obținute în mod ilicit de persoanele fizice și juridice din activitățile prevăzute la art. 1 din Legea nr. 12/1990, republicată, precum și a încasărilor din vânzarea mărfurilor a căror proveniență nu este dovedită. Prin urmare, legea dispune nu numai confiscarea beneficiilor, ci și a încasărilor din vânzarea mărfurilor a căror proveniență nu poate fi dovedită, tocmai pentru că acestea au servit la săvârșirea contravenției.

De asemenea, Curtea a mai reținut că, deși dispozițiile art. 6 alin. 2 din Legea nr. 12/1990, republicată, au fost modificate prin Ordonanța Guvernului nr. 126/1998, modificarea nu schimbă, în esență, sensul inițial al textului.

Deoarece în speță nu au intervenit elemente noi de natură să justifice schimbarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, atât considerentele, cât și soluția pronunțată își mențin valabilitatea și în cauza de față. Așa fiind, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. 2 teza întâi din Legea nr. 12/1990, republicată, urmează să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (3) și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA

În numele legii

#### DECIDE:

1. Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 74/1999 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/1997 privind regimul accizelor și al altor impozite indirecte, excepție ridicată de Societatea Comercială „Lambioni Impex” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 4.260/2000 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă și de contencios administrativ.

2. Respinge, ca fiind neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 alin. 2 teza întâi din Legea nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități comerciale ilicite, republicată, modificată prin Ordonanța Guvernului nr. 126/1998, excepție ridicată de același autor în același dosar.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 iunie 2001.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,  
**Doina Suliman**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 204

din 26 iunie 2001

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1)  
din Ordonanța Guvernului nr. 112/1999 privind călătoriile gratuite în interes de serviciu  
și în interes personal pe căile ferate române**

Nicolae Popa — președinte  
Costică Bulai — judecător  
Nicolae Cochinescu — judecător  
Constantin Doldur — judecător  
Kozsokár Gábor — judecător  
Petre Ninosu — judecător

Lucian Stângu — judecător  
Șerban Viorel Stănoiu — judecător  
Ioan Vida — judecător  
Gabriela Ghiță — procuror  
Doina Suliman — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 112/1999 privind călătoriile gratuite în interes de serviciu și în interes personal pe căile ferate române, excepție ridicată de Petre Tulcan în Dosarul nr. 305/2001 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

La apelul nominal răspunde Petre Tulcan. Lipsește Societatea de Servicii de Management Feroviar „S.M.F.” — S.A. București, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Autorul excepției arată că în temeiul art. 1 alin. 1 lit. d) din Decretul nr. 1/1981 beneficiau de permise gratuite de călătorie pe calea ferată, printre alții, și pensionarii care au lucrat cel puțin 10 ani la C.F.R., precum și membrii lor de familie. În prezent însă, potrivit art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 112/1999, beneficiază de călătorii gratuite cu trenul numai pensionarii care au lucrat cel puțin 25 de ani la S.N.C.F.R., ceea ce contravine principiului egalității în drepturi. În final, se solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției ca neîntemeiată, deoarece textul de lege criticat, acordând posibilitatea unităților de cale ferată de a recompensa fidelitatea salariaților care se pensionează din cadrul lor, este în concordanță cu prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 23 februarie 2001, pronunțată în Dosarul nr. 305/2001, **Tribunalul București — Secția a III-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 112/1999 privind călătoriile gratuite în interes de serviciu și în interes personal pe căile ferate române**, excepție ridicată de Petre Tulcan într-o cauză de contencios administrativ în contradictoriu cu Societatea de Servicii de Management Feroviar „S.M.F.” — S.A. București pentru refuzul de a elibera permis de călătorie gratuită pe căile ferate române.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că dispozițiile art. 5 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 112/1999, condiționând acordarea pentru pensionari a permiselor de călătorie gratuită pe căile ferate române de o vechime minimă de activitate în cadrul C.F.R. (25 de ani bărbații și 20 de ani femeile), încalcă principiul egalității în drepturi, consacrat la art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât, potrivit reglementării anterioare, prin Decretul nr. 1/1981, pentru obținerea permisului de călătorie gratuită se cerea o vechime de numai 10 ani. Astfel unii pensionari beneficiază de permise de călătorie gratuită dacă au lucrat în unități de transport 10 ani, iar alții numai dacă au lucrat în asemenea unități cel puțin 25 de ani. Se mai arată că dispozițiile legale criticate încalcă și principiul neretroactivității legii civile, înscris la art. 1 din Codul civil, întrucât anulează un drept acordat prin Decretul nr. 1/1981.

**Tribunalul București — Secția a III-a civilă, exprimându-și opinia**, apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor art. 16 din Constituție, referitoare la egalitatea în drepturi a cetățenilor, ci creează „posibilitatea unităților de cale ferată de a recompensa fidelitatea salariaților care se pensionează din unitățile de cale ferată”.

În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, precum și Guvernului, pentru a-și formula punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul, în punctul său de vedere**, consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, întrucât art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 112/1999 stabilește la

alin. (1) și (2) condiții de vechime diferite pentru salariații care se pensionează din unitățile de transport feroviar și pentru cei care se pensionează din alte unități. Se apreciază că stabilirea diferențiată a condițiilor pentru acordarea permiselor de călătorie gratuită se justifică prin situația diferită în care se află categoriile respective de beneficiari, nefiind astfel încălcate prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție. În acest sens se invocă Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994. Se mai arată că o diferențiere similară a fost făcută și prin Decretul nr. 1/1981, abrogat prin Ordonanța Guvernului nr. 112/1999.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 5 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 112/1999 privind călătoriile gratuite în interes de serviciu și în interes personal pe căile ferate române, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 425 din 31 august 1999, care au următorul conținut: *„Pensionarii și membrii lor de familie beneficiază de călătorii gratuite pe căile ferate, pe bază de permise individuale, dacă la data pensionării au o vechime în unități de cale ferată de cel puțin 25 de ani bărbații și de 20 de ani femeile, dacă se pensionează din alte unități.”*

Autorul excepției consideră că dispozițiile legale criticate încalcă principiul egalității în drepturi a cetățenilor, consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție, potrivit căruia *„Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”*

Se mai susține că aceleași dispoziții legale, anulând un drept prevăzut de Decretul nr. 1/1981, încalcă și principiul neretroactivității legii civile, înscris la art. 1 din Codul civil. Sub acest aspect constituționalitatea textului de lege criticat urmează să fie examinată prin raportare la prevederile art. 15 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora *„Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale mai favorabile.”*

Analizând criticile de neconstituționalitate formulate de autorul excepției, Curtea constată în primul rând că art. 5 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 112/1999 nu conține nici o dispoziție cu efect retroactiv și nu anulează nici un drept anterior câștigat. Acordarea permiselor de călătorie gratuită are drept scop stimularea și recompensarea fidelității salariaților față de unitățile de cale ferată. Ține de opțiunea liberă a legiuitorului dacă și în ce condiții prevede acordarea unor asemenea facilități. Reglementările din Decretul nr. 1/1981, chiar dacă ar fi fost diferite de noile reglementări, se puteau aplica numai salariaților care s-au pensionat în perioada în care acest act normativ a fost în vigoare, iar dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 112/1999 se aplică salariaților care se pensionează după intrarea în vigoare a lor. Autorul excepției a lucrat în unitățile de cale ferată în perioada 1963—1974 și s-a pensionat dintr-o altă unitate.

În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea principiului egalității în drepturi și al nediscriminării Curtea observă că art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 112/1999 prevede într-adevăr condiții de vechime diferite la acordarea permiselor de călătorie gratuită pentru unele categorii de salariați.

Astfel alin. (2) din același articol prevede: „Pentru salariații care se pensionează din cadrul Societății Naționale de Transport Feroviar de Călători «C.F.R. Călători» — S.A., Companiei Naționale de Căi Ferate «C.F.R.» — S.A., Societății Naționale de Transport Feroviar de Marfă «C.F.R. Marfă» — S.A., Societății de Administrare Active Feroviare «S.A.A.F.» — S.A., Societății de Servicii de Management Feroviar «S.M.F.» — S.A., din cadrul unităților acestora, din cadrul Autorității Feroviare Române — AFÉR și din cadrul Ministerului Transporturilor, vechimea minimă necesară pentru a beneficia de drepturile prevăzute la alin. (1) este de 10 ani.“

Rezultă deci că diferențierea de tratament la acordarea drepturilor este stabilită în raport cu faptul dacă salariatul se pensionează din cadrul unei unități de cale ferată sau din cadrul unei alte unități, după ce anterior a lucrat și la unități de cale ferată. Este evident că, sub aspectul

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (3) și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA

În numele legii

#### DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 112/1999 privind călătoriile gratuite în interes de serviciu și în interes personal pe căile ferate române, excepție ridicată de Petre Tulcan în Dosarul nr. 305/2001 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 26 iunie 2001.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,  
**Doina Suliman**

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

### GUVERNUL ROMÂNIEI

#### HOTĂRÂRE

#### pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 1.024/2000 privind aprobarea schimbului unor imobile între Ministerul de Interne și Ministerul Sănătății

În temeiul prevederilor art. 107 din Constituția României,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Hotărârea Guvernului nr. 1.024/2000 privind aprobarea schimbului unor imobile între Ministerul de Interne și Ministerul Sănătății, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 561 din 13 noiembrie 2000, se modifică după cum urmează:

##### 1. Articolul 1 va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — Se aprobă transmiterea imobilului proprietate publică a statului, situat în municipiul Turda, Piața Romană nr. 39, județul Cluj, identificat potrivit anexei nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea Ministerului Sănătății și Familiei — Spitalul Municipal Turda în administrarea Ministerului de Interne — Inspectoratul de Poliție al Județului Cluj.“

##### 2. Articolul 2 va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — În schimbul imobilului prevăzut la art. 1 se aprobă transmiterea imobilului proprietate publică a statului, situat în municipiul Turda, Piața Romană nr. 15, bl. O1, județul Cluj, identificat potrivit anexei nr. 2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea Ministerului de Interne — Inspectoratul de Poliție al Județului Cluj în administrarea Ministerului Sănătății și Familiei — Spitalul Municipal Turda.“

3. **Anexele nr. 1 și 2 se înlocuiesc cu anexele nr. 1 și 2 la prezenta hotărâre.**

PRIM-MINIȘTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

p. Ministru de interne,  
**Toma Zaharia**,  
secretar de stat  
Ministrul sănătății și familiei,  
**Daniela Bartoș**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Mihai Nicolae Tănăsescu**

București, 13 septembrie 2001.  
Nr. 919.

## DATELE DE IDENTIFICARE

**a imobilului proprietate publică a statului, care se transmite din administrarea Ministerului Sănătății și Familiei – Spitalul Municipal Turda în administrarea Ministerului de Interne – Inspectoratul de Poliție al Județului Cluj**

Localitatea unde este situat imobilul care se transmite	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Caracteristicile tehnice ale imobilului care se transmite
Municipiul Turda, Piața Romană nr. 39, județul Cluj	Ministerul Sănătății și Familiei – Spitalul Municipal Turda	Ministerul de Interne – Inspectoratul de Poliție al Județului Cluj	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imobil alcătuit din: <ul style="list-style-type: none"> <li>– demisol;</li> <li>– parter;</li> <li>– 2 etaje;</li> <li>– garaj cu 3 boxe;</li> <li>– cabină poartă</li> </ul> </li> <li>• Suprafața totală construită = 2.311 m<sup>2</sup></li> <li>• Suprafața terenului conform C.F. nr. 1.108 = 2.334 m<sup>2</sup></li> </ul>

## DATELE DE IDENTIFICARE

**a imobilului proprietate publică a statului, care se transmite din administrarea Ministerului de Interne – Inspectoratul de Poliție al Județului Cluj în administrarea Ministerului Sănătății și Familiei – Spitalul Municipal Turda**

Localitatea unde este situat imobilul care se transmite	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Caracteristicile tehnice ale imobilului care se transmite
Municipiul Turda, Piața Romană nr. 15, bl. O1, județul Cluj	Ministerul de Interne – Inspectoratul de Poliție al Județului Cluj	Ministerul Sănătății și Familiei – Spitalul Municipal Turda	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imobil alcătuit din demisol și parter</li> <li>• Suprafața desfășurată = 603 m<sup>2</sup></li> <li>• Suprafața terenului conform C.F. nr. 11.488 = cotă 96,06/1.231 m<sup>2</sup></li> </ul>

**ACTE ALE COMISIEI NAȚIONALE A VALORILOR MOBILIARE**

COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE

**ORDIN****privind aprobarea Instrucțiunilor nr. 2/2001 de modificare și completare a Instrucțiunilor nr. 3/2000 privind retragerea de pe piețele de valori mobiliare reglementate a societăților comerciale care nu mai întrunesc condițiile de societate deschisă**

În conformitate cu prevederile art. 13 alin. 1 și 2, coroborat cu art. 14 alin. 2 din Legea nr. 52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori,

**Președintele Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Instrucțiunile nr. 2/2001 de modificare și completare a Instrucțiunilor nr. 3/2000 privind retragerea de pe piețele de valori mobiliare reglementate a societăților comerciale care nu mai întrunesc condițiile de

societate deschisă și se dispune publicarea lor în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 2. — Departamentul emitenți și Secretariatul general vor asigura aducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Președintele Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare,  
prof. univ. dr. **Gabriela Victoria Anghelache**

București, 6 august 2001.  
Nr. 6.

## INSTRUCȚIUNILE NR. 2/2001

**de modificare și completare a Instrucțiunilor nr. 3/2000 privind retragerea de pe piețele de valori mobiliare reglementate a societăților comerciale care nu mai întrunesc condițiile de societate deschisă**

**Art. I.** — Instrucțiunile nr. 3/2000 privind retragerea de pe piețele de valori mobiliare reglementate a societăților comerciale care nu mai întrunesc condițiile de societate deschisă, aprobate prin Ordinul vicepreședintelui Comisiei

Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 9 din 6 noiembrie 2000, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 47 din 29 ianuarie 2001, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Articolul 1 va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — Prezentele instrucțiuni stabilesc procedura prin care acțiunile emise de societățile deschise ce îndeplinesc condițiile legale pentru a fi considerate societăți închise sunt retrase de pe piețele de valori mobiliare reglementate.“

**2. Articolul 3 va avea următorul cuprins:**

„Art. 3. — Societățile comerciale deschise la care numărul de acționari este mai mic de 100 și/sau capitalul social este mai mic de 500 milioane lei sunt considerate societăți comerciale închise și se vor supune dispozițiilor adoptate prin prezentele instrucțiuni.“

**3. Articolul 4 va avea următorul cuprins:**

„Art. 4. — Societățile comerciale deschise, aflate în situația descrisă la art. 3, vor convoca în termen de maximum 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentelor instrucțiuni adunarea generală extraordinară a acționarilor care va putea hotărî fie modificarea actului constitutiv, în sensul declarării societății comerciale ca societate închisă și al includerii de restricții privind libera transferabilitate a acțiunilor, fie inițierea demersurilor în vederea menținerii caracterului de societate deschisă.

În cazul societăților comerciale care îndeplinesc cel puțin una dintre condițiile prevăzute la art. 3 ulterior datei de intrare în vigoare a prezentelor instrucțiuni, termenul de convocare a adunării generale este de maximum 45 de zile de la data constatării îndeplinirii uneia dintre aceste condiții.“

**4. Articolul 5 va avea următorul cuprins:**

„Art. 5. — Hotărârea adunării generale extraordinare a acționarilor, luată în conformitate cu prevederile art. 4, și declarația consiliului de administrație că aceasta nu a fost contestată în instanță în termenul legal vor fi comunicate

Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare în termen de maximum 45 de zile de la data publicării hotărârii în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a.“

**5. Articolul 7 va avea următorul cuprins:**

„Art. 7. — Ulterior primirii hotărârii adunării generale a acționarilor de declarare a societății comerciale ca societate închisă și a declarației prevăzute la art. 5, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare va transmite pieței de valori mobiliare pe care se tranzacționează acțiunile emise de societățile comerciale care au devenit societăți închise lista acestora, în vederea retragerii lor de pe piața de valori mobiliare.“

**6. Articolul 11 se abrogă.****7. La articolul 13, litera b) va avea următorul cuprins:**

„b) pentru nerespectarea prevederilor art. 6, cu amendă cuprinsă între 10 milioane lei și 50 milioane lei pentru persoane juridice și între 2 milioane lei și 10 milioane lei pentru persoane fizice.“

**8. După articolul 13 se introduce articolul 13<sup>1</sup> care va avea următorul cuprins:**

„Art. 13<sup>1</sup>. — Prevederile prezentelor instrucțiuni nu sunt aplicabile societăților comerciale la care Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului sau altă instituție publică implicată este acționar în numele statului.“

**Art. II.** — Prezentele instrucțiuni intră în vigoare la data publicării lor în Monitorul Oficial al României, Partea I.

**Art. III.** — Instrucțiunile nr. 3/2000, cu modificările și completările aduse prin prezentele instrucțiuni, vor fi republicate în Monitorul Oficial al României, dându-se articolelor o nouă numerotare.

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

---

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București, cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București și nr. 5069427282 Trezoreria sector 5, București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78, E-mail: ramomrk@bx.logicnet.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

---