



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul XIII — Nr. 72

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 12 februarie 2001

SUMAR

	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
Decizia nr. 250 din 23 noiembrie 2000 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 ² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, modificată și completată prin Legea nr. 99/1999 privind unele măsuri pentru accelerarea reformei economice.....		1-3
		HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI
224. — Hotărâre pentru stabilirea componenței comisiei de privatizare a Băncii Agricole — S.A.....		3-4

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 250 din 23 noiembrie 2000

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, modificată și completată prin Legea nr. 99/1999 privind unele măsuri pentru accelerarea reformei economice

Lucian Mihai — președinte
Costică Bulai — judecător
Constantin Doldur — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Ioan Muraru — judecător
Lucian Stângu — judecător
Florin Bucur Vasilescu — judecător
Romul Petru Vonica — judecător
Gabriela Ghiță — procuror
Florentina Geangu — magistrat-asistent

privind unele măsuri pentru accelerarea reformei economice, excepție ridicată de Societatea de Investiții Financiare Moldova — S.A. din Bacău în Dosarul nr. 5.494/2000 al Tribunalului Galați — Secția comercială, maritimă și fluvială.

La apelul nominal se constată lipsa autorului excepției și a Societății Comerciale „Comba Vipor” — S.A. din Galați, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției ca fiind neîntemeiată, întrucât nu există neconcordanțe între textul de lege criticat și dispozițiile constituționale.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, modificată și completată prin Legea nr. 99/1999

CURTEA,
având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 6 iunie 2000, pronunțată în Dosarul nr. 5.494/2000, **Tribunalul Galați — Secția comercială, maritimă și fluvială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, modificată și completată prin Legea nr. 99/1999 privind unele măsuri pentru accelerarea reformei economice**, excepție ridicată de Societatea de Investiții Financiare Moldova — S.A. din Bacău.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că dispozițiile art. 32² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 99/1999, contravin următoarelor prevederi constituționale:

— art. 15 alin. (2), deoarece măsurile privind privatizarea societăților comerciale, așa cum sunt prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997, se aplică și societăților total sau parțial privatizate, privatizare care s-a efectuat cu mult înaintea adoptării Legii nr. 99/1999;

— art. 49, deoarece restrânge dreptul acționarilor de a decide în mod liber asupra majorării capitalului social;

— art. 51 privind obligația respectării Constituției și a legilor.

Tribunalul Galați — Secția comercială, maritimă și fluvială, exprimându-și opinia, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată întrucât nu există o restrângere a exercitiului unor drepturi și libertăți și că în speță nu s-a adus o atingere a drepturilor acționarilor de a decide asupra majorării capitalului social.

Potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a Curții Constituționale a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul, în punctul său de vedere, apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată, deoarece majorarea de drept a capitalului social cu valoarea terenului pentru care s-a eliberat certificatul de atestare a dreptului de proprietate nu poate fi considerată neconstituțională atâta timp cât nu are drept consecință încălcarea dispozițiilor art. 41 alin. (2), ale art. 49 și 51 din Constituție.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Excepția de neconstituționalitate privește dispozițiile art. 32² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 381 din 29 decembrie 1997 (dispoziții introduse prin art. I pct. 43 din Legea nr. 99/1999 privind unele măsuri pentru accelerarea reformei economice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 236 din 27 mai 1999), având următorul cuprins: „(1) *Capitalul social al societăților comerciale cărora li s-a eliberat certificatul de atestare a dreptului de proprietate*

asupra terenurilor se majorează de drept cu valoarea terenurilor menționate în certificat.

(2) *Administratorii sunt obligați să înregistreze majorarea capitalului social la registrul comerțului în termen de 60 de zile de la data emiterii certificatului, societatea comercială fiind scutită de plata taxelor și a oricăror alte obligații legate de această operațiune.*

(3) *În cazul în care eliberarea certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor nu a fost urmată, anterior privatizării, de majorarea corespunzătoare a capitalului social sau dacă certificatul se eliberează după privatizare, capitalul social se majorează de drept cu valoarea terenurilor, care va fi considerată aport în natură al statului sau al unei unități administrativ-teritoriale, după caz, în schimbul căruia se vor emite acțiuni suplimentare ce vor reveni de drept instituției publice implicate. Cumpărătorul are un drept de opțiune la cumpărarea de la instituția publică implicată, la un preț convenit în contractul inițial de vânzare a acțiunilor ori, în lipsa unei clauze în acest sens, la prețul plătit de cumpărător pentru pachetul inițial de acțiuni, reactualizat în conformitate cu prevederile normelor metodologice emise în aplicarea acestei ordonanțe de urgență, a unui număr de acțiuni suplimentare reprezentând un procent din acțiunile nou-emise egal cu cota de participare a cumpărătorului la capitalul social la data când s-a emis certificatul sau la data achiziționării pachetului inițial de acțiuni, după caz. Cumpărătorul își poate exercita această opțiune în termen de două luni de la data înregistrării majorării capitalului social. Transferul dreptului de proprietate asupra acțiunilor nou-emise are loc în momentul plății integrale a acțiunilor.*

(4) *Până la expirarea termenului de exercitare a dreptului de opțiune, drepturile de vot conferite de acțiunile emise în conformitate cu prevederile alin. (3) sunt suspendate.*

(5) *Adunarea generală care decide emiterea acțiunilor suplimentare corespunzătoare valorii terenului poate să hotărască convertirea automată a acestora în acțiuni preferențiale, cu dividend prioritar, fără drept de vot, pe data expirării termenului de exercitare a dreptului de opțiune ori, după caz, la data rezoluției contractului de vânzare-cumpărare a acțiunilor.*“

Autorul excepției consideră că sunt neconstituționale acele dispoziții din textele legale menționate prin care se majorează de drept capitalul social al societăților comerciale supuse privatizării cu valoarea terenurilor pentru care s-a eliberat certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra acestor terenuri, constituite ca aport în natură al statului, deoarece sunt încălcate dispozițiile constituționale ale art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii, cele ale art. 49 referitoare la restrângerea exercitiului unor drepturi sau al unor libertăți și cele ale art. 51 privind respectarea Constituției și a legilor.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională constată că aceasta este neîntemeiată și urmează să fie respinsă.

I. O primă critică formulată de autorul excepției constă în aceea că dispozițiile art. 32² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 încălcă prevederile art. 15 alin. (2) din Constituție, care prevăd: „*Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale mai favorabile.*“

Se consideră că dispozițiile legale criticate au un caracter retroactiv, deoarece se aplică și societăților parțial sau total privatizate înainte de intrarea în vigoare a legii.

Curtea Constituțională constată că acest motiv de neconstituționalitate nu poate fi reținut, întrucât dispozițiile de lege criticate nu conțin în sine nici o dispoziție cu caracter retroactiv, aplicându-se, potrivit art. 2 din această ordonanță: „[...] a) *vânzării de acțiuni la societățile comerciale la care statul sau o autoritate a administrației publice locale*

este acționar, indiferent de numărul acțiunilor pe care le deține, inclusiv la societățile naționale, companiile naționale și celelalte societăți comerciale rezultate din reorganizarea regiilor autonome de interes național sau local;

b) vânzării de active ale regiilor autonome și ale societăților comerciale la care statul sau o autoritate a administrației publice locale este acționar majoritar, inclusiv ale companiilor naționale și ale societăților naționale ori ale celorlalte societăți comerciale rezultate din reorganizarea unei regii autonome de interes național sau local.“

II. Cea de-a doua critică se referă la restrângerea prin art. 32² alin. (1) din ordonanță a exercițiului unor drepturi (și anume, a dreptului acționarilor de a decide în mod liber asupra majorării capitalului social), încălcându-se astfel dispozițiile art. 49 din Constituție.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE :

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, modificată și completată prin Legea nr. 99/1999 privind unele măsuri pentru accelerarea reformei economice, excepție ridicată de Societatea de Investiții Financiare Moldova — S.A. din Bacău în Dosarul nr. 5.494/2000 al Tribunalului Galați — Secția comercială, maritimă și fluvială.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 23 noiembrie 2000.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
LUCIAN MIHAI

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru stabilirea componenței comisiei de privatizare a Băncii Agricole — S.A.

În temeiul prevederilor art. 107 din Constituția României și ale art. 6 din Legea nr. 83/1997 pentru privatizarea societăților comerciale bancare la care statul este acționar, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Pentru privatizarea Băncii Agricole — S.A., cu sediul în municipiul București, str. Smârdan nr. 3, sectorul 3, înregistrată la oficiul registrului comerțului sub nr. J/40/44/1991, comisia de privatizare va avea următoarea componență:

1. Adrian Cosmescu, reprezentant al Băncii Naționale a României;
2. Elena Georgescu, reprezentant al Băncii Naționale a României;
3. Adriana Miron, reprezentant al Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului;
4. Iacob Zelenco, reprezentant al Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului;

5. Ionica Pantazescu, reprezentant al Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului;

6. Mioara Teodora Ionescu, reprezentant al Ministerului Finanțelor Publice;

7. Gheorghe Matei, reprezentant al Ministerului Finanțelor Publice;

8. Sorin Voicescu, reprezentant al Ministerului Dezvoltării și Prognozei;

9. Aurel Solcan, reprezentant al Ministerului Dezvoltării și Prognozei.

Art. 2. — Membrii comisiei de privatizare nu vor putea deține, înainte de trecerea unei perioade de 3 ani de la încetarea funcției lor, funcția de administrator, de membru

în comisia de supraveghere specială, de administrator special sau de membru în comitetul de direcție la banca comercială care a fost privatizată sau la una dintre filialele ori sucursalele acesteia sau să exercite o activitate retribuită în această societate bancară.

Art. 3. — Pe data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă Hotărârea Guvernului nr. 669/1997 pentru constituirea Comisiei de privatizare a Societății Comerciale „Banca Agricolă” — S.A., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 297 din 3 noiembrie 1997, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:
Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu
Ministrul Autorității pentru Privatizare și Administrarea
Participațiilor Statului,
Ovidiu Tiberiu Mușetescu
Guvernatorul Băncii Naționale a României,
Mugur Constantin Isărescu
Ministrul dezvoltării și prognozei,
Gheorghe Romeo Leonard Cazan

București, 1 februarie 2001.
Nr. 224.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
cont nr. 2511.1—12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și nr. 5069427282 Trezoreria sector 5, București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).
Adresa pentru publicitate : Centrul pentru relații cu publicul și agenții economici, București,
șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, telefon 411.58.33.
Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,
E-mail: ramomrk@bx.logicnet.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro