



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul XII — Nr. 344

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 25 iulie 2000

## SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 92 din 11 mai 2000 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 160 <sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală.....	1-3		
Decizia nr. 114 din 13 iunie 2000 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 324 pct. 1 din Codul de procedură civilă.....	3-5		
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
		184. — Ordin al ministrului industriei și comerțului pentru aprobarea Normei tehnice de verificare a mijloacelor de joc — Cerințe generale—N.T.V.—01—2000.....	5-7
		1.013. — Ordin al ministrului finanțelor privind procurarea ștampilelor și regimul special al evidenței mărcilor alocate structurilor proprii care efectuează certificarea bilanțurilor contabile și a conturilor de execuție bugetară.....	8

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 92

din 11 mai 2000

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 160<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală**

Lucian Mihai — președinte  
Costică Bulai — judecător  
Constantin Doldur — judecător  
Kozsokár Gábor — judecător  
Ioan Muraru — judecător  
Nicolae Popa — judecător  
Lucian Stângu — judecător  
Florin Bucur Vasilescu — judecător  
Romul Petru Vonica — judecător  
Iuliana Nedelcu — procuror  
Marioara Prodan — magistrat-asistent

penală, ridicată de Said Solyman El Arwaky în Dosarul nr. 2.230/1999 al Judecătorei Constanța.

La apelul nominal se constată lipsa autorului excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, apreciind că textul de lege criticat este, în realitate, numai alin. 1 al art. 160<sup>2</sup> din Codul de procedură penală iar nu întregul art. 160<sup>2</sup> din același cod. Consideră că dispozițiile menționate nu contravin prevederilor art. 23 alin. (7) din Constituție, deoarece inculpatul arestat preventiv are dreptul, potrivit art. 160<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, să ceară în tot cursul procesului punerea sa în libertate provizorie, sub control judiciar sau pe cauțiune, așa cum

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 160<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură

prevede textul constituțional invocat, dar competența și procedura de judecată sunt stabilite de lege, conform art. 125 alin. (3) din Constituție, legea fiind, în speță, Codul de procedură penală.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 18 noiembrie 1999, pronunțată în Dosarul nr. 2.230/1999, **Judecătoria Constanța a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 160<sup>2</sup> din Codul de procedură penală**, ridicată de Said Solyman El Arwaky, prin apărător.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că dispozițiile art. 160<sup>2</sup> din Codul de procedură penală, care prevăd condițiile în care poate fi acordată liberarea provizorie sub control judiciar, sunt contrare art. 23 alin. (7) din Constituție, în conformitate cu care „*Persoana arestată preventiv are dreptul să ceară punerea sa în libertate provizorie, sub control judiciar sau pe cauțiune*“, fără să se impună condiția ca, în cazul infracțiunilor intenționate, legea să prevadă pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii care nu depășește 7 ani. Se mai arată că dispozițiile criticate au fost introduse în Codul de procedură penală anterior Constituției, astfel încât, potrivit art. 51 și 150 din Constituție, trebuie considerate ca nemaifiind în vigoare. Restrângerea dreptului la liberare provizorie nu este justificată nici pe temeiul art. 49 din Legea fundamentală, deoarece procesul penal a depășit faza instrucției, la care se referă textul constituțional. Se invocă totodată și prezumția de nevinovăție, înscrisă în art. 23 alin. (8) din Constituție. În final autorul excepției susține că organele judiciare au dat o greșită încadrare juridică faptei sale.

**Judecătoria Constanța, exprimându-și opinia**, apreciază că excepția de neconstituționalitate este nefondată, întrucât liberarea provizorie sub control judiciar se realizează potrivit unor reguli detaliate prevăzute de Codul de procedură penală, fiind dreptul legiuitorului de a stabili condițiile de acordare a liberării, inclusiv pe cele privitoare la gravitatea infracțiunii săvârșite.

În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul, în punctul său de vedere**, consideră că excepția este neîntemeiată, deoarece dispozițiile art. 160<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, care impun condiția ca pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită să nu depășească 7 ani, nu încalcă prevederile art. 23 alin. (7) din Constituție. Potrivit art. 125 alin. (3) din Constituție, procedura de judecată este stabilită de lege, în speță de Codul de procedură penală, care detaliază principiul constituțional enunțat în art. 23. Guvernul consideră, de asemenea, că nu este încălcat nici art. 51 din Constituție întrucât textul de lege criticat este redactat cu respectarea Constituției. Se invocă în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 708 din 19 decembrie 1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 125 din 25 martie 1998, prin care a fost respinsă excepția de neconstituționalitate având ca obiect aceleași dispoziții legale, Curtea stabilind conformitatea acestora cu prevederile constituționale cuprinse în art. 23 alin. (7).

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Prin Încheierea din 18 noiembrie 1999, pronunțată în Dosarul nr. 2.230/1999, Judecătoria Constanța a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor întregului art. 160<sup>2</sup> din Codul de procedură penală, însă din examinarea cererii scrise, prin care autorul acesteia, Said Solyman El Arwaky, a ridicat excepția, Curtea constată că obiectul excepției îl constituie, în realitate, numai dispozițiile alin. 1 al art. 160<sup>2</sup> din Codul de procedură penală, iar nu și cele ale alin. 2 și 3 ale aceleiași articol, cum, din eroare, se menționează în încheierea de sesizare. Textul de lege criticat are următorul cuprins: „*Liberarea provizorie sub control judiciar se poate acorda în cazul infracțiunilor săvârșite din culpă, precum și al infracțiunilor intenționate pentru care legea prevede pedeapsa închisorii care nu depășește 7 ani.*“ Aceste dispoziții sunt considerate de autorul excepției ca fiind contrare prevederilor constituționale cuprinse la art. 23 alin.(7) și la art. 51, iar, întrucât sunt anterioare Constituției, nu mai pot fi în vigoare, în temeiul art. 150 alin. (1) din Legea fundamentală.

Textele constituționale invocate au următoarea redacție:

— art. 23 alin. (7): „*Persoana arestată preventiv are dreptul să ceară punerea sa în libertate provizorie, sub control judiciar sau pe cauțiune.*“

— art. 51: „*Respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.*“

Examinând excepția de neconstituționalitate în raport cu prevederile constituționale enunțate, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată.

Textul de lege criticat (art. 160<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală) nu contravine art. 23 alin. (7) din Constituție, deoarece nu împiedică persoana arestată preventiv să ceară punerea sa în libertate provizorie, sub control judiciar sau pe cauțiune. Acest drept îi este, de altfel, recunoscut inculpatului arestat preventiv, prin art. 160<sup>1</sup> din același cod, care prevede că „*În tot cursul procesului penal inculpatul arestat preventiv poate cere punerea sa în libertate provizorie, sub control judiciar sau pe cauțiune*“. Condițiile de acordare a acestei liberări provizorii sub control judiciar sunt stabilite însă la art. 160<sup>2</sup> din Codul de procedură penală, în temeiul dispozițiilor art. 125 alin. (3) din Constituție, potrivit cărora „*Competența și procedura de judecată sunt stabilite de lege*“, și, prin urmare, sunt conforme Constituției. Dreptul de a cere luarea unei asemenea măsuri procesuale se poate exercita numai în condițiile prevăzute de lege, în speță Codul de procedură penală, fiind atributul legiuitorului să le stabilească.

În acest sens Curtea Constituțională s-a pronunțat, de altfel, și prin Decizia nr. 708 din 19 decembrie 1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 125 din 25 martie 1998, prin care a fost respinsă excepția de neconstituționalitate având ca obiect aceleași dispoziții legale (art. 160<sup>2</sup> din Codul de procedură penală).

Întrucât nu au intervenit elemente noi de natură să considerele deciziei amintite își păstrează valabilitatea și determine o schimbare a jurisprudenței Curții, soluția și în prezenta cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

## C U R T E A

În numele legii

## D E C I D E :

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 160<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, ridicată de Said Solyman El Arwaky în Dosarul nr. 2.230/1999 al Judecătoriei Constanța.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 mai 2000.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**LUCIAN MIHAI**

Magistrat-asistent,  
**Marioara Prodan**

## C U R T E A C O N S T I T U Ț I O N A L Ă

## D E C I Z I A N r. 114

din 13 iunie 2000

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 324 pct. 1  
din Codul de procedură civilă**

Lucian Mihai	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Ioan Muraru	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Mariana Trofimescu	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 324 pct. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Constantin Bucur în Dosarul nr. 2.362/1999 al Curții de apel Bacău — Secția civilă, având ca părți pe Constantin Bucur — autorul excepției, Veronica Bucur, Sonia Bucur, Rodica Bucur, Dorin Irimescu și Anca Irimescu.

La apelul nominal se prezintă Dorin Irimescu și Anca Irimescu, prin avocat, lipsind celelalte părți, pentru care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, avocatul Ioan Răștei solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, deoarece aceasta nu poate avea ca obiect termenele procedurale, urmărindu-se de fapt tergiversarea soluționării cauzei la instanța de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ridicate, deoarece, potrivit art. 12<sup>1</sup> alin. (3) din Constituție, competența și procedura de judecată, inclusiv termenele, se stabilesc prin lege. Or, legea, care este Codul de procedură civilă, a stabilit termenele pentru revizuirea hotărârilor judecătorești, iar autorul excepției nu poate invoca necunoașterea legii în susținerea sale.

## C U R T E A,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 2 februarie 2000, pronunțată în Dosarul nr. 2.362/1999, **Curtea de apel Bacău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 324 pct. 1 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Constantin Bucur într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea unei cereri de revizuire, formulată de autorul excepției împotriva Deciziei civile nr. 1.763/1998, pronunțată de Curtea de apel Bacău.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia a susținut că prevederile art. 324 pct. 1 din Codul de procedură civilă, referitoare la calculul și modalitatea termenului de revizuire, care stabilesc durata termenului de revizuire de o lună (termen care se socotește de la pronunțare, în cazul hotărârilor pronunțate de instanța de recurs după evocarea fondului) sunt neconstituționale în raport cu dispozițiile art. 21 din Constituție privind accesul liber la justiție, precum și cu cele ale art. 24 din Legea fundamentală, care instituie dreptul la apărare. În ceea ce privește neconstituționalitatea art. 324 pct. 1 din Codul de procedură civilă, în raport cu art. 21 din Constituție, se consideră că accesul liber la justiție este îngrădit, în mod nejustificat, prin reglementarea diferită a momentului de la care curge termenul de revizuire pentru hotărârile irevocabile pronunțate de instanța de recurs, după evocarea fondului. În felul acesta se stabilește un tratament discriminatoriu prin aceea că pentru hotărârile definitive există o garanție procesuală în plus, datorită luării la cunoștință a conținutului hotărârii judecătorești. Faptul că o hotărâre irevocabilă nu se comunică părților nu poate justifica instituirea unui tratament diferit în privința căilor de atac, deoarece, după opinia autorului excepției, părțile nu



sunt prezente, de regulă, iar instanța încalcă regulile procedurale, deoarece nu pronunță soluția în ședință publică.

**Curtea de apel Bacău — Secția civilă, exprimându-și opinia,** apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată. Dispozițiile art. 324 pct. 1 din Codul de procedură civilă nu pot fi considerate neconstituționale cu motivarea că ar încălca dreptul la apărare și accesul liber la justiție, întrucât modul în care a fost reglementat calculul termenului de o lună, în care partea interesată poate introduce o cerere de revizuire întemeiată pe dispozițiile art. 322 pct. 1 din Codul de procedură civilă, nu este de natură să aducă atingere principiului înscris în Constituție privind egalitatea cetățenilor în fața legii. Faptul că în textul criticat „regimul termenului este diferit nu înseamnă că el ar deveni neconstituțional, având în vedere atât un considerent rațional, necesitatea determinării unui moment riguros exact, în delimitarea unor situații diferite, cât și un argument de text, respectiv prevederile art. 125 alin. (3) din Legea fundamentală, potrivit cărora competența și procedura de judecată sunt stabilite de lege“. De asemenea, instanța de judecată consideră că aceste prevederi nu contravin nici art. 21 din Constituție, întrucât oricare dintre părțile interesate are posibilitatea de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, care însă nu pot fi exercitate în mod discreționar, și ca urmare, creând incertitudini în stabilirea raporturilor juridice. Nu poate fi susținută nici critica potrivit căreia dispozițiile art. 324 pct. 1 din Codul de procedură civilă contravin principiului constituțional privitor la dreptul la apărare, întrucât din motivele expuse de autorul excepției nu rezultă că acest drept fundamental este afectat, în condițiile în care legea acordă părților toate garanțiile procesuale, inclusiv dreptul de a fi asistat de apărător în cursul procesului, ceea ce exclude orice prejudiciere a intereselor apărării.

Potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul, în punctul său de vedere, apreciază** că excepția de neconstituționalitate a reglementărilor cuprinse în art. 324 pct. 1 din Codul de procedură civilă este neîntemeiată, întrucât aspectele susținute de autorii excepției nu vizează o problemă de neconstituționalitate, ci una care ține atât de obligația cunoașterii legii, cât și de aplicarea ei. Totodată dispozițiile art. 125 alin. (3) din Constituție prevăd în mod expres că reglementarea competenței și a procedurii de judecată se face implicit prin „lege“, dând astfel libertate Parlamentului de a legifera în aceste domenii.

Față de criticile potrivit cărora prevederile art. 324 pct. 1 din Codul de procedură civilă contravin unor drepturi fundamentale ale părților Guvernul consideră că „regimul diferit al termenului de revizuire decurgând din existența unor situații diferite care a atras stabilirea unor momente diferite de la care acest termen începe să curgă nu afectează, ci, dimpotrivă, a fost impus de necesitatea aplicării și respectării drepturilor și garanțiilor procesuale ale părților, inclusiv accesul liber la justiție și dreptul la apărare“.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Analizând încheierea de sesizare, precum și susținerile formulate în dosarul cauzei de autorul excepției, Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 324 pct. 1 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „*Termenul de revizuire este de o lună și se va socoti:*

*1. În cazurile prevăzute de art. 322 pct. 1, 2 și 7 alin. 1, de la comunicarea hotărârilor definitive, iar când hotărârile au fost date de instanțe de recurs după evocarea fondului, de la pronunțare; pentru hotărârile prevăzute la pct. 7 alin. 2, de la pronunțarea ultimei hotărâri;*“

Aceste dispoziții legale sunt considerate de autorul excepției ca fiind contrare dispozițiilor art. 21 din Constituție, referitoare la accesul liber la justiție, precum și celor ale art. 24 din Legea fundamentală privind dreptul la apărare, deoarece, prin reglementarea termenului de revizuire de o lună, se creează un tratament discriminatoriu pentru revizuenții față de care acesta se va socoti de la pronunțare, în raport cu cei care introduc cereri de revizuire împotriva unei hotărâri definitive, pentru care termenul curge de la data comunicării hotărârii, termen care este considerat mai favorabil.

Analizând textul de lege ce face obiectul excepției de neconstituționalitate, Curtea constată că susținerile autorului excepției sunt neîntemeiate. Aceste prevederi criticate sunt conforme cu dispozițiile art. 125 alin. (3) din Constituție, potrivit cărora „*Competența și procedura de judecată sunt stabilite de lege*“. Or, legea — și anume art. 324 pct. 1 din Codul de procedură civilă — a stabilit termenul pentru revizuirea hotărârilor judecătorești de o lună, termen care se calculează de la comunicare, pentru hotărârile judecătorești definitive, și de la pronunțare, pentru hotărârile date de instanțele de recurs după evocarea fondului. Procedând în acest mod, legiuitorul nu a înțeles să stabilească un tratament discriminatoriu, ci un regim legal de procedură diferit, care decurge din existența unor faze procesuale diferite și corespunde unor dispoziții legale care reglementează aceste etape.

Astfel, potrivit art. 301 din Codul de procedură civilă, „*Termenul de recurs este de 15 zile de la comunicarea hotărârii ce se atacă, redactată, după caz, potrivit art. 261 alin. 1 și 2 sau alineatului ultim al aceluiași articol, dacă legea nu dispune altfel*“ [...] Pentru hotărârile irevocabile date în recurs, după evocarea fondului potrivit art. 266 din Codul de procedură civilă, termenul de revizuire curge de la pronunțare.

În consecință, reglementările cuprinse în art. 324 pct. 1 din Codul de procedură civilă, referitoare la termenul de revizuire, stabilesc data de la care curge acesta, fiind determinat de necesitatea aplicării și respectării dreptului și a garanțiilor procesuale ale părților, fără nici o discriminare. În aceste condiții, părților interesate nu li se încalcă

accesul liber la justiție, atâta vreme cât pot sesiza instanțele judecătorești în termen legal cu cererea de revizuire.

Totodată prevederile criticate nu contravin nici dispozițiilor art. 24 din Constituție, care consfințesc dreptul la apărare. Potrivit art. 326 din Codul de procedură civilă,

text cu care art. 324 pct. 1 din Codul de procedură civilă se coroborează, „Cererea de revizuire se judecă potrivit dispozițiilor prevăzute pentru cererea de chemare în judecată”. Prin urmare, procedura de judecată a cererii de revizuire asigură inclusiv dreptul de apărare al părților pe tot parcursul judecării sale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 324 pct. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Constantin Bucur în Dosarul nr. 2.362/1999 al Curții de apel Bacău — Secția civilă.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 13 iunie 2000.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**LUCIAN MIHAI**

Magistrat-asistent,  
**Mihai Paul Cotta**

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL INDUSTRIEI ȘI COMERȚULUI

### ORDIN

#### pentru aprobarea Normei tehnice de verificare a mijloacelor de joc — Cerințe generale—N.T.V.—01—2000

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/1998 privind regimul de autorizare a activităților din domeniul jocurilor de noroc, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 36/2000, și în conformitate cu prevederile art. 3 pct. 5 și ale art. 7 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 853/1999 privind organizarea și funcționarea Biroului Român de Metrologie Legală,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 864/1999 privind organizarea și funcționarea Ministerului Industriei și Comerțului,

**ministrul industriei și comerțului** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Norma tehnică de verificare a mijloacelor de joc — Cerințe generale — N.T.V.—01—2000, cuprinsă în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Normele tehnice de verificare specifice tipurilor de mijloace de joc prevăzute în anexa nr. 1 la Norma tehnică de verificare a mijloacelor de joc — Cerințe generale — N.T.V.—01—2000, precum și procedurile necesare pentru desfășurarea activității de control tehnic al jocurilor de

noroc se aprobă prin ordin al directorului general al Biroului Român de Metrologie Legală.

Lista cuprinzând tarifele pentru activitățile de control tehnic al mijloacelor de joc de noroc este prezentată în anexa nr. 2 la norma tehnică.

Art. 3. — Biroul Român de Metrologie Legală va aduce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul industriei și comerțului  
**Radu Berceanu**



București, 30 iunie 2000.  
Nr. 184.

## NORMĂ TEHNICĂ

## de verificare a mijloacelor de joc — Cerințe generale — N.T.V.—01—2000

## 1. Domeniu de aplicare

1.1. Prezenta normă tehnică se referă la cerințele generale impuse activității de verificare tehnică a mijloacelor de joc de noroc, care sunt sub incidența Hotărârii Guvernului nr. 251/1999 privind condițiile de autorizare, organizare și exploatare a jocurilor de noroc și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 69/1998 privind regimul de autorizare a activităților din domeniul jocurilor de noroc, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 36/2000.

1.2. Prin *mijloc de joc* se înțelege orice mijloc material care servește la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc.

## 2. Cerințe generale privind exercitarea controlului tehnic al mijloacelor de joc

2.1. Sunt supuse în mod obligatoriu controlului tehnic toate mijloacele de joc prevăzute în anexa nr. 1 și care se utilizează atât la jocurile de noroc organizate pe bază de licență, cât și la cele organizate de Compania Națională „Loteria Română” — S.A.

2.2. Controlul tehnic al mijloacelor de joc se exercită de Biroul Român de Metrologie Legală prin următoarele modalități:

- a) aprobări de tip;
- b) verificări tehnice inițiale;
- c) verificări tehnice periodice;
- d) verificări tehnice după reparația mijlocului de joc.

2.3. Pentru fiecare dintre tipurile de mijloace de joc prevăzute în anexa nr. 1 Biroul Român de Metrologie Legală elaborează și difuzează norme tehnice de verificare, prin care se definesc caracteristicile tehnice ale mijloacelor de joc și condițiile tehnice pe care trebuie să le satisfacă acestea.

2.4. *Aprobarea de tip* este ansamblul de operațiuni prin care se atestă conformitatea unui tip de mijloc de joc cu prevederile normelor tehnice de verificare care îi sunt aplicabile. Aprobarea de tip se acordă prin evaluarea modelului de mijloc de joc în baza normelor tehnice de verificare specifice tipului de mijloc de joc. În cazul în care evaluarea modelului s-a încheiat cu rezultate corespunzătoare, Biroul Român de Metrologie Legală eliberează un certificat de aprobare de tip. Forma certificatului se stabilește prin normele tehnice de verificare.

2.4.1. Aprobarea de tip se acordă pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea prelungirii sale cu maximum 2 ani.

2.4.2. Mijloacele de joc conforme cu modelul aprobat se marchează cu marca de tip, care include numărul aprobării de tip și data acordării acesteia, sub forma RO xxxx/yy, unde xxxx reprezintă numărul aprobării de tip, iar yy reprezintă anul acordării.

2.4.3. În cazul prelungirii aprobării de tip se vor adăuga pe marca de tip ultimele două cifre ale anului în care s-a făcut prelungirea (zz), sub forma RO xxxx/yy/zz.

2.4.4. Aprobarea de tip se acordă la cererea producătorilor sau importatorilor de mijloace de joc pentru un număr de mijloace de joc de tipul respectiv, număr specificat de solicitant.

2.4.5. Evaluările necesare în vederea acordării aprobării de tip se efectuează numai de experții Biroului Român de Metrologie Legală în laboratoarele proprii ale acestei instituții.

2.4.6. După data expirării aprobării de tip (sau, după caz, a prelungirilor) se interzic importul și comercializarea mijloacelor de joc din tipul respectiv.

2.4.7. Tarifele percepute pentru eliberarea certificatului aprobării de tip și pentru acordarea prelungirii aprobării de tip sunt cele prezentate în anexa nr. 2. Solicitantul aprobării de tip sau al prelungirii aprobării de tip va plăti în avans aceste sume.

2.4.8. Aprobarea de tip este obligatorie începând cu data de 1 ianuarie 2002. Mijloacele de joc care au primit licența până la data de 31 decembrie 2001 nu se mai supun aprobării de tip.

2.5. *Verificarea tehnică* este ansamblul de operațiuni prin care se atestă conformitatea unui mijloc de joc cu tipul aprobat și cu prevederile normelor tehnice de verificare care îi sunt aplicabile. În cazul în care mijlocul de joc corespunde la verificarea tehnică, solicitantului (proprietar, organizator sau împuternicit al acestora) i se eliberează un certificat de verificare tehnică. Forma certificatului se stabilește prin normele tehnice de verificare.

2.5.1. Perioada de valabilitate a verificării tehnice este de 12 luni.

2.5.2. Verificarea tehnică se execută în mod obligatoriu asupra tuturor mijloacelor de joc ale căror tipuri sunt prevăzute în anexa nr. 1.

2.5.3. Verificarea tehnică inițială se execută înainte de punerea în funcțiune a mijlocului de joc, după obținerea aprobării de tip.

2.5.4. Verificarea tehnică după reparație se execută înaintea utilizării mijloacelor de joc supuse unei reparații, chiar dacă înaintea reparației mijlocul de joc se afla în termenul de valabilitate a verificării tehnice an precedente acestui eveniment.

2.5.5. Toate mijloacele de joc, cu excepția celor prevăzute la pct. 2.4.8, sunt permise la verificarea tehnică numai dacă dețin aprobarea de tip.

2.5.6. Verificarea tehnică a mijloacelor de joc se face în conformitate cu normele tehnice de verificare elaborate de Biroul Român de Metrologie Legală pentru fiecare tip de mijloc de joc.

2.5.7. Mijlocul de joc pentru care, în urma verificării tehnice, s-a eliberat certificatul de verificare tehnică se marchează cu mărci autoadezive de verificare înseriate. Aceste mărci au atât funcția de informare, cât și funcția de sigilare și se aplică în conformitate cu regulile de marcarea și sigilare detaliate în cadrul normelor de verificare tehnică specifice fiecărui tip de mijloc de joc.

2.6. Controlul tehnic al mijloacelor de joc se exercită de Biroul Român de Metrologie Legală, prin personal propriu împuternicit.

2.7. Repararea mijloacelor de joc se execută de agenți economici autorizați de Biroul Român de Metrologie Legală.

### 3. Dispoziții finale

3.1. Lista cuprinzând tarifele pentru activitățile de control tehnic al mijloacelor de joc de noroc este prezentată în anexa nr. 2 la norma tehnică.

3.2. Prezenta normă tehnică intră în vigoare la data aprobării sale de către ministrul industriei și comerțului.

*ANEXA Nr. 1  
la norma tehnică*

#### LISTA

#### cuprinzând tipurile de mijloace de joc de bază care sunt supuse în mod obligatoriu controlului tehnic

- |   |  |
|---|--|
| 1. Mașini de joc tip automat cu câștiguri | 4. Aparat de extragere aleatorie a numerelor |
| 2. Sală de joc tip bingo sau keno         | 5. Software de joc                           |
| 3. Masă tip ruletă                        | 6. Suportul hardware pentru software de joc  |

*ANEXA Nr. 2  
la norma tehnică*

#### LISTA

#### cuprinzând tarifele pentru activitățile de control tehnic al mijloacelor de joc de noroc

- |   |                     |
|---|---------------------|
| 1. Tarif pentru autorizarea unui agent economic pentru repararea mijloacelor de joc și prezentarea la verificarea tehnică | 5.000.000 lei       |
| 2. Tarife de bază pentru acordarea aprobării de tip a mijloacelor de joc:   |                     |
| 2.1. Mașini mecanice sau electronice cu câștiguri   | 7.500.000 lei       |
| — tarif suplimentar la mașini cu mai multe locuri   | 4.500.000 lei/loc   |
| 2.2. Sală de joc tip bingo sau keno   | 55.000.000 lei/sală |
| 2.3. Masă tip ruletă  | 90.000.000 lei      |
| 2.4. Aparat de extragere aleatorie a numerelor  | 32.000.000 lei      |
| 2.5. Software de joc  | 32.000.000 lei      |
| 2.6. Suportul hardware  | 32.000.000 lei      |
| 3. Tarife pentru prelungirea aprobării de tip a mijloacelor de joc:   |                     |
| 3.1. Mașini mecanice sau electronice cu câștiguri   | 3.750.000 lei       |
| — tarif suplimentar la mașini cu mai multe locuri   | 2.250.000 lei/loc   |
| 3.2. Sală de joc tip bingo sau keno   | 27.500.000 lei/sală |
| 3.3. Masă tip ruletă  | 45.000.000 lei      |
| 3.4. Aparat de extragere aleatorie a numerelor  | 16.000.000 lei      |
| 3.5. Software de joc  | 16.000.000 lei      |
| 3.6. Suportul hardware  | 16.000.000 lei      |
| 4. Tarife pentru verificarea tehnică a mijloacelor de joc:  |                     |
| 4.1. Mașini mecanice sau electronice cu câștiguri   | 1.300.000 lei       |
| — tarif suplimentar la mașini cu mai multe locuri   | 650.000 lei/loc     |
| 4.2. Sală de joc tip bingo sau keno   | 14.800.000 lei/sală |
| 4.3. Masă tip ruletă  | 23.500.000 lei      |
| 4.4. Aparat de extragere aleatorie a numerelor  | 8.000.000 lei       |
| 4.5. Software de joc  | 8.000.000 lei       |
| 4.6. Suportul hardware  | 8.000.000 lei       |

MINISTERUL FINANTELOR

**ORDIN****privind procurarea ștampilelor și regimul special al evidenței mărcilor alocate structurilor proprii care efectuează certificarea bilanțurilor contabile și a conturilor de execuție bugetară**

Ministrul finanțelor,  
 în baza Hotărârii Guvernului nr. 447/1997 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare,  
 având în vedere prevederile art. 38 din Ordonanța Guvernului nr. 119/1999 privind auditul intern și controlul financiar preventiv,  
 în scopul asigurării certificării în mod unitar a bilanțurilor contabile și a conturilor de execuție bugetară ale instituțiilor publice,  
 emite următorul ordin:

Art. 1. — Auditorii interni ai instituțiilor publice, care asigură certificarea bilanțurilor contabile și a conturilor de execuție bugetară, vor folosi pentru certificare ștampilă conform modelului anexat.

Art. 2. — În termen de 15 zile de la publicarea prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I, fiecare

conducător al instituției publice care și-a organizat compartimente de audit intern conform Ordonanței Guvernului nr. 119/1999, va asigura procurarea ștampilelor și regimul special al evidenței mărcilor alocate structurilor proprii care efectuează certificarea bilanțurilor contabile și a conturilor de execuție bugetară.

Ministrul finanțelor,  
**Decebal Traian Remeș**

București, 10 iulie 2000.  
 Nr. 1.013.

ANEXĂ

**ȘTAMPILA DE CERTIFICARE A BILANȚULUI CONTABIL  
 ȘI A CONTULUI DE EXECUȚIE BUCETARĂ**



**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,  
 cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și nr. 5069427282 Trezoreria sector 5, București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).  
 Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București,  
 șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, telefon 411.58.30  
 Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.76,  
 E-mail: ramomrk@bx.logicnet.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro