



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul XII — Nr. 334

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 19 iulie 2000

SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 67 din 18 aprilie 2000 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 alin. 25 ¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/1997 privind regimul accizelor și al altor impozite indirecte, modificată și completată, precum și a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 1/1999 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/1997	1-4		măsuri pentru întărirea disciplinei financiare a agenților economici, aprobată, cu modificări, prin Legea nr. 12/1995..... 6-8
Decizia nr. 69 din 18 aprilie 2000 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată.....	4-5		Decizia nr. 72 din 20 aprilie 2000 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 266 pct. 2 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată..... 8-10
Decizia nr. 70 din 18 aprilie 2000 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. IV pct. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 18/1994 privind			
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
		603.	— Hotărâre privind aprobarea bilanțului general al trezoreriei statului și a contului de execuție a bugetului de venituri și cheltuieli al trezoreriei statului pe anul 1999..... 11-32

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 67

din 18 aprilie 2000

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 alin. 25¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/1997 privind regimul accizelor și al altor impozite indirecte, modificată și completată, precum și a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 1/1999 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/1997

Lucian Mihai — președinte
Costică Bulai — judecător
Constantin Doldur — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Ioan Muraru — judecător
Nicolae Popa — judecător
Lucian Stângu — judecător

Florin Bucur Vasilescu — judecător
Romul Petru Vonica — judecător
Paula C. Pantea — procuror
Mihai Paul Cotta — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 alin. 25¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/1997 privind regimul accizelor

și al altor impozite indirecte, modificată și completată, precum și a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 1/1999 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/1997, excepție ridicată de Tünde Bokor în Dosarul nr. 3.213/1999 al Judecătoria Medias, având ca părți pe autorul excepției și Direcția generală a finanțelor publice și controlului financiar de stat Sibiu.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ridicate, întrucât art. 34 alin. 25¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/1997 nu contravine dreptului de proprietate al comercianților. Totodată, prin textul de lege criticat nu se creează nici o inegalitate cu privire la ocrotirea proprietății private, care să contravină dispozițiilor cuprinse la art. 41 din Constituție, iar desfășurarea activității agenților comercianți se face cu respectarea legii. În ceea ce privește măsura confiscării bunurilor rezultate din infracțiuni ori contravenții, aceasta este constituțională. Art. 41 alin. (7) din Constituție prevede că nu poate fi confiscată averea dobândită licit. De aceea rezultă că pot fi confiscate bunurile dobândite ilicit.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 27 septembrie 1999 **Judecătoria Medias a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 34 alin. 25¹ din Ordonanța Guvernului nr. 1/1999 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/1997 și a Ordonanței Guvernului nr. 1/1999 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/1997**, excepție ridicată de Tünde Bokor într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea plângerii formulate de autorul excepției împotriva unui proces-verbal de contravenție.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că art. 34 alin. 25¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/1997 contravine Constituției, întrucât stabilește sancțiunea cu amendă contravențională și confiscarea mărfurilor vândute în ultimele 3 luni anterioare săvârșirii contravenției sau a contravalorii lor. Potrivit susținerilor autorului excepției, prin această dispoziție nu se are în vedere valoarea de achiziționare a mărfurilor, ci valoarea de desfacere, care cuprinde și adaosul comercial, inclusiv venitul brut al comerciantului, venit care este supus impozitului pe profit și altor impozite și taxe. Așa fiind, se susține că în realitate comerciantul sancționat suportă o dublă impunere, ceea ce contravine dispozițiilor art. 53 alin. (2) din Constituție, privind contribuțiile financiare, dispozițiilor art. 134 alin. (1) din Constituție, care precizează că economia țării este o economie de piață, precum și dispozițiilor art. 134 alin. (2) lit. e) din Constituție, care reglementează libertatea comerțului. Se consideră, totodată, de către autorul excepției că prevederile legale criticate contravin art. 41 din Constituție, care consfințește protecția proprietății private.

Referindu-se la întregul conținut al Ordonanței Guvernului nr. 1/1999, autorul excepției consideră că aceasta este neconstituțională, întrucât ea reprezintă un act al executivului, iar nu al puterii legiuitoare, așa cum se prevede prin art. 41 alin. (8) din Constituție.

Judecătoria Medias, exprimându-și opinia asupra excepției de neconstituționalitate, apreciază că prevederile legale criticate nu încalcă dispozițiile Constituției și „nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale cetățenilor“. Măsura confiscării, „adiacentă unei sancțiuni principale — contravenționale sau penale —, urmează soarta acesteia, având ca menire înlăturarea unei stări de pericol social“ și fiind determinată, potrivit opiniei instanței, „de legătura dintre lucrurile supuse confiscării cu fapta săvârșită ori din cauza naturii lor“. Totodată instanța apreciază că „libertatea comerțului nu înseamnă arbitrar și aparține competenței legiuitorului stabilirea cadrului și limitelor în care se manifestă această libertate“. Referitor la incidența prevederilor art. 41 alin. (8) din Constituție, invocată de autorul excepției, instanța de judecată consideră că expresia „*în condițiile legii*“, folosită în acest text, „este generică, prin această sintagmă urmărindu-se a fi cuprins orice fel de act normativ care are puterea unei legi, izvorâtă din opozabilitatea ei *erga omnes* și caracterul ei general-obligatoriu“.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul, în punctul său de vedere, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât prin dispozițiile legale criticate sunt reglementate „conținutul și sancțiunea contravenției de desfășurare a activităților de comercializare a unor produse de către agenții economici neautorizați“, ceea ce constituie o modalitate de protecție a consumatorilor. Prin acest text nu se creează nici o inegalitate cu privire la ocrotirea proprietății private, care să contravină dispozițiilor cuprinse în art. 41 din Constituție, fiind necesar ca toți comercianții să desfășoare activitatea în aceleași condiții stabilite de lege. Mai mult chiar, „obligarea comercianților de a-și desfășura activitatea în condiții egale, stabilite prin lege, constituie un mijloc prin care statul asigură libertatea comerțului și protecția concurenței loiale, obiective, prevăzute în art. 134 alin. (2) din Legea fundamentală. Aplicarea unor sancțiuni comercianților care încalcă dispozițiile legale ce reglementează activitatea de comerț contribuie la realizarea acestor obiective și nu contravine dispozițiilor constituționale“.

Referitor la motivul invocat de autorul excepției de neconstituționalitate, în sensul că reglementarea confiscării unor bunuri prin ordonanță a Guvernului ar contraveni dispozițiilor alin. (8) al art. 41 din Constituție, Guvernul consideră că sintagma „*în condițiile legii*“ se referă, în mod generic, la actele normative cu putere de lege, fără a impune reglementarea unor raporturi din acest domeniu numai prin lege. De altfel, ordonanțele Guvernului sunt acte normative adoptate pe baza unei delegări legislative, conținând norme cu putere de lege, fără ca prin aceasta să se încalce atribuția Parlamentului de unică autoritate legiuitoare a țării.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la

prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Din examinarea încheierii de sesizare, precum și a susținerilor formulate în dosarul cauzei de autorul excepției de neconstituționalitate rezultă că obiectul acesteia îl constituie, în primul rând, dispozițiile art. 34 alin. 25¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/1997 privind regimul accizelor și al altor impozite indirecte, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 380 din 29 decembrie 1997 și aprobată, cu modificări, prin Legea nr. 196/1998, cu modificările și completările ulterioare. Dispozițiile art. 34 alin. 25¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/1997 au fost introduse prin art. I pct. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 1/1999 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 5 din 14 ianuarie 1999.

Potrivit art. 34 alin. 25¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/1997 privind regimul accizelor și al altor impozite indirecte, *„Desfășurarea de activități de comercializare a alcoolului etilic alimentar, a băuturilor alcoolice și a oricăror alte produse destinate industriei alimentare sau consumului, care conțin alcool etilic alimentar, a produselor din tutun, a cafelei, cafelei cu înlocuitori, cafelei solubile, inclusiv a amestecurilor cu cafea solubilă, de către agenții economici neautorizați constituie contravenție și se sancționează cu amendă de 10.000.000 lei și confiscarea tuturor cantităților de astfel de produse. În cazul în care produsele supuse autorizării au fost deja vândute, se vor confisca sumele rezultate din această vânzare“.*

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că acest text, care se referă la posibilitatea confiscării sumelor rezultate din desfășurarea activității comerciale, contravine dispozițiilor constituționale privind protecția proprietății private și realizează o „dublă impunere indirectă“, întrucât prin impozitele și taxele stabilite potrivit legii se iau în calcul și se impozitează inclusiv valorile confiscate pentru săvârșirea contravenției. În acest sens, sunt indicate ca fiind încălcate dispozițiile constituționale ale art. 41 alin. (1) și (2), ale art. 53 alin. (2), ale art. 134 alin. (1) și alin. (2) lit. a) precum și ale art. 135 alin. (1).

În al doilea rând, este criticat întregul cuprins al Ordonanței Guvernului nr. 1/1999, arătându-se că, deși potrivit art. 41 alin. (8) din Constituție *„Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii“*, măsura confiscării a fost totuși reglementată printr-un act normativ al executivului, iar nu printr-o lege.

1. Examinând criticile formulate, Curtea observă că susținerile autorului excepției pornesc de la premisa eronată că atât proprietatea, cât și desfășurarea liberă a activității comerciale trebuie ocrotite, respectiv asigurate în orice condiții, și anume inclusiv atunci când legea este încălcată. În realitate însă, garantarea dreptului de proprietate, precum și desfășurarea liberă a activității comerciale implică respectarea de către toți comercianții a obligațiilor ce le revin în această calitate. Textele constituționale

menționate care conțin prevederi referitoare la protecția proprietății private și la economia de piață au în vedere, în mod evident, desfășurarea activității comerciale în condițiile respectării prevederilor legale privind dreptul de proprietate. Aceasta rezultă din întreaga economie a dispozițiilor constituționale menționate. Astfel, potrivit art. 41 alin. (1) teza finală, conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite prin lege. Totodată, alin. (8) al art. 41 prevede că *„Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii“*, ceea ce demonstrează că însăși Constituția exclude protecția bunurilor folosite la săvârșirea unor fapte ilicite sau dobândite prin asemenea fapte. Totodată, art. 135 alin. (6) din Constituție precizează că *„Proprietatea privată este, în condițiile legii, inviolabilă“*. Textul nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune că, atunci când legea prevede, în concordanță cu dispozițiile Constituției, proprietatea privată poate constitui obiectul unor măsuri restrictive, cum sunt cele care vizează bunurile folosite sau rezultate din săvârșirea unor infracțiuni ori contravenții. În sfârșit, potrivit dispozițiilor art. 41 alin. (7), teza întâi din Constituție *„Averea dobândită licit nu poate fi confiscată“*, ceea ce presupune, *per a contrario*, că poate fi confiscată averea dobândită în mod ilicit și deci este posibilă instituirea unor sancțiuni pentru ipoteza în care desfășurarea activității de comercializare a unor produse de către agenții economici contravine legii.

2. În ceea ce privește susținerea că prevederea din ordonanța criticată a măsurii confiscării sumelor rezultate din vânzarea de către contravenient a produselor supuse autorizării, care au fost deja vândute, încalcă dispozițiile art. 53 alin. (2) din Constituție, care prevăd că *„Sistemul legal de impuneri trebuie să asigure așezarea justă a sarcinilor fiscale“*, Curtea constată că aceasta nu are relevanță în cauză. Într-adevăr, modalitatea de stabilire a impozitului în cazul în care anumite produse ori sume de bani folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții au fost confiscate constituie o problemă de aplicare a normelor legale privind impozitele și taxele, iar nu una de constituționalitate a textului ordonanței criticate, text care nu conține nici o dispoziție referitoare la modalitatea de stabilire și de aplicare a impozitelor și taxelor.

3. În sfârșit, referitor la critica de neconstituționalitate care se întemeiază pe susținerea că prevederile din ordonanță, prin care s-au stabilit contravenția și sancțiunea, inclusiv măsura confiscării, nu au fost adoptate de autoritatea legiuitoare, ci de Guvern, Curtea reține că Ordonanța Guvernului nr. 1/1999 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/1997 a fost emisă de Guvern în baza Legii nr. 259/1998 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, lege adoptată de Parlament conform art. 114 alin. (1) din Constituție și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 521 din 31 decembrie 1998. Or, dispozițiile art. 114 din Constituție reglementează delegarea legislativă, stabilind condițiile în care Guvernul poate adopta ordonanțe și ordonanțe de urgență, acte normative care produc aceleași efecte ca și legea, în domeniile în care sunt adoptate, întrucât în cazul lor atribuția de legiferare a Parlamentului este delegată Guvernului prin însăși Legea fundamentală, iar în situația ordonanțelor adoptate în baza unei legi de abilitare, și prin voința Parlamentului.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 1, 2, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 alin. 25¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/1997 privind regimul accizelor și al altor impozite indirecte, modificată și completată, precum și a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 1/1999 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/1997, excepție ridicată de Tünde Bokor în Dosarul nr. 3.213/1999 al Judecătoriei Mediaș.

Deifinitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 aprilie 2000.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

LUCIAN MIHAIMagistrat-asistent,
Paul Mihai Cotta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 69

din 18 aprilie 2000

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Laurențiu Cristescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată, excepție ridicată de Anton Stoicheci în Dosarul nr. 2.685/1999 al Tribunalului Buzău — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public arată că textul criticat a fost abrogat prin art. 86 din Ordonanța Guvernului nr. 73/1999 și, în consecință, solicită respingerea excepției ca devenită inadmisibilă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin încheierea din 15 septembrie 1999, pronunțată în Dosarul nr. 2.685/1999, **Tribunalul Buzău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată**

în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 185 din 12 august 1996, excepție ridicată de Anton Stoicheci.

În motivarea excepției Anton Stoicheci susține că art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991, republicată, încalcă prevederile art. 94 lit. a) din Constituție, întrucât prin acest text de lege sunt conferite unele drepturi „luptătorilor pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989 și urmașilor acestora, drepturi ce se acordă conform procedurii instituite de Hotărârea Guvernului nr. 566 din 15 iulie 1996, dar se precizează că această calitate trebuie să fie acordată prin brevet“. Potrivit motivării autorului excepției, constatarea calității de „Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989“ nu intră în atribuțiile Președintelui României, prevăzute de art. 94 din Constituție, ci este de competența comisiei special constituite conform Hotărârii Guvernului nr. 566/1996, care eliberează certificatul corespunzător.

Intimata Societatea Comercială „Foraj Sonde Berca“ — S.A. a arătat că apelantul nu întrunește condițiile prevăzute la art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991, republicată, pentru a beneficia de scutirea de impozitul pe salariu.

Instanța, contrar prevederilor art. 23 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, republicată, nu a comunicat opinia sa asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul, în punctul său de vedere, apreciază că excepția de neconstituționalitate este nefondată, întrucât

art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată, cu modificările ulterioare, prevede că sunt scutiți de plata impozitului prevăzut de lege „urmașii eroilor-martiri ai Revoluției, precum și deținătorii titlului de *Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989*, conferit prin brevet, pentru veniturile realizate în cadrul funcției de bază“. De asemenea, se arată că titlul de „Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989“ constituie un titlu de onoare, în sensul dispozițiilor art. 94 lit. a) din Constituția României, întrucât a fost instituit în semn de prețuire și recunoștință pentru cei care au fost răniți în luptele pentru victoria Revoluției. Totodată, conferirea acestui titlu se face în condițiile prevăzute la art. 5 din Legea nr. 42/1990, republicată, sub sancțiunea nulității, și se atestă prin brevet. Faptul că în textul art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată, se precizează că titlul de „Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989“ trebuie să fie atestat prin brevet, „nu contravine textului art. 94 lit. a) din Constituția României, referitor la atribuțiile Președintelui României de a conferi decorații și titluri de onoare, întrucât aceste titluri se acordă numai în condițiile legii, respectiv în condițiile art. 5 din Legea nr. 42/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare“. Cu privire la Hotărârea Guvernului nr. 566/1996 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei pentru cinstirea și sprijinirea eroilor Revoluției din decembrie 1989, la care se face referire în susținerile autorului excepției de neconstituționalitate, Guvernul arată că aceasta „este adoptată în scopul executării legii, iar nu pentru a stabili o procedură diferită de conferire a titlului de onoare“. Guvernul face referire, în susținerea punctului său de vedere, și la jurisprudența Curții Constituționale, care, prin mai multe decizii, a respins ca nefondate excepții de neconstituționalitate cu același obiect.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dis-

pozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Excepția de neconstituționalitate privește dispozițiile art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată, care are următorul cuprins: „*Sunt scutite de plata impozitului prevăzut de prezenta lege următoarele categorii de persoane: [...] e) urmașii eroilor-martiri ai Revoluției, precum și deținătorii titlului de Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, conferit prin brevet, pentru veniturile realizate în cadrul funcției de bază.*“

Autorul excepției consideră că dispozițiile menționate sunt în contradicție cu art. 94 lit. a) din Constituție, potrivit căruia Președintele României „*conferă decorații și titluri de onoare*“.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională constată că prin art. 86 din Ordonanța Guvernului nr. 73 din 27 august 1999 privind impozitul pe venit, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 419 din 31 august 1999, s-a dispus abrogarea, pe data intrării în vigoare a acestei ordonanțe, a Legii nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Conform art. 70 din Ordonanța Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, această ordonanță a intrat în vigoare la 1 ianuarie 2000, dată la care deci Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a fost abrogată.

Având în vedere că, potrivit art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, de care depinde soluționarea cauzei*“, Curtea constată că, prin abrogarea textului criticat pentru neconstituționalitate, abrogare intervenită după data sesizării Curții, excepția a devenit inadmisibilă și urmează să fie respinsă ca atare.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 1, 2, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată, excepție ridicată de Anton Stoichecki în Dosarul nr. 2.685/1999 al Tribunalului Buzău — Secția civilă, constatând că excepția a devenit inadmisibilă.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 aprilie 2000.

PREȘEDINTE,

prof. univ. dr. **IOAN MURARU**

Magistrat-asistent,
Laurențiu Cristescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 70

din 18 aprilie 2000

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. IV pct. 7
din Ordonanța Guvernului nr. 18/1994 privind măsuri pentru întărirea disciplinei financiare
a agenților economici, aprobată, cu modificări, prin Legea nr. 12/1995**

Lucian Mihai	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Ioan Muraru	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Laurențiu Cristescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. IV pct. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 18/1994 privind măsuri pentru întărirea disciplinei financiare a agenților economici, aprobată, cu modificări, prin Legea nr. 12/1995, excepție ridicată de Societatea Comercială „RO-STAR” — S.A., Bragadiru în Dosarul nr. 1.150/1999 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

La apelul nominal răspunde consilier Gabriela Pinteș pentru Direcția generală a finanțelor publice și controlului financiar de stat lfov, lipsind autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Direcției generale a finanțelor publice și controlului financiar de stat lfov solicită amânarea cauzei, pentru a se da posibilitatea autorului excepției, Societatea Comercială „RO-STAR” — S.A., Bragadiru, să ia cunoștință de concluziile scrise, pe care le depune în timpul ședinței publice.

Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public arată că depunerea de concluzii scrise nu este un motiv temeinic pentru amânarea cauzei și solicită respingerea acestei cereri, mai ales că autorul excepției, deși a fost legal citat, nu s-a prezentat la termenul de judecată.

Deliberând asupra cererii, Curtea o respinge, constatând că nu există motive de amânare.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Direcției generale a finanțelor publice și controlului financiar de stat lfov arată că prevederile art. IV din Ordonanța Guvernului nr. 18/1994 nu contravin dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Constituție, care statuează că România este stat de drept, ci, dimpotrivă, constituie rezultatul aplicării acestui principiu constituțional în procesul de elaborare a actelor normative. De asemenea, arată că dispozițiile art. IV din actul normativ criticat pentru neconstituționalitate prevăd măsuri care au ca scop consolidarea regimului valutar și întărirea disciplinei valutare ale persoanelor fizice și juridice, stabilind obligația acestora de a încasa sumele în valută aferente exporturilor de mărfuri, executărilor de lucrări și prestărilor de servicii în străinătate, în termenele stabilite prin ordonanță. Astfel, primele 6 puncte ale art. IV stabilesc termenele până la care trebuie repatriată valuta, iar pct. 7 prevede sancțiunea amenzii pentru nerespectarea acestor termene, competența de constatare și aplicare a sancțiunii revenind organelor Ministerului Finanțelor și Băncii Naționale a României, împuternicite în acest scop potrivit pct. 8 al art. IV din

Ordonanța Guvernului nr. 18/1994. De aceea prevederile constituționale invocate de societatea comercială nu sunt înfrânte, deoarece obligația de repatriere a valutei nu este contrară economiei de piață și libertății comerțului. Dimpotrivă, nici economia de piață și nici libertatea comerțului nu justifică încălcarea obligației de repatriere a valutei în termenele legale, deoarece de constituirea fondurilor valutare depinde funcționarea însăși a sistemului economic, astfel că autonomia juridică a agenților economici în activitatea de comerț exterior nu se poate realiza decât cu respectarea acestor obligații. În acest sens, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin următoarele decizii: Decizia nr. 15 din 28 ianuarie 1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 24 septembrie 1997; Decizia nr. 16 din 28 ianuarie 1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 292 din 28 octombrie 1997; Decizia nr. 60 din 31 martie 1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 183 din 18 mai 1998.

Reprezentantul Ministerului Public arată că textul criticat a mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, în acest sens amintind Decizia nr. 157 din 10 noiembrie 1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 3 din 11 ianuarie 1999, prin care excepția de neconstituționalitate a fost respinsă. De asemenea, mai arată că, din notele scrise prezentate de autorul excepției, reiese că această critică privește chestiuni legate de aplicarea legii și nu de constituționalitate. În consecință, solicită respingerea excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Tribunalul București — Secția a III-a civilă, prin Încheierea din 15 noiembrie 1999, pronunțată în Dosarul nr. 1.150/1999, **a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. IV pct. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 18/1994 privind măsuri pentru întărirea disciplinei financiare a agenților economici, aprobată, cu modificări, prin Legea nr. 12/1995**, excepție ridicată de Societatea Comercială „RO-STAR” — S.A., Bragadiru.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile art. IV pct. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 18/1994 sunt în contradicție cu dispozițiile art. 1 alin. (3) și ale art. 134 alin. (1) și (2) lit. a) și b) din Constituție. Se mai susține că prin prevederile criticate statul român nu numai că intervine în relațiile dintre partenerii comerciali, relații care sunt supuse rigorilor normelor de drept comercial, dar instituie și răspunderi contravenționale ale acestora pentru situații cum ar fi neplata sau întârzierea plății mărfii, pe care, deși le consideră negative, le califică nesemnificative. Astfel, ordonanța acționează în sensul opus obligațiilor pe care Constituția le instituie statului, reprezentând o pârghie de restrângere a libertății comerciale, lovind în agenții economici autohtoni. De asemenea, se susține că pedepsirea acestora pentru fapte de care nu se

fac vinovați (neplata de către partenerii străini a mărfurilor exportate de agenții economici români) duce la inhibarea lor, iar aceștia nu vor mai exporta mărfuri, nu vor mai efectua lucrări sau nu vor mai presta servicii în străinătate, de teamă că, neprimind la timp plata convenită pentru aceste operațiuni comerciale, vor fi amendați. Autorul excepției mai consideră că măsurile luate prin art. IV pct. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 18/1994 „reprezintă o concepție stranie de protejare a intereselor naționale”. Pentru aceste motive solicită admiterea excepției de neconstituționalitate pe care a ridicat-o.

Exprimându-și opinia, Tribunalul București — Secția a III-a civilă apreciază excepția ca fiind neîntemeiată, arătând că prin pct. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 18/1994, aprobată, cu modificări, prin Legea nr. 12/1995, se instituie limitări ale exercițiului libertății comerțului permise de textul constituțional invocat — art. 134 alin. (2) lit. b) —, limitări ce devin obligatorii când se pune problema protejării interesului național. Limitările impuse de textul criticat îmbracă forma stabilirii obligației pentru agenții comerciali de repatriere a valutei într-un anumit termen, prevăzut a fi maximal, iar interesul general îl reprezintă constituirea fondurilor valutare necesare funcționării sistemului economic însuși, pentru asigurarea plății obligațiilor externe ale economiei. Se mai arată că în acest caz nu avem de a face cu o intervenție nepermisă a statului „în relațiile comerciale, acolo unde partenerii se comportă specific și se supun rigorilor normelor de drept comercial” (după cum a susținut autorul în motivarea excepției de neconstituționalitate), „ci de o limitare a activității comerciale individuale, firească și necesară într-un stat democratic”. De asemenea, susținerea autorului excepției, potrivit căreia răspunderea contravențională acționează în situații tipice, aparent nesemnificative, care pot fi soluționate prin normele de drept comercial, nu este pertinentă, deoarece în aceste situații nu s-a urmărit reglementarea relațiilor comerciale dintre părțile contractante, ci aceea a raporturilor agenților economici cu statul, acesta însuși fiind interesat de consecințele faptei socotite de lege drept contravenție și care constă în nerepatrierea în termen a valutei. Agentul economic este chemat să își desfășoare activitatea comercială în cadrul legal stabilit, răspunzând pentru încălcările dispozițiilor legale prin fapte săvârșite cu vinovăție. Din acest punct de vedere agentul economic care se consideră vătămat în urma aplicării amenzii poate formula apărările necesare, astfel încât toate aspectele legate de existența sau neexistența culpei sale sunt soluționate de către instanța judecătorească.

Potrivit art. 24 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost trimisă președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul, în punctul său de vedere, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, se arată că „Prevederile constituționale invocate de autorul excepției nu sunt înfrânte, deoarece obligația de repatriere a valutei nu este contrară economiei de piață și libertății comerțului și nici nu lovește în interesele naționale...”. De asemenea, Guvernul invocă în această materie jurisprudența Curții Constituționale, prin care aceasta s-a pronunțat constant asupra constituționalității textului criticat.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, susținerile autorului excepției, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și că este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Excepția de neconstituționalitate privește dispozițiile art. IV pct. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 18/1994 privind măsuri pentru întărirea disciplinei financiare a agenților economici, aprobată, cu modificări, prin Legea nr. 12/1995. Textul criticat are următorul cuprins: „*În vederea consolidării regimului valutar în vigoare și întăririi disciplinei financiare privind disponibilitățile în conturile valutare, se stabilesc următoarele: [...]*”

7. În cazul constatării nerespectării termenelor menționate la pct. 3, 5 și 6, precum și a celor menționate în autorizația Băncii Naționale a României eliberată conform pct. 4, privind repatrierea încasărilor în valută, se vor aplica următoarele amenzi contravenționale reprezentând:

— 10%, în lei, asupra sumelor în valută nerepatriate, pentru întârzieri de până la 30 de zile calendaristice;

— 15%, în lei, asupra sumelor în valută nerepatriate, pentru întârzieri între 30 și 60 de zile calendaristice;

— 20%, în lei, asupra sumelor în valută nerepatriate, pentru fiecare lună calendaristică care depășește primele 60 de zile de întârziere.

În toate situațiile se menține obligația repatrierii sumelor în valută în termen de 30 de zile calendaristice de la data constatării contravenției.

În cazul depășirii termenului de la alineatul precedent, penalitățile stabilite la art. 7 din Legea nr. 76/1992, astfel cum a fost modificat prin prezenta ordonanță, se majorează cu 50%.”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, anterior, s-a mai pronunțat asupra constituționalității acestui text legal, în raport cu prevederile cuprinse în art. 134 din Constituție, stabilind că textul art. IV pct. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 18/1994, aprobată, cu modificări, prin Legea nr. 12/1995, este sub acest aspect constituțional (de exemplu, prin Decizia nr. 157 din 10 noiembrie 1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 3 din 11 ianuarie 1999 și prin Decizia nr. 101 din 29 iunie 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 357 din 28 iulie 1999).

Întrucât nu au intervenit elemente noi, care să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, excepția de neconstituționalitate ridicată urmează să fie respinsă sub acest aspect.

În ceea ce privește raportarea textului criticat la dispozițiile art. 1 alin. (3), teza întâi din Constituție, care consacra principiul statului de drept, Curtea reține că exigențele acestuia privesc scopurile majore ale activității statale, prefigurate în ceea ce îndeobște este numit ca fiind *domnia legii*, sintagmă ce implică subordonarea statului față de drept, asigurarea acelor mijloace care să permită dreptului să cenzureze opțiunile politice și, în acest cadru, să pondereze eventualele tendințe abuzive, discreționare, ale structurilor etatice. Statul de drept asigură supremația Constituției, corelarea legilor și tuturor actelor normative cu aceasta, existența regimului de separație a puterilor publice, care trebuie să acționeze în limitele legii, și anume în limitele unei legi ce exprimă voința generală. În această

lumină, evocarea principiului statului de drept pentru constatarea neconstituționalității unui text în vigoare, asupra căruia Curtea s-a pronunțat, în sensul considerării sale ca întrunind condițiile de constituționalitate, nu poate fi primită.

Curtea constată că, în realitate, autorul excepției de neconstituționalitate are în vedere un aspect de legalitate, constând în modul în care este aplicată legea, iar nu unul de constituționalitate.

Pentru considerentele expuse, cu majoritate de voturi, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. IV pct. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 18/1994 privind măsuri pentru întărirea disciplinei financiare a agenților economici, aprobată, cu modificări, prin Legea nr. 12/1995, excepție ridicată de Societatea Comercială „RO-STAR” — S.A., Bragadiru în Dosarul nr. 1.150/1999 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 aprilie 2000.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

LUCIAN MIHAI

Magistrat-asistent,
Laurențiu Cristescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 72

din 20 aprilie 2000

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 266 pct. 2 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată

Lucian Mihai	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Laurențiu Cristescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 266 pct. 2 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, excepție ridicată de Corneliu Stegaru, Ștefan Tache și Vasile Militaru în Dosarul nr. 7.840/1999 al Judecătoriai Buftea.

La apelul nominal răspund Corneliu Stegaru, asistat de avocat Alice Drăghici, Vasile Militaru, asistat de avocat Iulia Preda, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, apărătorul lui Corneliu Stegaru arată că prin art. 266 pct. 2 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, sunt încălcate dispozițiile art. 41 alin. (2), teza întâi din Constituție, care prevăd că: „*Proprietatea privată este ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular*”, deoarece acest text creează o diferențiere între proprietatea privată a statului și propieta-

tea privată aparținând altor subiecte de drept. De asemenea, arată că din textul criticat rezultă o vădită discrepanță între modul de ocrotire juridică a proprietății a două societăți comerciale, la care o persoană ar putea funcționa, limitând totodată sfera activităților comerciale pe care un angajat le-ar putea desfășura la fiecare dintre cele două societăți, fără a deveni susceptibil că se face vinovat de comiterea infracțiunii incriminate prin acest text de lege. Autorul excepției consideră că norma legală ce face obiectul excepției încalcă flagrant dispozițiile art. 41 alin. (2), teza întâi din Constituție și prin faptul că generează diferențe de tratament juridic între două societăți comerciale, indiferent de natura activității pe care acestea o desfășoară sau de proprietarul lor. În concluzie solicită admiterea excepției de neconstituționalitate ridicate.

Obiecțiile reținute în excepția de neconstituționalitate au în vedere, astfel cum opinează chiar instanța în fața căreia s-a ridicat excepția, chestiuni care privesc aplicarea legii, care sunt de competența instanței judecătorești, singura în măsură să verifice dacă, în stabilirea sancțiunii contravenționale, s-au respectat cerințele legale, astfel cum rezultă din prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.

Obiecțiile reținute în excepția de neconstituționalitate au în vedere, astfel cum opinează chiar instanța în fața căreia s-a ridicat excepția, chestiuni care privesc aplicarea legii, care sunt de competența instanței judecătorești, singura în măsură să verifice dacă, în stabilirea sancțiunii contravenționale, s-au respectat cerințele legale, astfel cum rezultă din prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.

Obiecțiile reținute în excepția de neconstituționalitate au în vedere, astfel cum opinează chiar instanța în fața căreia s-a ridicat excepția, chestiuni care privesc aplicarea legii, care sunt de competența instanței judecătorești, singura în măsură să verifice dacă, în stabilirea sancțiunii contravenționale, s-au respectat cerințele legale, astfel cum rezultă din prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.

Obiecțiile reținute în excepția de neconstituționalitate au în vedere, astfel cum opinează chiar instanța în fața căreia s-a ridicat excepția, chestiuni care privesc aplicarea legii, care sunt de competența instanței judecătorești, singura în măsură să verifice dacă, în stabilirea sancțiunii contravenționale, s-au respectat cerințele legale, astfel cum rezultă din prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.

Obiecțiile reținute în excepția de neconstituționalitate au în vedere, astfel cum opinează chiar instanța în fața căreia s-a ridicat excepția, chestiuni care privesc aplicarea legii, care sunt de competența instanței judecătorești, singura în măsură să verifice dacă, în stabilirea sancțiunii contravenționale, s-au respectat cerințele legale, astfel cum rezultă din prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.

Obiecțiile reținute în excepția de neconstituționalitate au în vedere, astfel cum opinează chiar instanța în fața căreia s-a ridicat excepția, chestiuni care privesc aplicarea legii, care sunt de competența instanței judecătorești, singura în măsură să verifice dacă, în stabilirea sancțiunii contravenționale, s-au respectat cerințele legale, astfel cum rezultă din prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.

Obiecțiile reținute în excepția de neconstituționalitate au în vedere, astfel cum opinează chiar instanța în fața căreia s-a ridicat excepția, chestiuni care privesc aplicarea legii, care sunt de competența instanței judecătorești, singura în măsură să verifice dacă, în stabilirea sancțiunii contravenționale, s-au respectat cerințele legale, astfel cum rezultă din prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.

Obiecțiile reținute în excepția de neconstituționalitate au în vedere, astfel cum opinează chiar instanța în fața căreia s-a ridicat excepția, chestiuni care privesc aplicarea legii, care sunt de competența instanței judecătorești, singura în măsură să verifice dacă, în stabilirea sancțiunii contravenționale, s-au respectat cerințele legale, astfel cum rezultă din prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.

Obiecțiile reținute în excepția de neconstituționalitate au în vedere, astfel cum opinează chiar instanța în fața căreia s-a ridicat excepția, chestiuni care privesc aplicarea legii, care sunt de competența instanței judecătorești, singura în măsură să verifice dacă, în stabilirea sancțiunii contravenționale, s-au respectat cerințele legale, astfel cum rezultă din prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.

Obiecțiile reținute în excepția de neconstituționalitate au în vedere, astfel cum opinează chiar instanța în fața căreia s-a ridicat excepția, chestiuni care privesc aplicarea legii, care sunt de competența instanței judecătorești, singura în măsură să verifice dacă, în stabilirea sancțiunii contravenționale, s-au respectat cerințele legale, astfel cum rezultă din prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.

Obiecțiile reținute în excepția de neconstituționalitate au în vedere, astfel cum opinează chiar instanța în fața căreia s-a ridicat excepția, chestiuni care privesc aplicarea legii, care sunt de competența instanței judecătorești, singura în măsură să verifice dacă, în stabilirea sancțiunii contravenționale, s-au respectat cerințele legale, astfel cum rezultă din prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.

Obiecțiile reținute în excepția de neconstituționalitate au în vedere, astfel cum opinează chiar instanța în fața căreia s-a ridicat excepția, chestiuni care privesc aplicarea legii, care sunt de competența instanței judecătorești, singura în măsură să verifice dacă, în stabilirea sancțiunii contravenționale, s-au respectat cerințele legale, astfel cum rezultă din prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.

Obiecțiile reținute în excepția de neconstituționalitate au în vedere, astfel cum opinează chiar instanța în fața căreia s-a ridicat excepția, chestiuni care privesc aplicarea legii, care sunt de competența instanței judecătorești, singura în măsură să verifice dacă, în stabilirea sancțiunii contravenționale, s-au respectat cerințele legale, astfel cum rezultă din prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.

Obiecțiile reținute în excepția de neconstituționalitate au în vedere, astfel cum opinează chiar instanța în fața căreia s-a ridicat excepția, chestiuni care privesc aplicarea legii, care sunt de competența instanței judecătorești, singura în măsură să verifice dacă, în stabilirea sancțiunii contravenționale, s-au respectat cerințele legale, astfel cum rezultă din prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.

Obiecțiile reținute în excepția de neconstituționalitate au în vedere, astfel cum opinează chiar instanța în fața căreia s-a ridicat excepția, chestiuni care privesc aplicarea legii, care sunt de competența instanței judecătorești, singura în măsură să verifice dacă, în stabilirea sancțiunii contravenționale, s-au respectat cerințele legale, astfel cum rezultă din prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.

Obiecțiile reținute în excepția de neconstituționalitate au în vedere, astfel cum opinează chiar instanța în fața căreia s-a ridicat excepția, chestiuni care privesc aplicarea legii, care sunt de competența instanței judecătorești, singura în măsură să verifice dacă, în stabilirea sancțiunii contravenționale, s-au respectat cerințele legale, astfel cum rezultă din prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.

Obiecțiile reținute în excepția de neconstituționalitate au în vedere, astfel cum opinează chiar instanța în fața căreia s-a ridicat excepția, chestiuni care privesc aplicarea legii, care sunt de competența instanței judecătorești, singura în măsură să verifice dacă, în stabilirea sancțiunii contravenționale, s-au respectat cerințele legale, astfel cum rezultă din prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.

Obiecțiile reținute în excepția de neconstituționalitate au în vedere, astfel cum opinează chiar instanța în fața căreia s-a ridicat excepția, chestiuni care privesc aplicarea legii, care sunt de competența instanței judecătorești, singura în măsură să verifice dacă, în stabilirea sancțiunii contravenționale, s-au respectat cerințele legale, astfel cum rezultă din prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.

Obiecțiile reținute în excepția de neconstituționalitate au în vedere, astfel cum opinează chiar instanța în fața căreia s-a ridicat excepția, chestiuni care privesc aplicarea legii, care sunt de competența instanței judecătorești, singura în măsură să verifice dacă, în stabilirea sancțiunii contravenționale, s-au respectat cerințele legale, astfel cum rezultă din prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.

Obiecțiile reținute în excepția de neconstituționalitate au în vedere, astfel cum opinează chiar instanța în fața căreia s-a ridicat excepția, chestiuni care privesc aplicarea legii, care sunt de competența instanței judecătorești, singura în măsură să verifice dacă, în stabilirea sancțiunii contravenționale, s-au respectat cerințele legale, astfel cum rezultă din prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.

Obiecțiile reținute în excepția de neconstituționalitate au în vedere, astfel cum opinează chiar instanța în fața căreia s-a ridicat excepția, chestiuni care privesc aplicarea legii, care sunt de competența instanței judecătorești, singura în măsură să verifice dacă, în stabilirea sancțiunii contravenționale, s-au respectat cerințele legale, astfel cum rezultă din prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.

Obiecțiile reținute în excepția de neconstituționalitate au în vedere, astfel cum opinează chiar instanța în fața căreia s-a ridicat excepția, chestiuni care privesc aplicarea legii, care sunt de competența instanței judecătorești, singura în măsură să verifice dacă, în stabilirea sancțiunii contravenționale, s-au respectat cerințele legale, astfel cum rezultă din prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.

Obiecțiile reținute în excepția de neconstituționalitate au în vedere, astfel cum opinează chiar instanța în fața căreia s-a ridicat excepția, chestiuni care privesc aplicarea legii, care sunt de competența instanței judecătorești, singura în măsură să verifice dacă, în stabilirea sancțiunii contravenționale, s-au respectat cerințele legale, astfel cum rezultă din prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.

Obiecțiile reținute în excepția de neconstituționalitate au în vedere, astfel cum opinează chiar instanța în fața căreia s-a ridicat excepția, chestiuni care privesc aplicarea legii, care sunt de competența instanței judecătorești, singura în măsură să verifice dacă, în stabilirea sancțiunii contravenționale, s-au respectat cerințele legale, astfel cum rezultă din prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.

reprezentantul legal, care desfășoară activități pentru două societăți comerciale ce fac afaceri între ele, să răspundă în vreun fel pentru exercitarea atribuțiilor lor în aceste societăți. Numai în situațiile în care persoanele menționate folosesc cu rea-credință bunurile sau creditul de care se bucură societățile comerciale în folosul propriu sau al altor societăți comerciale, textul criticat prevede sancționarea penală a acestora. Acest fapt nu contravine însă dispozițiilor art. 41 alin. (2), teza întâi din Constituție, care se referă la apărarea în mod egal a proprietății private, indiferent de titular. În concluzie, solicită respingerea excepției ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 6 octombrie 1999, pronunțată în Dosarul nr. 7.840/1999, **Judecătoria Buftea a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 194 pct. 5 devenit art. 266 pct. 2 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată**, excepție ridicată de Corneliu Stegaru, Ștefan Tache și Vasile Militaru.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii susțin că fapta incriminată constă în folosirea unui bun sau a creditului de care se bucură o societate comercială într-un scop contrar intereselor acesteia sau în folosul propriu al făptuitorului ori pentru a favoriza o altă societate comercială în care el are interese direct sau indirect. De asemenea, autorii excepției mai arată că, întrucât textul nu este clar, rămâne de stabilit în ce se poate concretiza acțiunea de folosire a unui bun al unei societăți comerciale sau creditului de care se bucură aceasta, din moment ce este exclusă dispoziția asupra bunurilor sau creditului. De aceea, s-ar putea crede că este vorba de împrumuturi, închirieri sau constituire de garanții. Se mai arată că, în ceea ce privește subiectul activ nemijlocit al acestei infracțiuni, acesta este calificat, neputând fi decât administratorul, directorul sau, eventual, lichidatorul unei societăți comerciale ale cărei bunuri sau credit sunt folosite. Autorii excepției consideră că această restrângere a sferei subiecților activi ai infracțiunii este nejustificată și conduce la concluzia că art. 194 pct. 5, devenit în numerotarea din legea republicată art. 266 pct. 2 din Legea nr. 31/1990, este neconstituțional. Textul de lege criticat mai cuprinde cerințele esențiale ca folosirea patrimoniului sau creditului să fie realizată cu „*rea-credință*” și să fie făcută într-un scop contrar intereselor societății, în folosul propriu al făptuitorului sau pentru a favoriza altă societate comercială în care făptuitorul este interesat, direct sau indirect. Referindu-se la această ultimă cerință, autorul excepției consideră că textul de lege criticat încalcă prevederile art. 41 alin. 2, teza întâi din Constituție, care prevede că „*Proprietatea privată este ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular*”. De asemenea, se mai arată că textul legii nu este explicit, nu arată în ce constă favorizarea unei alte societăți comerciale, în care făptuitorul este interesat, și de aceea este greu de stabilit când există infracțiunea prevăzută la art. 266 pct. 2 din Legea nr. 31/1990, republicată, și când infracțiunea de concurență neloială prevăzută la art. 301 din Codul penal. Singurul indiciu este oferit de termenul „*folosire*” înțeles ca unul dintre cele 3 atribute ale dreptului de proprietate, ceea ce înseamnă că făptuitorul procedează la scoaterea temporară din patrimoniul societății a unor valori, timp în care societatea proprietară este lipsită de atributul folosinței. În final, autorii excepției susțin că, din modul în care este reglementată infracțiunea prevăzută la art. 266 pct. 2 din Legea nr. 31/1990, republicată,

rezultă o vădită discrepanță între modul de ocrotire juridică a proprietății a două societăți comerciale, la care o persoană ar putea activa, limitând astfel sfera activităților concrete pe care un angajat le-ar putea desfășura la aceste societăți, fără a deveni susceptibil că se face vinovat de comiterea menționatei infracțiuni. Având în vedere aceste motive, autorii excepției ajung la concluzia că textul în discuție încalcă dispozițiile art. 41 alin. (2), teza întâi din Constituție, prin faptul că generează diferențe de tratament juridic între două societăți comerciale, indiferent de natura activității pe care acestea o desfășoară. În consecință, ei solicită admiterea excepției și constatarea ca fiind neconstituțional a textului de lege criticat.

Judecătoria Buftea, exprimându-și opinia asupra excepției de neconstituționalitate ridicate, arată că aceasta este neîntemeiată. Se mai arată că autorii excepției, în cea mai mare parte, nu fac referire la art. 41 alin. (2), teza întâi din Constituție, care prevede că „*Proprietatea privată este ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular*”. Argumentele folosite în motivarea excepției, referitoare la o presupusă discrepanță între modul de ocrotire juridică a proprietății a două societăți comerciale, la care aceeași persoană ar putea activa, limitând astfel sfera activităților concrete pe care un angajat le-ar putea desfășura la aceste societăți, nu justifică critica de neconstituționalitate a prevederilor art. 266 pct. 2 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată.

Potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul, în punctul său de vedere, consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În motivarea acestui punct de vedere se arată că legiuitorul român a considerat necesară sancționarea ca infracțiune a faptei administratorului, directorului, directorului executiv sau reprezentantului legal al societății comerciale care folosește cu rea-credință bunurile sau creditul de care se bucură o societate comercială, într-un scop contrar intereselor acesteia sau în folosul propriu ori pentru a favoriza o altă societate în care el are interes direct sau indirect. Scopul incriminării este sancționarea comportamentului neloial al acelor funcționari ai societăților comerciale, care, abuzând de încrederea acordată de adunarea generală a acționarilor, folosesc în interes propriu sau al altor agenți economici, la care au interes, un bun sau creditul de care se bucură societatea comercială pe care o reprezintă. Prin această sancționare s-a urmărit protejarea concurenței loiale, în conformitate cu art. 134 alin. (2) lit. a) din Constituție. Se mai arată că ocrotirea egală a proprietății, invocată de autorul excepției, nu se poate întoarce printr-o interpretare largă împotriva esenței care a stat la baza formulării sale, prin cauzarea de prejudicii societății comerciale la care persoanele dețin o funcție de conducere sau de reprezentare.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, susținerile autorilor excepției, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12

și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Curtea a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 194 pct. 5 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, text care, în numerotarea din legea republicată, a devenit art. 266 pct. 2, care prevede că „*Se pedepsește cu închisoare de la unu la 3 ani fondatorul, administratorul, directorul, directorul executiv sau reprezentantul legal al societății, care: [...]*”

2. folosește, cu rea-credință, bunuri sau creditul de care se bucură societatea, într-un scop contrar intereselor acesteia sau în folosul lui propriu ori pentru a favoriza o altă societate în care are interese direct sau indirect“.

Textul art. 41 alin. (2) fraza întâi din Constituție, considerat de autorii excepției că a fost încălcat, are următorul cuprins: „*Proprietatea privată este ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular.“*

Examinând critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 194 pct. 5 devenit art. 266 pct. 2 din Legea nr. 31/1990, republicată, raportate la art. 41 alin. (2), teza întâi din Constituție, Curtea constată că prin incriminarea și pedepsirea celor care, abuzând de încrederea ce li s-a acordat de conducerea unei societăți comerciale, folosesc bunurile sau creditul de care se bucură aceasta împotriva intereselor ei, legea înțelege să apere societățile comerciale, proprietatea acestora.

Incriminarea în discuție are ca scop și prevenirea faptelor de concurență neloială, expresie a obligației statului de a asigura protecția concurenței loiale.

Din examinarea textului de lege în discuție, Curtea nu poate reține că au fost încălcate dispozițiile art. 41 alin. (2) din Constituție și de aceea excepția de neconstituționalitate este, sub acest aspect, neîntemeiată și urmează să fie respinsă.

Curtea mai constată că scopul incriminării și sancționării comportamentului neloial și abuziv al fondatorului, administratorului, directorului, directorului executiv sau al reprezen-

tantului legal al societății comerciale este ocrotirea patrimoniului societăților comerciale, indiferent de forma lor de organizare, împotriva faptelor nelegale ale celor menționați. Aceștia, abuzând de însărcinarea primită din partea adunării generale a acționarilor și de încrederea cu care au fost investiți, folosesc, sub o formă sau alta, patrimoniul ori creditul societății comerciale în scopuri potrivnice acesteia, în interesul lor personal sau al altor societăți comerciale la care au interes, direct sau indirect, în sensul că sunt — ei înșiși sau rude ori apropiați ai lor — acționari, asociați, membri ai organelor de conducere, salariați etc. la aceste societăți. Această comportare reprezintă o formă de abuz de încredere în dauna societății comerciale pe care o conduc, administrează sau reprezintă, faptă care nu este prevăzută în Codul penal, ci în legea specială.

De asemenea, Curtea constată că prin incriminarea faptelor menționate, legiuitorul a urmărit, totodată, prevenirea și reprimarea concurenței neloiale, conformându-se astfel prevederilor art. 134 alin. (2) lit. a) din Constituție, care are următorul conținut: „(2) *Statul trebuie să asigure: a) libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție.“* Or, tocmai o astfel de concurență neloială se poate materializa prin oferirea serviciilor de către salariatul unui comerciant altui comerciant ori acceptarea unei asemenea oferte; deturnarea clientului unui comerciant prin folosirea legăturilor stabilite cu această clientelă în cadrul funcției deținute la acel comerciant, cu atât mai mult dacă funcția se menține încă. Pentru prevenirea ivirii unor astfel de situații legea interzice funcționarea concomitentă în mai mult de trei consilii de administrație, respectiv funcționarea fără avizul consiliului de administrație în calitate de administratori, membri în comitetul de direcție, cenzori sau asociați cu răspundere nelimitată în societățile concurente sau având același obiect ori exercitarea aceleiași comerț sau a unuia concurent, pe cont propriu sau pe seama unei alte persoane.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 13 alin. (1) lit. A. c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 266 pct. 2 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, excepție ridicată de Corneliu Stegaru, Ștefan Tache și Vasile Militaru în Dosarul nr. 7.840/1997 al Judecătoarei Bufta.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 aprilie 2000.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

LUCIAN MIHAI

Magistrat-asistent,
Laurențiu Cristescu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind aprobarea bilanțului general al trezoreriei statului și a contului de execuție a bugetului de venituri și cheltuieli al trezoreriei statului pe anul 1999**

În temeiul art. 107 din Constituția României și al art. 9 alin. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 66/1994 privind formarea și utilizarea resurselor derulate prin trezoreria statului, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă bilanțul general al trezoreriei statului, încheiat la data de 31 decembrie 1999, care cuprinde atât la activ, cât și la pasiv suma de 157.900.912 milioane lei, potrivit anexei nr. I.

Art. 2. — Se aprobă contul de execuție a bugetului de venituri și cheltuieli al trezoreriei statului pe anul 1999, potrivit anexei nr. II, care cuprinde la venituri suma de

4.094.940 milioane lei și la cheltuieli suma de 4.095.322 milioane lei, rezultând o diferență în sumă de 381,9 milioane lei, care s-a acoperit din disponibilitățile înregistrate în anii precedenți, în sumă de 937.341 milioane lei.

Art. 3. — Anexele nr. I și II fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
MUGUR CONSTANTIN ISĂRESCU

Contrasemnează:
p. Ministrul finanțelor,
Sebastian Vlădescu,
secretar de stat

București, 6 iulie 2000.
Nr. 603.

ANEXA Nr. I

BILANȚUL GENERAL
al trezoreriei statului, încheiat la data de 31 decembrie 1999

— milioane lei —

Denumirea posturilor de bilanț	Solduri la	
	începutul anului 1999	31 decembrie 1999
0	1	2
A. Disponibilități totale,	13.397.481	28.823.016
din care:		
I. <i>Disponibilități în contul general al trezoreriei statului (anexa nr. 1)</i>	13.321.302	28.637.303
1. Disponibilități în contul trezoreriei centrale	6.631.092	13.106.218
2. Disponibilități în contul trezoreriei statului, deschis la băncile comerciale, și ale trezoreriilor județene în cont la Banca Națională a României	6.690.210	15.531.085
II. <i>Disponibilități în valută ale statului</i>	76.179	185.713
1. Disponibilități în valută din credite externe guvernamentale	76.179	185.713
B. Depozite și plasamente financiare	4.548.583	5.213.162
1. Plasamente financiare din contravaloarea în lei a creditelor externe guvernamentale	4.473.866	4.389.919
2. Plasamente financiare din disponibilitățile contului general al trezoreriei statului	—	708.000
3. Depozit la Casa de Economii și Consemnațiuni pentru creditarea construcțiilor de locuințe conform Legii nr. 79/1992	1.091	846

	0	1	2
4. Depozit pe termen la Banca Comercială Română — S.A. în valută		68.626	114.397
5. Credit tehnic Republica Moldova din alocații de la bugetul de stat		5.000	—
C. Deficite bugetare și credite preluate de la bănci		41.937.362	79.928.563
I. <i>Deficite ale bugetului de stat</i>		30.687.539	44.334.392
1. Deficite ale bugetului de stat din anii precedenți		30.687.539	30.687.538
2. Deficitul bugetului de stat din anul curent		—	13.646.854
II. <i>Deficitul bugetului asigurărilor sociale de stat</i>		2.897.350	4.072.516
1. Deficite ale bugetului asigurărilor sociale de stat din anii precedenți		2.897.350	2.772.497
2. Deficitul bugetului asigurărilor sociale de stat din anul curent		—	1.300.019
III. <i>Credite bancare și dobânzi preluate de stat la datoria publică pe bază de lege,</i>		8.352.473	31.521.655
din care:			
1. <i>Conform Ordonanței Guvernului nr. 1/1994,</i>		181.961	163.796
din care, de la:			
— Banca Comercială Română — S.A.		78.845	70.961
— Banca Română pentru Dezvoltare — S.A.		48.011	43.210
— Banca Agricolă — S.A.		10.408	9.367
— Bancorex — S.A.		44.347	39.913
— Bankcoop		51	46
— Credit Bank		299	299
2. <i>Conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 48/1997</i>		3.374.496	3.372.778
— Banca Agricolă — S.A.			
3. <i>Conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 72/1997</i>		4.500.000	4.500.000
— Bancorex — S.A.			
4. <i>Conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/1997</i>		160.969	160.969
— Banca Agricolă — S.A.		140.722	140.722
— Banca Comercială Română — S.A.		11.833	11.833
— Banca Română pentru Dezvoltare — S.A.		1.912	1.912
— Bankcoop		5.256	5.256
— Banca Internațională a Religiiilor		1.246	1.246
5. <i>Conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 16/1997 și Legii nr. 33/1998</i>		135.047	135.047
— Banca Agricolă — S.A.		128.769	128.769
— Banca Română pentru Dezvoltare — S.A.		6.278	6.278
6. <i>Conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/1999</i>		—	2.148.385
— Banca Comercială Română — S.A.		—	2.148.385
7. <i>Conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 89/1999</i>		—	2.774.760
— Banca Comercială Română — S.A.		—	2.774.760
8. <i>Conform ordonanțelor de urgență ale Guvernului nr. 67/1998 și nr. 44/1999</i>		—	4.181.867
— Bancorex — S.A.		—	4.181.867
9. <i>Conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 123/1999</i>		—	281.291
— Banca Comercială Română — S.A.		—	281.291
10. <i>Conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 120/1999</i>		—	1.026.500
— Banca Agricolă — S.A.		—	1.026.500
11. <i>Conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 115/1999</i>		—	1.677.855
— Bancorex — S.A.		—	1.677.855
12. <i>Conform Ordonanței Guvernului nr. 39/1999</i>		—	7.558.000
— Banca Comercială Română — S.A.		—	3.465.911
— Bancorex — S.A.		—	4.092.089
13. <i>Conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 163/1999</i>		—	2.686.157
— Banca Agricolă — S.A.		—	2.686.157
14. <i>Conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/1994 (S 28/1999)</i>		—	18.166
15. <i>Conform ordonanțelor de urgență ale Guvernului nr. 39/1999, 61/2000 și 12/2000</i>		—	836.084
D. Creanțe ale trezoreriei statului		5.843.294	14.467.532
1. <i>Creanțe din împrumuturi externe guvernamentale (anexa nr. 2)</i>		2.567.834	4.599.924
2. <i>Creanțe din finanțarea obiectivului Krivoi Rog conform Hotărârii Guvernului nr. 627/1992 și Legii nr. 95/1993</i>		49.056	49.055

— milioane lei —

	0	1	2
3. Creanțe din rate de capital și dobânzi aferente garanțiilor acordate agenților economici suportate din fondul de risc		2.716.550	5.606.748
4. Debitori din neplata comisioanelor și penalităților datorate fondului de risc din garanții acordate agenților economici conform legii		85.002	3.856.597
5. Creanțe din sume alocate beneficiarilor interni din fondul de dezvoltare, conform ordonanțelor Guvernului nr. 15/1997 și nr. 59/1997		165.475	248.788
6. Debitori din dobânzi de încasat		232.828	—
7. Debitori din sume de încasat reprezentând comisioane și alte costuri aferente împrumutului pe bază de euroobligațiuni		26.549	—
8. Debitori din neplata penalităților pentru neachitarea în termen a împrumuturilor externe — beneficiar AND		—	18.864
9. Debitori din sume de încasat din recuperarea creanțelor externe		—	87.556
E. Alte active		18.516.088	29.468.639
1. Active ale trezoreriei statului		32.398	198.991
2. Diferențe de curs valutar și coș valutar nefavorabile din reevaluarea împrumuturilor externe și tragerile de la Banca Mondială		16.832.261	24.236.816
3. Diferențe de curs valutar nefavorabile din reevaluarea împrumuturilor pe bază de obligații de stat în valută		—	2.527.260
4. Conturi de clearing, barter și cooperare economică (anexa nr. 3)		1.194.422	2.157.416
5. Decontări din operațiuni în curs de derulare prin contul de clearing, barter și cooperare economică		357.809	318.383
6. Dobânzi de plătit		95.356	29.433
7. Debitori din dobânzi datorate de I.I.R.U.C. — S.A. pentru plasamentul de 2,5 miliarde lei		3.816	314
8. Alte active		26	26
TOTAL ACTIV:		84.242.808	157.900.912

— milioane lei —

Denumirea posturilor de bilanț	Solduri la	
	începutul anului 1999	31 decembrie 1999
0	1	2
A. Resurse financiare ale trezoreriei statului,	10.259.442	25.698.724
din care:		
1. Resurse în contul trezoreriei centrale	3.568.988	12.297.763
2. Resurse în conturile trezoreriei la băncile comerciale	4.701.304	488.957
3. Cont corespondent al trezoreriei la Banca Națională a României	—	708.000
4. Resurse în conturile trezoreriilor județene la Banca Națională a României	1.989.150	12.204.004
B. Obligații ale statului	71.172.448	124.284.014
I. Împrumuturi interne	31.382.374	67.845.548
1. Împrumuturi pentru finanțarea deficitelor bugetare conform Legii privind datoria publică (anexa nr. 4)	23.029.901	36.323.865
2. Împrumuturi de la băncile comerciale aferente creditelor bancare și dobânzilor preluate la datoria publică pe bază de ordonanțe ale Guvernului, total (anexa nr. 5),	8.352.473	31.521.683
din care:		
a) Împrumuturi pe baza Ordonanței Guvernului nr. 1/1994	181.962	163.795
b) Împrumut pe baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 48/1997	3.374.496	3.372.778
c) Împrumut pe baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 72/1997	4.500.000	4.500.000
d) Împrumut pe baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/1997	160.968	160.968
e) Împrumut pe baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 16/1997 și Legii nr. 33/1998	135.047	135.047
f) Împrumuturi pe baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/1999	—	2.148.385

	0	1	2
g) Împrumuturi pe baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 89/1999		—	2.774.760
h) Împrumuturi pe baza ordonanțelor de urgență ale Guvernului nr. 67/1998 și nr. 44/1999		—	4.181.867
i) Împrumuturi pe baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 123/1999		—	281.291
j) Împrumuturi pe baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 120/1999		—	1.026.500
k) Împrumuturi pe baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 115/1999		—	1.677.855
l) Împrumuturi pe baza Ordonanței Guvernului nr. 39/1999		—	7.558.000
m) Împrumuturi pe baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 163/1999		—	2.686.157
n) Împrumuturi pe baza Ordinului ministrului finanțelor nr. 1.411/1999		—	18.196
o) Împrumuturi pe baza Ordinului ministrului finanțelor nr. 409/2000		—	836.084
II. <i>Împrumuturi temporare pentru finanțarea deficitului bugetului de stat și a deficitului bugetului asigurărilor sociale de stat — total,</i>		13.298.385	17.719.371
din care pentru:			
1. Finanțarea deficitului bugetului de stat, total		10.401.035	13.646.854
— din anul precedent		10.401.035	—
— din anul curent		—	13.646.854
2. Finanțarea deficitului bugetului asigurărilor sociale de stat, total		2.897.350	4.072.517
— din anul precedent		2.897.350	2.772.497
— din anul curent		—	1.300.020
III. <i>Împrumuturi externe (anexa nr. 6)</i>		26.491.689	38.719.095
1. <i>Împrumuturi externe pentru echilibrarea balanței de plăți externe și împrumuturi externe pentru sporirea rezervelor valutare</i>		16.330.971	19.884.022
2. <i>Împrumuturi externe pentru realizarea unor proiecte de investiții, modernizări și rețehnologizări prioritare</i>		2.125.977	3.312.240
3. <i>Împrumuturi externe pentru reforme sectoriale</i>		1.823.760	3.266.012
4. <i>Împrumut din transformarea și lichidarea soldului în ruble transferabile în favoarea Germaniei, conform Ordonanței Guvernului nr. 45/1995</i>		2.292.381	3.289.572
5. <i>Împrumut pe bază de euroobligațiuni în mărci germane pentru creșterea rezervei valutare a statului și pentru finanțarea deficitului bugetar, conform Ordonanței Guvernului nr. 27/1997</i>		3.918.600	5.623.200
6. <i>Împrumut PSAL B.I.R.D. și FESAL B.I.R.D. pentru finanțarea deficitului bugetar, conform Ordonanței Guvernului nr. 36/1997</i>		—	3.344.049
C. Rezultatul execuției bugetului trezoreriei statului		937.231	936.849
D. Alte pasive		1.873.687	6.981.325
1. Pasive ale trezoreriei statului		32.398	198.991
2. Creditori privind operațiunile de împrumuturi externe și creditori din sume de mandat		10.031	51.930
3. Obligațiuni de stat lansate, vândute și încasate, aflate la populație pentru acoperirea deficitului bugetar pe anul 1992, seriile A și B		26	26
4. Creditori din operațiuni de clearing, barter și cooperare economică		231	231
5. Diferențe de curs din operațiuni de clearing, barter și cooperare economică		1.339.204	2.264.773
6. Creditori din dobânzi de plătit la disponibilitățile păstrate în contul general al trezoreriei		95.356	—
7. Creditori din dobânzi conform Ordonanței Guvernului nr. 1/1994 — Credit Bank		—	76
8. Venituri de realizat din dobânzi		321.647	3.937.330
9. Dobânzi și penalități de încasat din credite externe		51.482	463.301
10. Operațiuni în curs de decontare cu trezoreriile județene		258	41.910
11. Majorări de întârziere de încasat aferente operațiunilor de clearing		23.054	22.757
TOTAL PASIV:		84.242.808	157.900.912

SITUAȚIA
disponibilităților în contul general al trezoreriei statului la data de 31 decembrie 1999

— milioane lei —

Nr. crt.	Denumirea disponibilităților	Total
0	1	2
	Total disponibilități,	28.637.303
	din care:	
I.	Disponibilități din fonduri speciale aprobate pe bază de lege	6.617.917
a)	Disponibil din Fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap	29.898
b)	Disponibil din sume repartizate din Fondul special al drumurilor publice	1
c)	Disponibil din Fondul special de susținere a învățământului de stat	156.098
d)	Disponibil din Fondul special pentru dezvoltarea și modernizarea punctelor de control pentru trecerea frontierei și a altor unități vamale	37.694
e)	Disponibil din Fondul special pentru protejarea asiguraților	51.445
f)	Disponibil din Fondul special pentru sănătate	90.263
g)	Disponibil din Fondul special al drumurilor publice	212.020
h)	Disponibil din Fondul special pentru dezvoltarea sistemului energetic	43.928
i)	Disponibil din Fondul pentru plata ajutorului de șomaj	632.561
j)	Disponibil din Fondul pentru plata ajutorului de șomaj pentru efectuarea de cheltuieli	10.695
k)	Disponibil din Fondul special pentru dezvoltarea sistemului energetic	3.435
l)	Disponibil pentru efectuarea cheltuielilor din Fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap	297
m)	Disponibil din Fondul inițial de asigurări sociale de sănătate	2.560.682
n)	Disponibil din fondul de rezervă constituit conform Legii nr. 145/1997	914.280
o)	Fond special pentru dezvoltarea și promovarea turismului	53.944
p)	Disponibil din Fondul special al aviației civile	94.765
q)	Disponibil al Casei de Asigurări de Sănătate	58.076
r)	Disponibil din depozit din Fondul special pentru dezvoltarea și modernizarea punctelor de control pentru trecerea frontierei	1.650.434
s)	Disponibil din Fondul național de solidaritate	14.350
t)	Disponibil pentru efectuarea de cheltuieli din Fondul național de solidaritate	2.000
u)	Disponibil din Fondul special pentru susținerea învățământului de stat pentru efectuarea de cheltuieli	1.051
II.	Disponibilități din certificate de trezorerie în contul trezoreriei centrale	2.838.123
a)	Certificate de trezorerie de la populație pentru finanțarea deficitului bugetului de stat	2.620.950
b)	Certificate de depozit	217.173
III.	Disponibilități ale trezoreriei centrale	13.106.218
a)	Disponibil din împrumuturi pentru finanțarea deficitului bugetului de stat	5.686.670
b)	Disponibil din depozite ale persoanelor juridice la trezoreria centrală	1.150.403
c)	Disponibil din sumele rambursate și dobânzile încasate la depozitul constituit la Casa de Economii și Consemnațiuni conform Legii nr. 79/1992	2.002
d)	Disponibil din Fondul special de dezvoltare aflat la dispoziția Guvernului conform ordonanțelor de urgență ale Guvernului nr. 15/1997 și nr. 59/1997	168.781
e)	Disponibil din contravaloarea în lei a împrumuturilor guvernamentale	18.110
f)	Disponibil din dobânzi bancare la plasamente financiare	908.504
g)	Disponibil din rambursarea de către beneficiarii interni în contul împrumutului B.I.R.D. RO 3363/91 pentru importuri critice și asistență tehnică	156.747
h)	Disponibil din sume preluate de Banca Națională a României din contul general al trezoreriei statului, aferente ratelor scadente la împrumutul B.I.R.D. RO 3363/91	(18.669)
i)	Disponibil din sumele încasate din recuperarea creanțelor externe (anexa nr. 1.1)	63.299
j)	Disponibil din operațiunile de clearing, barter și cooperare economică	2.001
k)	Disponibil din sumele încasate din reactivarea și rambursarea obligațiilor agenților economici conform Legii nr. 7/1992	100
l)	Disponibil din sume virate din inițiativa Băncii Naționale a României în contul general al trezoreriei statului	106
m)	Disponibil din ajutoare economice externe nerambursabile conform hotărârilor Guvernului nr. 470/1992 și nr. 794/1997 (anexa nr. 1.2)	46.169
n)	Disponibil din Fondul de risc pentru garanții acordate agenților economici (anexa nr. 1.3)	32.242
o)	Disponibil din contravaloarea în lei a creditului nerambursabil acordat de S.U.A. — A.I.D. pentru import soia conform Hotărârii Guvernului nr. 45/1993	28.166

0	1	2
p)	Disponibil din împrumutul extern B.I.R.D. RO 3723/1994 pentru reabilitarea sectorului petrolier	7.976
q)	Disponibil din sume de mandat conform Hotărârii Guvenului nr. 806/1994	89
r)	Disponibil din rambursări de dobânzi și comisioane la împrumutul B.E.R.D. 282/1995	0
s)	Disponibil din rambursări de dobânzi și comisioane de angajament la împrumutul B.E.R.D. 282/1995	7.570
t)	Disponibil din rambursări de dobânzi și comisioane de angajament la împrumutul B.E.R.D. 090/1994	0
u)	Disponibil din cedări la rezerva valutară împrumut B.E.R.D. 090/1994	1
v)	Disponibil din comisionul de risc constituit conform Ordonanței Guvernului nr. 34/1996 — Valea Jiului	273
w)	Disponibil în depozit al trezoreriei statului (Ordonanța Guvernului nr. 14/1998)	30
x)	Disponibil din vărsăminte din privatizare conform art. 20 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 140/1999	4.845.649
III.	Disponibilități ale instituțiilor publice	3.770.012
1.	<i>Instituții de subordonare centrală</i>	2.797.909
a)	Disponibil din fonduri speciale și din redistribuire	208.999
b)	Disponibil titulari de avansuri	4
c)	Disponibil din rezervele speciale — rezervele statului	49.343
d)	Disponibil din donații și sponsorizări la instituțiile publice	37.814
e)	Disponibil din sume de mandat și sume în depozit	405.352
f)	Disponibil din sume pentru înlăturarea efectelor calamităților	187
g)	Disponibil din mijloace extrabugetare din activități autofinanțate	626.803
h)	Disponibil din veniturile proprii ale instituțiilor de învățământ	62.377
i)	Disponibil din cedări la rezerva valutară împrumut B.E.R.D. 090/1994	0
j)	Disponibil din fond extrabugetar conform Legii nr. 112/1995	496.638
k)	Împrumut din disponibilitățile trezoreriei statului	25
l)	Disponibil din împrumuturi externe pentru finanțarea obiectivelor aprobate	2.414
m)	Disponibil din fondul de ameliorare a fondului funciar conform Legii nr. 169/1997	22.268
n)	Disponibil din activitatea sanitară conform Legii nr. 145/1997	135.399
o)	Disponibil al instituțiilor subvenționate din bugetul de stat	15.657
p)	Disponibil din sumele încasate din reactivarea și rambursarea obligațiilor agenților economici conform Legii nr. 7/1992	267
q)	Disponibil din sume încasate reprezentând despăgubiri pentru pagube aduse fondului forestier conform Legii nr. 81/1993	110
r)	Disponibil pentru finanțarea activității de bază a instituțiilor de învățământ superior	100.178
s)	Disponibil din alocații bugetare cu destinație specială	25.435
t)	Disponibil al instituției de învățământ superior din surse externe pentru finanțarea proiectelor de reformă	168
u)	Disponibil din Fondul pentru finanțarea lucrărilor agricole conform Legii nr. 165/1998	541.158
v)	Disponibil din Fondul cultural național	229
w)	Disponibil din contravaloarea medicamentelor din credit B.I.R.D. conform Hotărârii Guvernului nr. 38/1995	810
x)	Disponibil din garanții pentru Fondul de ameliorare a fondului funciar	3.623
y)	Disponibil din Fondul pentru dezvoltare regională	62.300
z)	Disponibil din Fondul pentru reforma economică	188
zz)	Sume puse la dispoziție de Fondul Proprietății de Stat potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 171/1999	162
2.	<i>Instituții de subordonare locală</i>	972.103
a)	Disponibilități ale bugetelor locale	770.583
	— Fond de tezaur județean	25.385
	— Fond de rulment	168.955
	— Buget local	5.402
	Disponibil din venituri cu destinație specială	188.799
	Fond de rulment propriu al unităților administrativ-teritoriale	382.041
b)	Disponibil din fonduri speciale și de redistribuire	18.338
c)	Disponibil din donații	297
d)	Disponibil pentru construcții de locuințe conform Legii nr. 114/1996	162
e)	Disponibil din sume de mandat și sume în depozit	20.839
f)	Disponibil din mijloace extrabugetare	141.964
g)	Disponibil pentru realizarea lucrărilor de cadastru	0
h)	Disponibil din fondul de la bugetul de stat pentru pietruirea drumurilor comunale și alimentarea cu apă a satelor	4
i)	Disponibil al instituțiilor subvenționate din bugetul local	2.824

— milioane lei —

0	1	2
j)	Disponibil din fondul pentru garantarea împrumuturilor externe	11.799
k)	Disponibil din finanțări din alte bugete locale	100
l)	Disponibil din fonduri PHARE pentru combaterea efectelor inundațiilor	2.947
m)	Disponibil din fondul de risc pentru împrumutul B.E.R.D. 569/1997	2.246
IV.	Alte disponibilități în contul trezoreriei	2.305.033
a)	Disponibilități aflate în casa trezoreriilor județene	(182.538)
b)	Disponibilități ale trezoreriilor, aflate în bancă pentru efectuarea de plăți în numerar	(1.271)
c)	Disponibilități tranzitorii aflate în casa trezoreriilor județene	(15.183)
d)	Disponibil din sume încasate pentru ASIROM	89
e)	Disponibil din vânzarea acțiunilor în cadrul privatizării	813
f)	Disponibil din dividende încasate de la societățile comerciale	58
g)	Disponibil încasări din cesiune acțiuni manageri	20
h)	Disponibil din vânzări de acțiuni pe piața de capital	30
i)	Disponibil din garanții primite pentru privatizare	164
j)	Disponibil din Fondul la dispoziția Guvernului constituit din vărsăminte din privatizare	45.740
k)	Disponibil din restructurare-lichidare	3.852
l)	Disponibil al unităților furnizoare de energie electrică, termică, gaze naturale și produse petroliere	173.523
m)	Disponibil al agenților economici	2.154.159
n)	Disponibil din subvenții și transferuri	93.565
o)	Disponibil al medicilor de familie	27.974
p)	Cont corespondent al trezoreriei	3.848
q)	Decontări cu Banca Națională a României din operațiuni inițiate	296
r)	Decontări tranzitorii	742
s)	Sumă reprezentând diferență față de soldul transmis de Banca Națională a României, localizată la soldul contului raportat de Trezoreria județeană Brăila*)	(848)

* Sumă eronat înregistrată în data de 13 decembrie 1999 de Banca Națională a României — Brăila și regularizată de Banca Națională a României în data de 7 ianuarie 2000.

ANEXA Nr. 1.1

CONTUL DE EXECUȚIE

al sumelor rezultate din recuperarea creanțelor externe preluate în contul statului, la data de 31 decembrie 1999

— milioane lei —

Nr. crt.	Denumirea veniturilor și cheltuielilor	Suma
1.	Venituri, total, din care:	139.564
	— încasări creanțe Argentina	36
	— încasări creanțe Bangladesh	3.054
	— încasări creanțe Peru	98.360
	— încasări creanțe Zambia	38.114
2.	Cheltuieli, total, din care:	96.708
a)	Achitarea contravalorii diferenței de curs valutar la dobânda aferentă datoriei publice către Germania, conform Ordonanței Guvernului nr. 45/1995	1.855
b)	Achitarea contravalorii dobânzii aferente datoriei publice către Germania, conform Ordonanței Guvernului nr. 45/1995	51.327
c)	Achitarea contravalorii dobânzii și comisionului de angajament, aferentă datoriei publice către Germania — împrumut pentru sprijinirea întreprinderilor mici și mijlocii	113
d)	Achitarea către Banca de Import-Export a României — Eximbank — S.A. a cotei de 25% din contravaloarea creanțelor externe recuperate din acțiuni de comerț exterior și cooperare economică internațională, conform Ordonanței Guvernului nr. 14/1995	43.413
3.	Sold curent	42.856
4.	Sold din anul precedent	20.443
5.	Total disponibilități	63.299

CONTUL DE EXECUȚIE

al ajutoarelor externe nerambursabile gestionate de Ministerul Finanțelor în baza hotărârilor Guvernului nr. 470/1992 și nr. 794/1997, la data de 31 decembrie 1999

— milioane lei —

Nr. crt.	Denumirea veniturilor și cheltuielilor	Suma
0	1	2
I	VENITURI — TOTAL	36.639
	din care:	
1.	Ajutor primit din partea Statelor Unite ale Americii:	1.258
a)	Contravaloarea în lei a porumbului (inclusiv dobânzi) livrat de Statele Unite ale Americii în cadrul ajutorului destinat pentru finanțarea programelor stabilite de organizațiile internaționale abilitate în acest scop	644
b)	Contravaloarea în lei a produselor livrate la beneficiari interni	614
2.	Ajutor Comunitatea Economică Europeană și PHARE:	16.147
a)	Contravaloarea în lei a produselor transmise de C.E.E.—PHARE și livrate la intern, cu destinația finanțării reparațiilor la sistemul de încălzire termică la școli ajutoare și de handicapați	22
b)	Contravaloarea în lei a produselor transmise de C.E.E.—PHARE livrate la intern, rămasă la dispoziția Guvernului României	9.676
c)	Contravaloarea în lei a produselor (grâu, piese de schimb, materiale consumabile) transmise de C.E.E.—PHARE în anul 1991; destinația de utilizare se stabilește de părți	6.449
3.	Ajutor E.E.C. — Franța	19.234
	Contravaloarea în lei a grâului importat conform Licenței I/3/8 nr. 305894/1993	
II	CHELTUIELI — TOTAL,	37.082
	din care:	
	Plăți din ajutorul acordat de țările europene pentru finanțarea programelor sau proiectelor stabilite în conformitate cu hotărârile Guvernului nr. 754/1994, nr. 649/1996, nr. 192/1997, nr. 760/1997, nr. 132/1999 și nr. 581/1999	37.082
III	Sold curent	(443)
IV	Sold din anul precedent	46.612
V	Total disponibilități	46.169

CONTUL DE EXECUȚIE

al fondului de risc din garanții acordate agenților economici, la data de 31 decembrie 1999

— milioane lei —

Nr. crt.	Denumirea veniturilor și cheltuielilor	Suma
0	1	2
I.	VENITURI CURENTE — TOTAL,	2.908.854
	din care:	
1.	Veniturile fondului de risc din garanții interne acordate agenților economici — total,	3.788
	din care:	
a)	Încasări din comisioane și penalizări virate de beneficiarii împrumuturilor interne garantate de stat	570
b)	dobânda	3.218
2.	Veniturile fondului de risc din garanții externe acordate agenților economici — total,	93.452
	din care:	
a)	Încasări din comisioane și penalizări virate de beneficiarii împrumuturilor externe garantate de stat	88.106
b)	dobânda	498
c)	Încasări din comisioane și penalizări conform Ordonanței Guvernului nr. 14/1995	4.848
3.	Sume încasate de la bugetul de stat pentru completarea fondului de risc	2.758.216
4.	Sume recuperate de la agenții economici în contul garanțiilor executate din fondul de risc — total:	53.398
	— ASTRA VAGOANE Arad	2.462
	— CONTRASIMEX — S.A.	225

— milioane lei —

0	1	2
	— ARCASROM — S.A.	2.788
	— LETEA Bacău	200
	— AZOCHIM Piatra-Neamț	158
	— ROMAN Brașov	9.281
	— IND. LAPTE Harghita	100
	— OCRIM ROMÂNIA	3.741
	— POBAC Bacău	4.589
	— RATMIL	29.854
II.	CHELTUIELI REPREZENTÂND GARANȚII EXECUTATE DIN FONDUL DE RISC ÎN CONTUL AGENȚILOR ECONOMICI — TOTAL:	2.904.087
	— RENEL	1.015.777
	— ASTRA VAGOANE Arad	130.592
	— POMICOLA TRAIAN	6.045
	— CONTRASIMEX — S.A.	272.175
	— EXIMPAN — S.R.L. București	27.209
	— OLTPLAST — S.A.	23.398
	— ARCASROM — S.A.	113.033
	— TOMISTONE — S.R.L.	37.936
	— CHIMCOMPLEX Onești	112.189
	— WTC — CCIB	237.964
	— LETEA Bacău	47.424
	— SIDEX Galați	69.135
	— AZOCHIM Piatra-Neamț	109.377
	— RULMENȚI Bârlad	33.024
	— RULMENȚI Brașov	33.627
	— ROMAN Brașov	32.398
	— COMBINATUL SIDERURGIC Reșița	111.121
	— IND. LAPTE Harghita	39.264
	— OCRIM ROMÂNIA	58.155
	— IFET Arad	608
	— OLTCHIM Râmnicu Vâlcea	108.449
	— RAIF București	39.643
	— MOLDOPLAST Iași	20.995
	— TRACTORUL Brașov	14.230
	— NOVATEX Pitești	65.796
	— POBAC Bacău	44.837
	— RATMIL	12.849
	— GES Scăeni	80.327
	— S.N. PASTEUR — R.A.	6.510
III.	SOLD CURENT	4.767
IV.	SOLD DIN ANUL PRECEDENT	27.475
V.	TOTAL DISPONIBILITĂȚI	32.242

ANEXA Nr. 2

SITUAȚIA
privind beneficiarii din împrumuturi externe guvernamentale la data de 31 decembrie 1999

Nr. crt.	Explicații	Felul valutei	Total	
			Valută	Milioane lei
0	1	2	3	4
I.	Beneficiarii din împrumuturi externe guvernamentale — total, din care:			4.155.486
		USD	292.650.768,85	
		DEM	14.354.906,45	
		EUR	8.019.367,74	
a)	Împrumut B.I.R.D. RO 3363/1991 pentru importuri critice și asistență tehnică	USD	57.625.234,11	1.051.949
b)	Împrumut B.I.R.D. RO 3486/1992 pentru fermieri și întreprinderi private	USD	85.262.824,91	117.401
c)	Împrumut SAL B.I.R.D. RO 3481/1992 de ajustare structurală	USD	18.799.847,01	343.191

0	1	2	3	4
d)	Împrumut B.E.I. RENEL Fi 15387/1992 pentru re tehnologizarea centralelor electrice de la Turceni și Rovinari			250.051
		EUR	6.570.059,70	120.436
		DEM	13.830.005,95	129.615
e)	Împrumut B.I.R.D. RO 3723/1994 pentru reabilitarea sectorului petrolier	USD	81.299.841,99	1.484.129
f)	Împrumut B.E.R.D. RO 090/1994 Piața de gros	USD	21.758.425,61	397.200
g)	Împrumut B.E.R.D. 282/1995 Utilități municipale	USD	20.381.606,22	342.747
h)	Împrumut B.E.I. GLOBAL APEX			168.819
		DEM	524.900,50	4.919
		USD	7.522.989,00	137.332
		EUR	1.449.308,04	26.567
II.	Dobânzi neachitate la scadență de către beneficiarii împrumuturilor externe guvernamentale			150.428
		USD	7.720.746,50	
		DEM	491.871,17	
		EUR	220.000,00	
III.	Penalizări neîncasate de la beneficiarii împrumuturilor externe guvernamentale	USD	3.126,31	294.009
	TOTAL:			4.599.924
		USD	300.374.641,66	
		DEM	14.846.777,62	
		EUR	8.239.367,74	

ANEXA Nr. 3

SITUAȚIA

privind soldurile conturilor de clearing, barter și cooperare economică la data de 31 decembrie 1999

Nr. crt.	Explicații	Felul valutei	Suma — valută —	Suma — milioane lei —
0	1	2	3	4
I.	Creanțe ale României asupra altor state, rezultate din acorduri guvernamentale — Total			2.205.368
	Albania	Rbl	12.338.630,33	432
		U.S.D.	300.421,44	5.484
	Algeria	U.S.D.	841.166,27	15.356
	Bangladesh	U.S.D.	3.288.652,34	60.034
	Bulgaria	Rbl	19.607.396,32	685
	Coreea	Rbl	16.951.250,91	593
		U.S.D.	491.471,67	8.972
	Cuba	Rbl	96.152.406,30	3.365
	China	SFR	334.806,21	3.824
	Egipt	£stg	214.292,53	6.316
	Grecia	U.S.D.	216.732,35	3.956
	India	Rs	8.574.007,03	1.689
	Irak	U.S.D.	83.085,95	1.517
	Iran	U.S.D.	5.151.870,49	94.047
	Mozambic	U.S.D.	5.743.350,47	104.845
	Siria	U.S.D.	102.901.519,62	1.878.467
	Sudan	£stg	535.609,23	15.786
II.	Obligații ale României către alte state, rezultate din acorduri guvernamentale — Total			47.952
	Bulgaria	U.S.D.	1.512.186,52	27.605
	Cehia	Rbl	6.144.718,70	215
	Costa Rica	U.S.D.	391.955,74	7.155
	Mongolia	Rbl	138.785,57	5
	Pakistan	U.S.D.	189.599,53	3.461
	Polonia	U.S.D.	517.085,91	9.439
	Rusia	Rbl	2.058.334,98	72
III.	Soldul conturilor de clearing, barter și cooperare economică (I—II)			2.157.416

SITUAȚIA
privind împrumuturile interne pentru finanțarea și refinanțarea deficitului bugetului de stat,
la data de 31 decembrie 1999

— milioane lei —

Denumirea împrumutului	Sold la începutul anului	Rulaje 1999		Sold la 31 decembrie 1999
		Împrumuturi primite	Rambursări	
Împrumuturi interne pentru finanțarea și refinanțarea deficitelor bugetare,	23.029.902	2.629.956.542	91.929.681	33.796.605*)
din care:				
Împrumuturi din contravaloarea în lei a creditelor externe guvernamentale	4.466.691	33.964	111.364	4.389.291
Împrumut pe bază de obligațiuni de stat, seriile A și B, vândute populației, conform Legii nr. 114/1992 și Contr. agent nr. 5.882/1993	26	—	—	26
Împrumuturi de stat pe bază de certificate de trezorerie	15.012.511	70.857.516	68.932.071	16.937.956
Împrumuturi de stat pe bază de obligațiuni de tezaur exprimate în valută cu dobândă	3.522.196	1.901.232	3.113.488	2.309.940
Diferențe de curs valutar nefavorabile din reevaluarea împrumuturilor pe bază de obligațiuni de stat în valută	—	2.527.260.159	—	2.527.260.159
Împrumuturi de stat pe bază de certificate de depozit cu dobândă vândute populației conform Ordinului ministrului finanțelor nr. 1.731/1998 (seria 1999 PF5)	28.479	—	28.479	—
Împrumuturi de stat pe bază de certificate de trezorerie vândute populației	—	9.997.953	7.159.830	2.838.123
Sume restituite din contul general al trezoreriei statului pentru răscumpărarea titlurilor scadente	—	15.200.654	7.879.385	7.321.269
Împrumuturi acordate de Banca Națională a României conform art. 29 din Legea nr. 101/1998	—	4.705.064	4.705.064	—

*) Cuprinde suma de 2.502.000.000 mii lei, reprezentând finanțarea deficitului bugetului de stat din depozitul în lei constituit din contravaloarea în lei a împrumutului extern pe bază de euroobligațiuni în DEM, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/1997.

SITUAȚIA
privind împrumuturile interne pe bază de legi speciale la data de 31 decembrie 1999

valută (dolari S.U.A.), lei = milioane

Denumirea împrumutului	Sold la începutul anului Sumă în lei	Rulaje 1999		Rambursări Sumă în lei	Sold la 31 decembrie 1999	
		Împrumuturi primite Sumă în valută	Sumă în lei		Sumă în valută	Sumă în lei
0	1	2	3	4	5	6
Împrumuturi aprobate pe bază de legi speciale	8.352.473	530.062.602,6	23.207.321	38.110	530.062.602,6	31.521.684
Împrumut corespunzător creditelor neperformante și dobânzilor preluate de stat la datoria publică conform Ordonanței Guvernului nr. 1/1994	181.962		30	18.196		163.796
Împrumut corespunzător creditelor neperformante și dobânzilor preluate de stat de la Banca Agricolă — S.A. conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 48/1997	3.374.496		—	1.718		3.372.778
Împrumut corespunzător creditelor neperformante și dobânzilor preluate de stat de la Bancorex — S.A. conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 72/1997	4.500.000		—	—		4.500.000
Împrumut corespunzător creditelor neperformante și dobânzilor preluate de stat la datoria publică conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/1997	160.968		—	—		160.968
Împrumut corespunzător creditelor neperformante și dobânzilor preluate de stat la datoria publică conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 16/1997	135.047		—	—		135.047

valută (dolari S.U.A.), lei = milioane

	0	1	2	3	4	5	6
Împrumut corespunzător disponibilităților, depozitelor și dobânzilor persoanelor fizice, transferate de la Bancorex — S.A. la Banca Comercială Română — S.A., preluate de stat la datoria publică de la Banca Comercială Română — S.A. conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/1999	—	78.448.342,1	2.148.385	—	78.448.342,1	2.148.385	
Împrumut corespunzător depozitelor și dobânzilor preluate de stat la datoria publică de la Banca Comercială Română — S.A. conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 89/1999	—	152.000.000,0	2.774.760	—	152.000.000,0	2.774.760	
Împrumut corespunzător activelor bancare neperformante preluate de stat la datoria publică de la Bancorex — S.A. conform ordonanțelor de urgență ale Guvernului nr. 67/1998 și 44/1999	—	—	4.181.867	—	—	4.181.867	
Împrumut corespunzător disponibilităților, depozitelor și dobânzilor persoanelor juridice transferate de la Bancorex — S.A. la Banca Comercială Română — S.A., preluate de stat la datoria publică de la Banca Comercială Română — S.A. conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 123/1999	—	13.167.108,5	281.291	—	13.167.108,5	281.291	
Împrumut corespunzător activelor bancare neperformante preluate de stat la datoria publică de la Banca Agricolă — S.A. conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 120/1999	—	—	1.026.500	—	—	1.026.500	
Împrumut corespunzător activelor bancare neperformante preluate de stat de la Bancorex — S.A. conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 115/1999	—	—	1.677.855	—	—	1.677.855	
Împrumut corespunzător depozitelor Băncii Naționale a României la Bancorex — S.A. preluate de stat la datoria publică de la Banca Națională a României conform Ordonanței Guvernului nr. 39/1999	—	—	2.357.864	—	—	2.357.864	
Împrumut corespunzător pierderii evidențiate în bilanțul Bancorex — S.A., preluate de stat la datoria publică de la Banca Națională a României conform Ordonanței Guvernului nr. 39/1999	—	95.000.000,0	1.734.225	—	95.000.000,0	1.734.225	
Împrumut corespunzător creditelor neperformante și dobânzilor preluate de stat de la Credit Bank conform Ordonanței Guvernului nr. 1/1994	—	—	18.196	18.196	—	—	
Împrumut corespunzător activelor bancare supuse valorificării, preluate de stat la datoria publică de la Banca Agricolă — S.A. conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 163/1999, total	—	—	2.686.157	—	—	2.686.157	
Împrumut corespunzător creditelor neperformante și dobânzilor preluate de stat, total	—	—	18.196	—	—	18.196	
Împrumut corespunzător activelor bancare supuse valorificării, preluate de stat la datoria publică de la Banca Comercială Română — S.A. conform Ordonanței Guvernului nr. 39/1999	—	178.738.731,5	3.465.911	—	178.738.731,5	3.465.911	
Împrumut corespunzător activelor predate la Agenția de Valorificare a Activelor Bancare de către Banca Comercială Română — S.A., preluate de stat la datoria publică de la Banca Comercială Română — S.A. conform ordonanțelor Guvernului nr. 39/1999, nr. 61/2000 și nr. 12/2000, total	—	12.708.420,6	836.084	—	12.708.420,6	836.084	

SITUAȚIA

privind împrumuturile externe guvernamentale derulate prin trezoreria statului la data de 31 decembrie 1999

valută, lei = milioane

Nr. crt.	Denumire împrumut	Felul valutei	Sold la începutul anului		Trageri	Rambursări	Sold la 31 decembrie 1999	
0	1	2	Suma în valută	Suma în lei	în valută	în valută	Suma în valută	Suma în lei
0	1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Împrumuturi externe pentru echilibrarea balanței de plăți externe și pentru creștere			16.330.971,0				19.884.022,0
		U.S.D.	871.823,1		—	115.992,0	755.831,1	
		DEM	51.900,0		—	—	51.900,0	
		EUR	395.000,0		—	190.000,0	205.000,0	
		ATS	385.000,0		—	265.000,0	120.000,0	
		CND	12.000,0		—	6.000,0	6.000,0	
		YENI	9.881.713,6		—	898.344,0	8.983.369,6	
a)	Împrumut extern primit de Guvern pentru echilibrarea balanței de plăți externe, din care:			6.614.770,0				4.338.039,0
		U.S.D.	102.393,1	1.121.306,0	—	83.500,0	18.893,1	344.894,0
		EUR	395.000,0	5.051.260,0	—	190.000,0	205.000,0	3.757.855,0
		ATS	385.000,0	357.280,0	—	265.000,0	120.000,0	159.840,0
		CND	12.000,0	84.924,0	—	6.000,0	6.000,0	75.450,0
	din care:							
	C.E.E.	EUR	270.000,0	3.452.760,0	—	190.000,0	80.000,0	1.466.480,0
	Elveția	U.S.D.	47.200,0	516.887,0	—	40.000,0	7.200,0	131.436,0
	Norvegia	U.S.D.	17.700,0	193.833,0	—	15.000,0	2.700,0	49.289,0
	Suedia	U.S.D.	32.993,1	361.307,0	—	25.000,0	7.993,1	145.914,0
	Finlanda	U.S.D.	4.500,0	49.279,0	—	3.500,0	1.000,0	18.255,0
	Austria	ATS	385.000,0	357.280,0	—	265.000,0	120.000,0	159.840,0
	Canada	CND	12.000,0	84.924,0	—	6.000,0	6.000,0	75.450,0
	C.E.E.	EUR	125.000,0	1.598.500,0	—	—	125.000,0	2.291.375,0
b)	Împrumut extern de ajustare structurală SAL B.I.R.D. RO 3481/1992	U.S.D.	369.430,0	4.045.628,0	—	32.492,0	336.938,0	6.150.811,0
c)	Împrumut SAL Japonia pentru ajustare structurală	YENI	9.881.713,6	951.214,0	—	898.344,0	8.983.369,6	1.606.765,0
d)	Împrumut extern B.I.R.D. FESAL	U.S.D.	150.000,0	1.642.650,0	—	—	150.000,0	2.738.250,0
		DEM	51.900,0	338.959,0	—	—	51.900,0	486.407,0
e)	Împrumut extern B.I.R.D. SPAL, conform Ordonanței Guvernului nr. 12/1997	U.S.D.	50.000,0	547.550,0	—	—	50.000,0	912.750,0
f)	Împrumut extern B.I.R.D. ASAL, conform Ordonanței Guvernului nr. 13/1997	U.S.D.	200.000,0	2.190.200,0	—	—	200.000,0	3.651.000,0
2.	Împrumuturi externe pentru realizarea unor proiecte de investiții, modernizări și re tehnologizări prioritare			2.125.976,0				3.312.240,0
		U.S.D.	189.836,7		10.662,8	22.364,4	178.135,1	
		DEM	586,7		—	61,8	524,9	
		EUR	3.381,7		—	355,9	3.025,8	

valută, lei = milioane

0	1	2	3	4	5	6	7	8
a)	Împrumut extern B.I.R.D. RO 3363/1991 pentru asistență tehnică și importuri critice	U.S.D.	145.581,1	1.594.258,0	—	16.823,1	128.758,0	2.350.477,0
b)	Împrumut extern B.E.R.D. 090/1994 „Piața de gros“	U.S.D.	21.850,2	239.282,0	2.594,6	2.500,0	21.944,8	400.604,0
c)	Împrumut extern B.E.I. APEX GLOBAL 6590/1 pentru finanțarea unor proiecte în industrie și servicii adiacente			120.658,0				170.131,0
		DEM	586,7	3.831,0	—	61,8	524,9	4.919,0
		U.S.D.	6.719,3	73.582,0	—	707,3	6.012,0	109.748,0
		EUR	3.381,7	43.245,0	—	355,9	3.025,8	55.464,0
d)	Împrumut extern B.E.R.D. 282 „Utilități municipale“	U.S.D.	15.686,1	171.778,0	8.068,2	2.334,0	21.420,3	391.028,0
3.	Împrumuturi externe pentru reforme sectoriale			1.823.760,0				3.266.012,0
		U.S.D.	149.129,4		28.382,9	11.083,8	166.428,5	
		DEM	15.092,6		—	2.515,4	12.577,2	
		EUR	7.200,0		—	1.200,0	6.000,0	
a)	Împrumut B.E.I./RENEL Fi 15387/1992 pentru re tehnologizarea centralelor electrice de la Turceni și Rovinari							
		DEM	15.092,6	98.570,0	—	2.515,4	12.577,2	117.873,0
		EUR	7.200,0	92.074,0	—	1.200,0	6.000,0	109.986,0
b)	Împrumut extern B.I.R.D. RO 3486/1992 — fermieri și întreprinderi private	U.S.D.	92.985,3	1.018.282,0	—	7.856,6	85.128,7	1.554.024,0
c)	Împrumut B.I.R.D. RO 3723/1994 pentru reabilitarea sectorului	U.S.D.	56.144,1	614.834,0	28.382,9	3.227,2	81.299,8	1.484.129,0
4.	Împrumut din transformarea și lichidarea soldului în ruble transferabile în favoarea Germaniei, conform Ordonanței Guvernului nr. 45/1995	DEM	351.000,0	2.292.381,0	—	—	351.000,0	3.289.572,0
5.	Împrumut pe bază de euroobligațiuni în DEM pentru creșterea rezervei valutare a statului și pentru finanțarea deficitului bugetar	DEM	600.000,0	3.918.600,0	—	—	600.000,0	5.623.200,0
6.	Împrumut extern PSAL B.I.R.D. nr. 44890/1999 pentru finanțarea deficitului bugetar	U.S.D.	—	—	150.000,0	—	150.000,0	2.738.250,0
7.	Împrumut extern FESAL B.I.R.D. pentru finanțarea deficitului bugetar, conform Ordonanței Guvernului nr. 39/1997	YENI	—	—	3.387.000,0	—	3.387.000,0	605.799,0
	TOTAL GENERAL:			26.491.688,0				38.719.095,0
		U.S.D.	1.210.789,2		189.045,7	149.440,2	1.250.394,7	
		YENI	9.881.713,6		3.387.000,0	898.344,0	12.370.369,6	
		DEM	1.018.579,3		—	2.577,2	1.016.002,1	
		EUR	405.581,7		—	191.555,9	214.025,8	
		ATS	385.000,0		—	265.000,0	120.000,0	
		CND	12.000,0		—	6.000,0	6.000,0	

**SERVICIUL DATORIEI PUBLICE
derulat prin trezoreria centrală la data de 31 decembrie 1999**

Explicații	Surse de acoperire						
	Total plăți		Bugetul de stat		Bugetul trezoreriei statului		Alte surse
0	1 valută	2 milioane lei	3 milioane lei	4 valută	5 milioane lei	6 valută	7 milioane lei
TOTAL PLĂȚI PENTRU SERVICIUL DATORIEI PUBLICE (I+II+III)		36.158.533	33.348.889		1.693.621		1.116.023
I. DATORIA PUBLICĂ INTERNĂ — TOTAL, din care:							
A. Dobânzi aferente împrumuturilor privind datoria publică internă — total, din care:							
1. Dobânzi pentru împrumuturile privind finanțarea și refinanțarea deficitelor bugetare	236.540.160,33 *U.S.D. 221.091.168,14 *EUR 63.341.777,94 *DEM 270.209.171,25 ATS 6.598.522,50 CAD 5.720.743.044,42 JPY 386.936,24 CHF 24.813,04 FRF			76.462.595,02 U.S.D. 19.397.673,91 EUR 1.370.539,47 DEM 5.209.171,25 ATS 598.522,50 CAD 1.588.001.760,77 JPY 386.936,24 CHF 10.302,16 FRF		153.023.171,13 U.S.D. 201.617.781,01 EUR 9.328.738,47 DEM 265.000.000,00 ATS 6.000.000,00 CAD 4.132.741.283,65 JPY — CHF 14.510,88 FRF	
2. Dobânzi pentru alte împrumuturi privind datoria publică internă		16.098.924	16.098.924				
3. Dobânda aferentă disponibilităților contului general al trezoreriei statului, avansate pentru susținerea temporară a deficitului bugetar din anul curent și din anii precedenți, conform Ordonanței Guvernului nr. 66/1994		6.910.218	6.910.218				
B. Diferențe de curs pentru împrumuturile privind finanțarea și refinanțarea deficitelor bugetare		757.229	757.229				
II. DATORIA PUBLICĂ EXTERNĂ — TOTAL (A+B), din care:							
		8.055.255	5.245.611		1.693.621		1.116.023
	236.540.160,33 *U.S.D. 221.091.168,14 *EUR 63.341.777,94 *DEM 270.209.171,25 ATS 6.598.522,50 CAD			76.462.595,02 U.S.D. 19.397.673,91 EUR 1.370.539,47 DEM 5.209.171,25 ATS 598.522,50 CAD		153.023.171,13 U.S.D. 201.617.781,01 EUR 9.328.738,47 DEM 265.000.000,00 ATS 6.000.000,00 CAD	

0	1	2	3	4	5	6	7
A. Dobânzi și comisioane aferente împrumuturilor externe guvernamentale — total, din care:	5.720.743,044,42 JPY			1.588.001,760,77 JPY		4.132.741,283,65 JPY	
	386.936,24 CHF			386.936,24 CHF		—	CHF
	24.813,04 FRF			10.302,16 FRF		14.510,88 FRF	
			2.326.230	550.740		1.692.762	82.728
	83.516.989,20 *U.S.D.			76.462.595,02 U.S.D.		—	U.S.D.
	19.693.387,13 *EUR			19.397.673,91 EUR		220.000,00 EUR	
	60.659.559,95 *DEM			1.370.539,47 DEM		6.646.520,48 DEM	
	5.209.171,25 ATS			5.209.171,25 ATS		—	ATS
	598.522,50 CAD			598.522,50 CAD		—	CAD
	1.746.963.524,42 JPY			1.588.001,760,77 JPY		158.961.763,65 JPY	
	386.936,24 CHF			386.936,24 CHF		—	CHF
10.302,16 FRF			10.302,16 FRF		—	FRF	
1. Acord B.I.R.D. RO — 3363/1991		124.622			103.090		21.532
	13.949,33 U.S.D.			13.949,33 U.S.D.		—	U.S.D.
918.400.723,42 JPY		285.436		759.438.959,77 JPY		158.961.763,65 JPY	
21.233.631,19 U.S.D.				21.233.631,19 U.S.D.		285.436	
436.792.645,00 JPY		50.273		436.792.645,00 JPY		50.273	
5.135.850,18 U.S.D.		70.628		5.135.850,18 U.S.D.		70.628	
4.306.229,46 U.S.D.		68.781		4.306.229,46 U.S.D.		68.781	
		141.350				141.350	
7.886.250,04 U.S.D.				7.886.250,04 U.S.D.			
720.422,96 DEM				720.422,96 DEM			
491.097,25 EUR				491.097,25 EUR			
17.443.041,00 JPY				17.443.041,00 JPY			
		177.007			94.134		82.873
10.795.277,78 *U.S.D.				5.429.311,27 *U.S.D.			
150.191,99 *EUR				74.478,77 *EUR			
2.648.819,47 *U.S.D.		42.806		1.332.533,30 *U.S.D.		20.047	
1.028.457,90 DEM		14.762		536.586,73 DEM		6.861	7.901
460.000,00 EUR				240.000,00 EUR			491.871,17 DEM
		10.170			10.170		220.000,00 EUR
417.125,73 U.S.D.				417.125,73 U.S.D.			
39.220,36 DEM				39.220,36 DEM			
188.321,72 EUR				188.321,72 EUR			
1.175.322,44 U.S.D.		19.792		1.175.322,44 U.S.D.			19.792
10. Acord B.E.I./GLOBAL APEX							
11. Acord B.E.R.D. A C 282/1995, „Utilități municipale“							

12.	Acord B.E.R.D. 90/1994 „Piața de Gros” pentru funcționarea unei piețe integrate de legume și fructe	23.218 1.683	1.381.149,09 U.S.D.	23.218 1.683	1.381.149,09 U.S.D.	23.218 1.683
13.	Împrumut FESAL Japonia JEXIM B.E.I.					
			11.531.506,00 JPY		11.531.506,00 JPY	
			21.900,00 U.S.D.		21.900,00 U.S.D.	
			3.000.000,00 U.S.D.		3.000.000,00 U.S.D.	
14.	Împrumut POST ASAL 4489 RO/1999	48.438		48.438		48.438
15.	Împrumut B.I.R.D. RO 4434/1999	1.864	122.141,50 *U.S.D.	1.864	1.864	
16.	Împrumut PIBL 4491 RO/1999	4.188	250.000,00 *U.S.D.	4.188	4.188	
17.	Împrumut pe bază de euroobligațiuni	388.532	46.500.000,00 *DEM	388.532	388.532	
18.	Acord Germania, conform Ordonanței Guvernului nr. 45/1995	92.445	12.285.000,00 *DEM	92.445	39.263	6.142.500,00 DEM
19.	Acord Germania, conform Legii nr. 29/1994	113	12.149,31 DEM	113		12.149,31 DEM
20.	Împrumuturi externe primite de Guvern pentru echilibrarea balanței de plăți externe — total, din care:	237.354 171.220 19.721 6.398 2.749 17.067 5.301 4.657 10.241	11.391.097,29 EUR 1.531.696,20 U.S.D. 433.851,61 U.S.D. 178.471,64 U.S.D. 1.137.469,00 U.S.D. 598.522,50 CAD 5.209.171,25 ATS 638.299,81 EUR	237.354 171.220 19.721 6.398 2.749 17.067 5.301 4.657 10.241	11.391.097,29 EUR 1.531.696,20 U.S.D. 433.851,61 U.S.D. 178.471,64 U.S.D. 1.137.469,00 U.S.D. 598.522,50 CAD 5.209.171,25 ATS 638.299,81 EUR	237.354 171.220 19.721 6.398 2.749 17.067 5.301 4.657 10.241
21.	Împrumuturi externe (B.E.I., B.E.R.D., B.I.R.D.) pentru care Ministerul Finanțelor a dat delegare de competență — total, din care:	522.768	21.847.854,54 U.S.D. 362.795.609,00 JPY 74.309,42 DEM 6.374.379,07 EUR 386.936,24 CHF 10.302,16 FRF	522.768	21.847.854,54 U.S.D. 362.795.609,00 JPY 74.309,42 DEM 6.374.379,07 EUR 386.936,24 CHF 10.302,16 FRF	522.768
B.	Rambursări de rate scadente afărate împrumuturilor externe guvernamentale — total, din care:	5.729.025	153.023.171,13 U.S.D. 201.397.781,01 EUR 2.682.217,99 DEM 265.000.000,00 ATS 6.000.000,00 CAD 3.973.779.520,00 JPY 14.510,88 FRF	4.694.871	153.023.171,13 U.S.D. 201.397.781,01 EUR 2.682.217,99 DEM 265.000.000,00 ATS 6.000.000,00 CAD 3.973.779.520,00 JPY 14.510,88 FRF	859
		1.033.295				

	0	1	2	3	4	5	6	7	
1.	Împrumutul pentru re tehnologizarea centralelor electrice de la Cernavodă — Acord B.E.I./RENEL Fi 15387	2.515.434,00 DEM 1.200.000,00 EUR 2.422.722.306,00 JPY	37.411 266.966				2.515.434,00 DEM 1.200.000,00 EUR 2.422.722.306,00 JPY	37.411 36.248	
2.	Împrumut B.I.R.D. RO 3363/1991			230.718					
3.	Acord B.I.R.D. — 3723/1994 pentru reabilitarea sectorului petrolifer	3.227.255,51 U.S.D.	54.450				3.227.255,51 U.S.D.	54.450	
4.	Împrumut B.E.R.D. 282/Utilități municipale	2.334.000,00 U.S.D.	39.126 17.852				2.334.000,00 U.S.D.	39.126 17.852	
5.	Împrumut B.E.I APEX GLOBAL	707.290,00 U.S.D. 355.967,26 EUR 61.753,00 DEM					707.290,00 U.S.D. 355.967,26 EUR 61.753,00 DEM		
6.	Împrumut B.I.R.D. 3481/1992 SAL	32.491.513,95 U.S.D.	439.949	426.111			32.491.513,95 U.S.D.	13.838	
7.	Împrumut SAL JAPONIA	898.344.000,00 JPY	103.857	100.302			898.344.000,00 JPY	3.555	
8.	Împrumut 3486/92 Fermieri	7.856.673,59 U.S.D.	108.768			859	7.856.673,59 U.S.D.	107.909	
9.	Acord B.E.R.D. 90/1994 „Piata de gros”, pentru funcționarea unei piețe integrate de legume și fructe								
10.	Împrumuturi externe primite de Guvern pentru echilibrarea balanței de plăți externe — total, din care:	2.500.000,00 U.S.D.	42.021				2.500.000,00 U.S.D.	42.021	
	— CANADA	6.000.000,00 CAD	4.013.383	3.937.740			6.000.000,00 CAD	75.643	
	— AUSTRIA	265.000.000,00 ATS	54.690	51.026			265.000.000,00 ATS	3.664	
	— FINLANDA	3.500.000,00 U.S.D.	316.203	309.347			3.500.000,00 U.S.D.	6.856	
	— C.E.E.	190.000.000,00 EUR	52.895	51.490			190.000.000,00 EUR	1.405	
	— ELVEȚIA	40.000.000,00 U.S.D.	2.516.550	2.468.632			40.000.000,00 U.S.D.	47.918	
	— NORVEGIA	15.000.000,00 U.S.D.	480.240	472.360			15.000.000,00 U.S.D.	7.880	
	— SUECIA	25.000.000,00 U.S.D.	221.880	218.910			25.000.000,00 U.S.D.	2.970	
11.	Împrumuturi externe (B.E.I., B.E.R.D., B.I.R.D.) pentru care Ministerul Finanțelor a dat delegare de competență — total, din care:		370.925	365.975				4.950	
		20.406.438,08 U.S.D. 14.510,88 FRF 9.841.813,75 EUR 105.030,99 DEM 652.713.214,00 JPY	605.242				20.406.438,08 U.S.D. 14.510,88 FRF 9.841.813,75 EUR 105.030,99 DEM 652.713.214,00 JPY	605.242	
II. CHELTUIELI OCAZIONATE DE EMISIUNEA ȘI PLASAREA TITLURILOR DE STAT ȘI DE RISCU GARANȚIILOR DATE DE STAT ÎN CONDIȚIILE LEGII									
1.	Chețuții ocazionate de emisiunea și plasarea titlurilor de stat		2.795.614	2.795.614					
2.	Chețuții ocazionate de riscul garanțiilor date de stat		36.898	36.898					
			2.758.716	2.758.716					

CONTUL DE EXECUȚIE
al bugetului de venituri și cheltuieli al trezoreriei statului la data de 31 decembrie 1999

— milioane lei —

Nr. crt.	Denumirea veniturilor și cheltuielilor	Prevederi	Realizări	Diferențe	
				(+/-)	(%)
0	1	2	3	4	5
I.	VENITURI — TOTAL,				
	din care:	3.993.201	4.094.939	101.738	102,5
a)	Dobânzi încasate din plasamente financiare din contravaloarea în lei a împrumuturilor externe guvernamentale, din care:	1.735.479	1.775.323	39.844	102,3
	— dobânzi încasate din plasamente financiare din contravaloarea în lei a împrumuturilor externe pentru finanțarea deficitului bugetar	1.680.352	1.713.424	33.072	102,0
	— dobânzi încasate din plasamente financiare — Banca Agricolă — S.A.	3	3	0	100,0
	— dobânzi încasate din plasamente financiare — I.I.R.U.C. — S.A.	3.377	3.377	0	100,0
	— dobânzi încasate din plasament financiar — C.N.E. Cernavodă	—	—	0	0,0
	— dobânzi încasate din plasament financiar — Regia Autonomă „Imprimeria Națională“	8	8	0	100,0
	— dobânzi încasate pentru disponibilul din contravaloarea în lei a împrumuturilor externe, păstrat în contul general al trezoreriei statului	51.739	58.511	6.772	113,1
b)	Dobânzi încasate din plasamente financiare din soldul contului general al trezoreriei statului	639.106	640.716	1.610	100,3
	— dobânzi încasate din plasamente financiare efectuate prin Banca Națională a României	16.453	16.455	2	100,0
	— dobânzi încasate la disponibilitățile contului general al trezoreriei statului	620.952	620.993	41	100,0
	— dobânzi încasate la împrumuturile acordate din trezoreria statului	1.701	3.268	1.567	192,1
c)	Dobânzi încasate pentru finanțarea temporară a deficitului bugetar din contul general al trezoreriei statului	892.442	877.225	-15.217	98,3
	— dobânzi încasate pentru finanțarea temporară a deficitului bugetului de stat, din contul general al trezoreriei statului	772.446	757.229	-15.217	98,0
	— dobânzi încasate pentru finanțarea temporară a deficitului bugetului asigurărilor sociale de stat	119.996	119.996	0	100,0
d)	Dobânzi, comisioane și alte venituri încasate de la beneficiari interni din derularea împrumuturilor externe guvernamentale, din care:	717.168	795.599	78.431	110,9
	— dobânzi, comisioane și alte taxe încasate pentru împrumutul B.I.R.D. RO 3363/1991	39.699	39.710	11	100,0

0	1	2	3	4	5
	— dobânzi, comisioane și alte taxe încasate pentru împrumutul B.I.R.D. RO 3486 — fermieri	95.334	95.401	67	100,1
	— dobânzi, comisioane și alte taxe încasate pentru împrumutul B.I.R.D. RO 3723/1994	61.600	68.782	7.182	111,7
	— dobânzi, comisioane și alte taxe încasate pentru împrumutul B.E.R.D. 282 — „Utilități municipale“	8.569	19.791	11.222	231,0
	— dobânzi, comisioane și alte taxe încasate pentru împrumutul GLOBAL APEX — B.E.I.	10.185	10.185	0	100,0
	— dobânzi, comisioane și alte taxe încasate pentru împrumutul B.E.R.D. — „Piața de gros“	23.196	23.196	0	100,0
	— dobânzi, comisioane încasate pentru disponibilitățile din conturile în valută păstrate la băncile comerciale	8.457	8.905	448	105,3
	— dobânzi, comisioane și alte taxe încasate pentru împrumutul B.E.I. — Renel 15387/1991	6.861	6.861	0	100,0
	— dobânzi, comisioane și alte taxe încasate de la împrumuturi cu delegare de competență	463.267	522.768	59.501	112,8
e)	Majorări de întârziere aplicate potrivit legii*)	1	(3.702)	-3.703	-370.200,0
f)	Alte venituri realizate de trezoreria statului, din care:	9.005	9.778	773	108,6
	— dobânzi încasate de trezoreriile locale de la băncile comerciale din păstrarea unor disponibilități	9.005	9.778	773	108,6
II.	CHELTUIELI — TOTAL,	3.898.249	4.095.321	197.072	105,1
	din care:				
a)	Dobânzi, comisioane și alte speze plătite pentru împrumuturi externe guvernamentale privind susținerea proiectelor macroeconomice, din care:	1.630.549	1.693.621	63.072	103,9
	— dobânzi, comisioane și alte speze plătite pentru împrumutul B.I.R.D. RO 3363/1991	103.100	103.089	-11	100,0
	— dobânzi, comisioane și alte speze plătite pentru împrumutul SAL B.I.R.D. RO 3481/1992	285.436	285.436	0	100,0
	— dobânzi, comisioane și alte speze plătite pentru împrumutul SAL JAPONIA	50.273	50.273	0	100,0
	— dobânzi, comisioane și alte speze plătite pentru împrumutul B.I.R.D. RO 3486 — fermieri	70.628	70.628	0	100,0
	— dobânzi, comisioane și alte speze plătite pentru împrumutul B.I.R.D. RO 3723/1994 — Sector petrolier	68.781	68.782	1	100,0
	— dobânzi, comisioane și alte speze plătite pentru împrumutul FESAL	141.350	141.350	0	100,0
	— dobânzi, comisioane și alte speze plătite pentru împrumutul B.E.R.D. — „Piața de gros“	23.218	23.218	0	100,0
	— dobânzi la împrumuturile externe primite de Guvern pentru echilibrarea balanței de plăți externe	237.400	237.354	-46	100,0
	— diferențe nefavorabile ca urmare a modificării cursului valutar oficial aferent rambursării ratelor la împrumuturile externe	860	859	-1	99,9
	— dobânzi, comisioane și alte speze plătite pentru împrumutul 282/95 — „Utilități municipale“	8.569	19.791	11.222	231,0
	— dobânzi, comisioane și alte taxe plătite pentru împrumutul B.E.I. RENEL 15387/1991	6.900	6.861	-39	99,4

*) din care 16.131.725 mii lei reprezentând compensare plătită, rată de capital cu penalități reținute în anul 1995 — împrumut B.E.I., contract FI 15387/91 R.A. RENEL.

0	1	2	3	4	5
	— dobânzi, comisioane și alte taxe plătite pentru împrumutul cu delegare de competență	470.806	522.768	51.962	111,0
	— dobânzi, comisioane și alte taxe plătite pentru împrumutul B.E.I. GLOBAL APEX	10.170	10.170	0	100,0
	— dobânzi, comisioane și alte taxe plătite pentru împrumutul ASAL	82.873	82.874	1	100,0
	— dobânzi, comisioane și alte taxe plătite pentru împrumutul SPAL	20.047	20.047	0	100,0
	— dobânzi, comisioane și alte taxe plătite pentru împrumutul FESAL — Japonia	1.700	1.683	-17	99,0
	— dobânzi, comisioane și alte taxe plătite pentru împrumutul POST ASAL 044/Ac. împr. 4489/99SAL — Japonia	48.438	48.438	0	100,0
b)	Dobânzi la depozite și disponibilități păstrate în contul trezoreriei statului, din care:	1.810.636	1.945.125	134.489	107,4
	— dobânzi la disponibilitățile Fondului de pensie suplimentară	108	108	0	100,0
	— dobânzi la disponibilitățile Fondului pentru plata ajutorului de șomaj	205.615	205.613	-2	100,0
	— dobânzi la disponibilitățile Fondului special pentru dezvoltarea și modernizarea punctelor de control pentru trecerea frontierei	455.200	455.162	-38	100,0
	— dobânzi la disponibilitățile fondului de risc din garanții acordate agenților economici	3.720	3.717	-3	99,9
	— dobânzi la disponibilitățile fondului de tezaur județean	405	405	0	100,0
	— dobânzi la disponibilitățile din contravaloarea în lei a ajutoarelor economice externe nerambursabile	46.451	46.451	0	100,0
	— dobânzi la disponibilitățile din contravaloarea în lei a creditului nerambursabil acordat de S.U.A. — AID	2.610	2.610	0	100,0
	— dobânzi la disponibilul din contravaloarea în lei a împrumuturilor externe păstrate în contul general al trezoreriei statului	55.871	55.871	0	100,0
	— dobânzi la disponibilul din fondul pentru garantarea împrumuturilor externe, dobânzi și comisioane aferente la consiliile locale sau județene, după caz	30	30	0	100,0
	— dobânzi la disponibilitățile privind rezervele speciale (Agenția Națională pentru Resurse Minerale)	5.350	5.334	-16	99,7
	— dobânzi la disponibilitățile din fondul de protejare a asiguraților, în caz de faliment al societăților de asigurare	3.738	3.737	-1	100,0
	— dobânzi la disponibilitățile din fondul de rezervă constituit conform Legii nr. 145/1997	4.500	4.496	-4	99,9
	— dobânzi pentru certificatele de depozit constituite în trezoreria statului	7.300	7.252	-48	99,3
	— dobânzi la depozitele constituite la trezoreria statului	985.318	1.119.920	134.602	113,7
	— dobânzi la disponibilitățile Fondului special de solidaritate socială pentru personale cu handicap	52	52	0	100,0
	— dobânzi la disponibilitățile provenite din venituri proprii ale instituțiilor de învățământ superior de stat	285	285	0	100,0

0	1	2	3	4	5
	— dobânzi la disponibilitățile conturilor deschise pe seama Fondului Proprietății de Stat și a direcțiilor teritoriale ale acestuia	22.772	22.772	0	100,0
	— dobânzi la disponibilitățile agenților economici păstrate în contul general al trezoreriei statului	11.308	11.307	-1	100,0
	— dobânzi la disponibilitățile fondului național de solidaritate	3	3	0	100,0
c)	Cheltuieli de dobânzi la împrumutul acordat de Banca Națională a României pentru acoperirea soldului contului general al trezoreriilor statului	14.343	14.343	0	100,0
	— dobânzi la împrumutul acordat de Banca Națională a României pentru acoperirea soldului contului general al trezoreriei statului	14.343	14.343	0	100,0
d)	Comisioane și alte cheltuieli ale trezoreriei statului, din care:	97.721	97.576	-145	99,9
	— taxe poștale plătite pentru serviciile poștale	3.040	3.036	-4	99,9
	— comisioane plătite băncilor comerciale pentru servicii efectuate în contul trezoreriei statului	59.500	59.367	-133	99,8
	— comisioane C.E.C. plătite pentru încasarea veniturilor bugetare	13.520	13.512	-8	99,9
	— alte cheltuieli ale trezoreriei statului	21.661	21.661	0	100,0
e)	Cheltuieli de capital pentru achiziții de bunuri de natura mijloacelor fixe necesare activității trezoreriei statului (conform Ordonanței Guvernului nr. 37/1996)	345.000	344.656	-344	99,9
III.	EXCEDENT / DEFICIT	94.952	(382)		
IV.	DISPONIBILITĂȚI DIN ANII PRECEDENȚI	937.231	937.231		
V.	DISPONIBILITĂȚI RĂMASE (IV + III)	1.032.183	936.849		

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2-4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București, cont nr. 2511.1-12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și nr. 5069427282 Trezoreria sector 5, București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, telefon 411.58.33.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78, E-mail: ramomrk@bx.logicnet.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
