



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul XII — Nr. 99

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 6 martie 2000

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
HOTĂRÂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR			
12.			
— Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Camerei Deputaților nr. 42/1996 privind aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților.....	1-2	privind timbrul judiciar, aprobată și modificată prin Legea nr. 106/1995 și ulterior modificată și completată prin Legea nr. 123/1997	4-5
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 206 din 30 noiembrie 1999 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alineatul ultim din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată.....	2-3	Decizia nr. 212 din 7 decembrie 1999 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4.4 din contractul de asistență juridică, reglementat în anexa nr. VIII la Statutul profesiei de avocat, adoptat în baza Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat.....	6-7
Decizia nr. 211 din 7 decembrie 1999 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru și ale art. 3 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 32/1995		ORDINE	
		276/1999. — Ordin al directorului general al Biroului Român de Metrologie Legală pentru aprobarea listei cuprinzând etaloanele naționale ale României, completată și actualizată	7-8

HOTĂRÂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Hotărârii Camerei Deputaților nr. 42/1996
privind aprobarea componenței nominale
a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților

În temeiul art. 30 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Camerei Deputaților nr. 42/1996 privind aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților, cu modificările ulterioare, se modifică în sensul că domnul

Șerban Constantin Valeca, aparținând Grupului parlamentar al Partidului Democrației Sociale din România, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru buget, finanțe și bănci.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 2 martie 2000, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
VASILE LUPU

București, 2 martie 2000.
Nr. 12.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 206

din 30 noiembrie 1999

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alineatul ultim din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată

Lucian Mihai	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Ioan Muraru	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 30 iunie 1999, pronunțată în Dosarul nr. 3.121/1998, Judecătoria Mangalia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alineatul ultim din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, excepție ridicată de FEDERALCOOP din Constanța, ca reprezentantă a Cooperativei de consum „Consumcoop” din Cobadin, în cadrul unui proces civil având ca obiect anularea unei licitații.

În speță cooperativa de consum cumpărase la o licitație publică o clădire a fostei Cooperative Agricole de Producție „Independența”, licitația fiind organizată de comisia de lichidare a cooperativei agricole. În cadrul acestui proces consiliul local a solicitat anularea licitației, întrucât aceasta s-a făcut cu încălcarea art. 28 alineatul ultim din Legea nr. 18/1991, text potrivit căruia construcțiile (ce aparținuseră fostelor cooperative agricole de producție) afectate unei utilizări sociale sau culturale trec fără plată, în regim de drept public, în proprietatea comunelor, orașelor sau a municipiilor și în administrarea primăriilor. În speță imobilul ce făcuse obiectul licitației era afectat unei utilizări sociale (grădiniță de copii).

În motivarea excepției se susține că textul art. 29 alineatul ultim din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, ar contraveni prevederilor art. 41 din Constituție, instituind „o manieră privativă de proprietate, fără plata unei sume rezonabile”.

Exprimându-și opinia Judecătoria Mangalia consideră că textul despre a cărui neconstituționalitate este vorba nu contravine prevederilor art. 41 din Constituție, care

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alineatul ultim din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, excepție ridicată de FEDERALCOOP din Constanța, ca reprezentantă a Cooperativei de consum „Consumcoop” din Cobadin, în Dosarul nr. 3.121/1998 al Judecătoria Mangalia.

La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând că dispozițiile art. 29 alineatul ultim din Legea fondului funciar nr. 18/1991, au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, Curtea pronunțându-se prin deciziile nr. 29/1994 și nr. 17/1995. Prin aceste decizii Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alineatul ultim, deoarece Legea nr. 18/1991 este o lege preconstituțională și nu i se poate aplica regimul constituțional actual asupra modului de constituire a acestui drept, întrucât ar însemna să se încalce principiul neretroactivității legii.

ocrotește în mod egal proprietatea privată, indiferent de titular. Din cuprinsul încheierii de sesizare rezultă că instanța judecătorească face o confuzie în ceea ce privește motivele invocate în susținerea excepției. În timp ce autorii acesteia se referă la încălcarea art. 41 din Constituție, prin trecerea, fără plată, în proprietatea comunităților locale a unor imobile ce aparținuseră C.A.P., Judecătoria Mangalia consideră că vătămarea proprietății este invocată de autorii excepției cu privire la declararea nulității contractului prin care aceștia au dobândit imobilul în urma licitației.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul, în punctul său de vedere, consideră excepția ca fiind neîntemeiată. În sprijinul acestei concluzii sunt invocate deciziile Curții Constituționale nr. 29/1994 și nr. 17/1995 care au soluționat excepții de neconstituționalitate privind același text, și anume art. 28 alineatul ultim din Legea fondului funciar nr. 18/1991.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea este competentă să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată cu care a fost legal sesizată.

Art. 29 alineatul ultim din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 5 ianuarie 1998, cu modificările ulterioare, text criticat prin excepția de neconstituționalitate, prevede: „*Construcțiile afectate unei utilizări sociale sau culturale trec fără plată, în regim de drept public, în proprietatea comunelor, orașelor sau a municipiilor și în administrarea primăriilor.*”

Autorii excepției critică aceste dispoziții, arătând că ele încalcă prevederile art. 41 din Constituție privind protecția proprietății private.

Curtea reține că după republicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 5 ianuarie 1998 Legea

nr. 18/1991 a fost modificată și completată prin mai multe acte normative, care însă nu privesc articolul din prezenta excepție de neconstituționalitate, textul art. 29 alineatul ultim fiind identic cu cel al art. 28 alineatul ultim din Legea nr. 18/1991 înainte de republicare.

Cu privire la constituționalitatea dispozițiilor art. 28 din Legea nr. 18/1991 anterior modificării și republicării Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 29 din 30 martie 1994, rămasă definitivă prin nerecurare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 145 din 8 iunie 1994, și prin Decizia nr. 17 din 7 februarie 1995, rămasă definitivă prin Decizia nr. 109 din 7 noiembrie 1995, ambele publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 294 din 20 decembrie 1995. Prin aceste decizii Curtea a respins excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alineatul ultim din Legea nr. 18/1991, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 37 din 20 februarie 1991, pe considerentul că, „fiind o lege anterioară Constituției, nu se poate aplica regimul constituțional actual asupra modului de constituire a acestui drept, deoarece ar însemna să se încalce unul dintre principiile de bază ale Constituției — neretroactivitatea legii —, prevăzut la art. 15 alin. (2), care se aplică și legii fundamentale. Pe cale de consecință, prevederile art. 41 din Constituție nu pot avea ca urmare desființarea unui drept de proprietate constituit anterior intrării în vigoare a Constituției, dispozițiile acesteia aplicându-se numai în ceea ce privește regimul acestui drept”. Aceste considerente cu privire la constituționalitatea prevederilor art. 28 alineatul ultim din Legea nr. 18/1991 își mențin valabilitatea și în ceea ce privește dispozițiile art. 29 alineatul ultim din aceeași lege, întrucât, astfel cum s-a arătat, acest text a rămas în aceeași redactare și după republicarea Legii nr. 18/1991. Excepția urmează, de aceea, să fie respinsă.

Într-adevăr, art. 29 alineatul ultim din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, face parte din acele dispoziții legale care și-au epuizat substanța din momentul intrării lor în vigoare, în înțelesul că în același moment bunurile pe care textul le-a avut în vedere au trecut, fără plată, în regim de drept public, în proprietatea comunelor, orașelor sau a municipiilor și în administrarea primăriilor. Trecerea s-a făcut, neîndoielnic, de plin drept, Legea fondului funciar nr. 18/1991 fiind preconstituțională; a aplica unei asemenea legi exigențele Constituției ar însemna admiterea retroactivității acesteia din urmă.

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

D E C I D E :

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alineatul ultim din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, excepție ridicată de FEDERALCOOP din Constanța, ca reprezentantă a Cooperativei de consum „Consumcoop” din Cobadin, în Dosarul nr. 3.121/1998 al Judecătoriai Mangalia.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 30 noiembrie 1999.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

LUCIAN MIHAI

CVISION
TECHNOLOGIES

Magistrat-asistent,
Maria Bratu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 211

din 7 decembrie 1999

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru și ale art. 3 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 32/1995 privind timbrul judiciar, aprobată și modificată prin Legea nr. 106/1995 și ulterior modificată și completată prin Legea nr. 123/1997

Lucian Mihai	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Ioan Muraru	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru și ale art. 3 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 32/1995 privind timbrul judiciar, aprobată și modificată prin Legea nr. 106/1995 și ulterior modificată și completată prin Legea nr. 123/1997, excepție ridicată de Societatea Comercială „Noel Com” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 387/1999 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției, deoarece, așa cum a statuat Curtea Constituțională prin numeroase decizii anterioare, accesul la justiție nu este gratuit.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Tribunalul București — Secția a IV-a civilă, prin Încheierea din 4 iunie 1999, pronunțată în Dosarul nr. 387/1999, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru și ale art. 3 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 32/1995 privind timbrul judiciar, aprobată și modificată prin Legea nr. 106/1995 și ulterior modificată și completată prin Legea nr. 123/1997, excepție ridicată de Societatea Comercială „Noel Com” — S.R.L. din București.

Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată într-un proces în care autorul excepției a chemat în judecată statul român, prin Ministerul Finanțelor, solicitând obligarea acestuia la plata de despăgubiri civile în valoare de 1.461.007.960 lei, reprezentând prejudiciul nerecuperat de la dețitorii și întrucât acțiunea acestuia a fost anulată ca fiind insuficient timbrată. Cererea, întemeiată pe art. 998 din Codul civil, este motivată prin aceea că statul român se face vinovat de nerecuperarea sumei în litigiu, întrucât a stabilit taxe de timbru prohibitive, iar Ministerul Finanțelor a refuzat scutirea reclamantei de taxele de timbru, ceea ce

contravine, în opinia autorului excepției, dispozițiilor art. 21 din Constituție, care garantează accesul liber la justiție.

La solicitarea instanței judecătorești autoarea excepției a precizat în scris că invocă neconstituționalitatea art. 1—8, art. 10—25 și a art. 28 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, precum și a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 32/1995 privind timbrul judiciar, aprobată și modificată prin Legea nr. 106/1995 și ulterior modificată și completată prin Legea nr. 123/1997. Textele constituționale care ar fi încălcate, conform opiniei autorului excepției, sunt art. 21, 11, 15, 20, 41, 51, 53, 54, 135 și 150, fără a se preciza în mod concret contradicțiile existente între cele două categorii de prevederi.

Verificând, în raport cu prevederile art. 23 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992, republicată, dacă textele de lege ce fac obiectul excepției sunt cele de care depinde soluționarea cauzei, instanța judecătorească reține că pot fi avute în vedere spre a fi examinate numai prevederile art. 2 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 146/1997 și ale art. 3 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 32/1995, invocarea celorlalte texte fiind lipsită de concludență.

Exprimându-și opinia instanța judecătorească observă că nici un text constituțional nu prevede gratuitatea justiției; așadar regula este cea a timbrării acțiunilor în justiție. Dimpotrivă, taxa de timbru reprezintă o modalitate de acoperire în parte a cheltuielilor pe care le implică serviciul public al justiției. În fine, instanța precizează că, potrivit art. 274 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată pot fi recuperate de partea care le-a avansat de la cea care cade în pretenții.

Potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului pentru a-și exprima punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

În punctul de vedere al Guvernului se apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Guvernul invocă argumentele pe care se sprijină mai multe decizii ale Curții, dintre care sunt menționate deciziile nr. 16/1997, nr. 75/1997, nr. 146/1997, nr. 148/1997, nr. 55/1999 și nr. 82/1999, arătându-se că art. 21 din Constituție nu cuprinde prevederi ce ar putea fi interpretate în sensul gratuității actului de justiție; regula fiind cea a timbrării acțiunilor, excepțiile sunt posibile numai dacă sunt stabilite de legiuitor. Se mai arată că taxa de timbru este o modalitate de acoperire a cheltuielilor pe care le implică serviciul public al justiției. Se precizează, de asemenea, că, avansând prin plata taxei de timbru o parte din aceste cheltuieli, justițiabilul o poate recupera de la partea care cade în pretenții. Sunt evocate și alte argumente aduse în decizii ale Curții, și anume că, potrivit art. 53 alin. (1) din Constituție, cetățenii au obligația să contribuie prin impozite

și taxe la cheltuielile publice și, tot astfel, că obligația respectivă are în vedere și stăvilirea unor abuzuri care s-ar putea comite în exercitarea dreptului de acces la justiție, dacă orice sesizare ar fi scutită de timbrare.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, notele scrise ale Ministerului Finanțelor, dispozițiile criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost legal sesizată.

Obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru și ale art. 3 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 32/1995 privind timbrul judiciar, aprobată și modificată prin Legea nr. 106/1995 și ulterior modificată și completată prin Legea nr. 123/1997, care au următorul cuprins:

– Art. 2 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 146/1997: *„Acțiunile și cererile evaluabile în bani, introduse la instanțele judecătorești, se taxează astfel: [...]*

g) peste 500.000.000 lei — 13.215.000 lei + 1% pentru ce depășește 500.000.000 lei.“

– Art. 3 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 32/1995, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 123/1997: *„În cazul în care cererile prevăzute la alin. (1), indiferent dacă privesc fondul sau o cale de atac, au ca obiect o valoare mai mare de 1.000.000 lei, se aplică timbre judiciare de 15.000 lei, dacă valoarea este de peste 10.000.000 lei, se aplică timbre judiciare de 30.000 lei, iar dacă valoarea este de peste 100.000.000 lei, se aplică timbre judiciare de 50.000 lei.“*

Autorul excepției consideră că aceste dispoziții înfrâng, cu deosebire, art. 21 din Constituție, potrivit căruia *„(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngredi exercitarea acestui drept“*, precum și dispozițiile art. 11, 15, 20, 41, 51, 53, 54, 135 și 150 din legea fundamentală.

Examinând excepția Curtea Constituțională constată că asupra constituționalității unor prevederi legale prin care

s-au instituit taxe de timbru pentru introducerea unor cereri în justiție, între care și prevederile art. 2 din Legea nr. 146/1997, în jurisprudența acestei Curți s-a statuat, în mod constant, în sensul că accesul liber la justiție nu înseamnă și gratuitatea acestuia. Art. 21 din Constituție nu instituie nici o interdicție cu privire la taxele în justiție, nefiind așadar interzis ca legea să prevadă ca justițiabilii care trag un folos nemijlocit din activitatea desfășurată de autoritățile judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor acestora. De altfel, în procesul civil contribuția justițiabilului, prin avansarea unei părți din aceste cheltuieli, poate fi recuperată, în temeiul art. 274 alin. 1 din Codul de procedură civilă, de la partea care cade în pretenții. Prin urmare, regula este cea a timbrării acțiunilor în justiție, excepțiile fiind posibile numai în măsura în care sunt stabilite de legiuitor. Pentru identitate de rațiune timbrul judiciar nu poate avea altă semnificație și nu poate conduce la alte consecințe decât cele existente în cazul taxei de timbru.

În acest sens urmează să se rețină considerentele mai multor decizii ale Curții Constituționale, precum: Decizia nr. 7 din 2 martie 1993, rămasă definitivă prin Decizia nr. 39 din 7 iulie 1993, ambele publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 179 din 27 iulie 1993; Decizia Plenumului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994; Decizia nr. 18 din 29 ianuarie 1997, rămasă definitivă prin Decizia nr. 164 din 4 iunie 1997, ambele publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 148 din 10 iulie 1997.

Deoarece, în raport cu situația de fapt din speță, nu au intervenit elemente noi care să justifice reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale în acest domeniu, excepția de neconstituționalitate, întemeiată pe încălcarea dispozițiilor art. 21 din Constituție, urmează să fie respinsă.

În legătură cu invocarea înfrângerii principiilor și normelor constituționale prevăzute la art. 11, 15, 20, 41, 51, 53, 54, 135 și 150, Curtea constată că aceste critici sunt nerelevante pentru soluționarea excepției de față, neavând incidență cu obiectul acesteia.

De asemenea, Curtea constată că, de altfel, nici Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și nici Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice nu prevăd gratuitatea actului de justiție.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 1–3, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

D E C I D E :

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru și ale art. 3 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 32/1995 privind timbrul judiciar, aprobată și modificată prin Legea nr. 106/1995 și ulterior modificată și completată prin Legea nr. 123/1997, excepție ridicată de Societatea Comercială „Noel Com“ — S.R.L. din București în Dosarul nr. 387/1999 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 decembrie 1999.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

LUCIAN MIHAI
CVISION
TECHNOLOGIES

Magistrat-asistent,
Maria Bratu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 212

din 7 decembrie 1999

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4.4 din contractul de asistență juridică, reglementat în anexa nr. VIII la Statutul profesiei de avocat, adoptat în baza Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat

Lucian Mihai	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Ioan Muraru	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4.4 din contractul de asistență juridică, reglementat în anexa nr. VIII la Statutul profesiei de avocat, adoptat în baza Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, excepție ridicată de Ioan Aurel Radu în Dosarul nr. 246/1999 al Curții de Apel Galați — Secția civilă.

La apelul nominal răspunde, pentru Cornelia Stănescu, avocat Victor Gafiuc. Lipsește Ioan Aurel Radu, față de care procedura de citare este legal îndeplinită. Cauza fiind în stare de judecată, avocatul solicită respingerea excepției ca fiind inadmisibilă, având în vedere atribuțiile Curții Constituționale, așa cum sunt reglementate prin Constituție și prin Legea nr. 47/1992.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca inadmisibilă, ținând seama că atribuțiile Curții Constituționale sunt expres și limitativ stabilite de prevederile art. 144 lit. c) din Constituție și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 9 iunie 1999, pronunțată în Dosarul nr. 246/1999, Curtea Constituțională a fost sesizată de Curtea de Apel Galați cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4.4 din contractul de asistență juridică, reglementat în anexa nr. VIII la Statutul profesiei de avocat, adoptat în baza Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

Autorul excepției contestă constituționalitatea unor clauze din contractul de asistență juridică, din care ar rezulta că acest contract are caracterul unui titlu executoriu. Nu se indică însă căror prevederi constituționale le-ar contraveni asemenea clauze.

Exprimându-și opinia instanța consideră că aprecierea constituționalității unor dispoziții din contractul de asistență juridică nu intră în competența Curții Constituționale.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 1–3, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE :

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4.4 din contractul de asistență juridică, reglementat în anexa nr. VIII la Statutul profesiei de avocat, adoptat în baza Legii nr. 51/1995 pentru organiza-

Potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul, în punctul său de vedere, propune respingerea, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate. În motivarea acestei opinii Guvernul consideră că prevederile cuprinse într-un contract ce face obiectul unei anexe la Statutul profesiei de avocat nu pot constitui obiectul controlului Curții Constituționale, „în speță nefiind posibil să se ridice problema neconstituționalității unui text cuprins într-un contract intervenit între două sau mai multe părți“.

În fine, în opinia Guvernului „atât instanța, cât și reclamantul au procedat nelegal sesizând Curtea Constituțională în această cauză“.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Dispozițiile art. 144 lit. c) din Constituție prevăd în mod expres și limitativ competența Curții Constituționale în materia controlului concret de constituționalitate, în sensul că aceasta „hotărăște asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești privind neconstituționalitatea legilor și a ordonanțelor“. Art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, reluând această dispoziție constituțională, precizează competența Curții de a „decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, de care depinde soluționarea cauzei“. De asemenea, din examinarea dispozițiilor alin. (6) al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, rezultă că excepțiile de neconstituționalitate contrare prevederilor alin. (1) al aceluiași articol sunt inadmisibile, astfel că trebuia să fie respinse chiar de instanța judecătorească printr-o încheiere motivată, fără a mai sesiza Curtea Constituțională.

Întrucât în cauză instanța sesizată cu excepția de neconstituționalitate a unor dispoziții din contractul de asistență juridică, reglementat prin Statutul profesiei de avocat, nu a aplicat dispozițiile art. 23 alin. (6) din Legea nr. 47/1992, republicată, revine Curții Constituționale să constate că, deoarece actele criticate nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curte, excepția urmează să fie respinsă ca fiind inadmisibilă.



CVISION

rea și exercitarea profesiei de avocat, excepție ridicată de Ioan Aurel Radu în Dosarul nr. 246/1999 al Curții de Apel Galați — Secția civilă.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 decembrie 1999.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
LUCIAN MIHAI

Magistrat-asistent,
Maria Bratu

ORDINE

BIROUL ROMÂN DE METROLOGIE LEGALĂ

ORDIN

pentru aprobarea listei cuprinzând etaloanele naționale ale României, completată și actualizată

Directorul general al Biroului Român de Metrologie Legală,

în temeiul art. 12 și 14 din Ordonanța Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, aprobată și modificată prin Legea nr. 11/1994, cu modificările ulterioare, și al art. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 384/1998 privind recunoașterea etaloanelor naționale,

având în vedere ordinele nr. 250, 252—272 din 29 noiembrie 1999, emise de directorul general al Biroului Român de Metrologie Legală cu prilejul atestării și reatestării etaloanelor naționale ale României,

emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă lista cuprinzând etaloanele naționale ale României, completată și actualizată în urma atestării și reatestării etaloanelor naționale, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Etaloanele naționale constituie baza unică legală pentru reproducerea, conservarea și transmiterea unităților de măsură tuturor celorlalte etaloane din România.

Art. 3. — Etaloanele naționale prevăzute în anexă sunt bunuri publice, proprietate a statului român, administrate, întreținute, perfecționate, comparate, conservate și utilizate de Biroul Român de Metrologie Legală prin Institutul Național de Metrologie.

Art. 4. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Biroului Român de Metrologie Legală,
ing. **Ștefan Ocneanu**

București, 15 decembrie 1999.
Nr. 276.

ANEXĂ

LISTA cuprinzând etaloanele naționale ale României

Mărimea fizică (unitatea de măsură)	Denumirea etalonului	Valorile nominale, intervale	Incertitudinea de reproducere a unității de măsură
0	1	2	3
Lungime (metru)	Laser He-Ne stabilizat prin absorbție saturată $^{127}\text{I}_2$	Lungime de undă: 633×10^{-9} m Frecvența: 473 612 21 715 kHz	5×10^{-11}
Unghi plan (grad sexagesimal)	Instalație etalon primar de unghi plan	(0... 360)° pentru scări circulare închise $\pm 4''$ sau $\pm 40''$ pentru unghiuri mici	0,15''... 0,25'' pentru scări circulare închise 0,04'' sau 0,4'' pentru unghiuri mici
Masă (kilogram)	Kilogram prototip național nr. 2	1 kg	0,0023 mg
Presiune (pascal)	Manometru cu piston și greutăți Ruska, tip 2400, piston LC-486	41 kPa...17 MPa	9×10^{-6}
Timp (secundă)	Etalon de frecvență cu cesiu tip HP 71A	1 Hz; 10^5 Hz; 10^6 Hz; 5×10^6 Hz	1 μs pentru unitatea de timp
Frecvență (hertz)		100 kHz; 1 MHz; 5 MHz; 10 MHz	1×10^{-12} pentru unitatea de frecvență
Forță (newton)	Ansamblu de trei mașini cu încărcare directă a greutăților	10^5 N	5×10^{-5}

0	1	2	3
Tensiune electrică în curent continuu (volt)	Grup de elemente normale	1,018 V	$0,8 \times 10^{-6}$
Tensiune electrică în curent alternativ (volt)	Convertizoare termoelectrice de tensiune alternativă	1 V; 2 V; (15...10 ⁵) Hz	2×10^{-5}
Rezistență electrică (ohm)	Grup de rezistoare etalon	1 Ω	$0,3 \times 10^{-6}$
Capacitate electrică (farad)	Grup de condensatoare etalon	10×10^{-12} F	5×10^{-6}
Inductanță (henry)	Grup de inductoare etalon	10×10^{-3} H	5×10^{-5} din valoarea nominală
Inducție magnetică în aer (tesla)	Generator de inducție magnetică în aer, tip cadru Helmholtz	(0...120) $\times 10^{-6}$ T	1×10^{-4}
Temperatură (K, grad Celsius)	Scară internațională de temperatură din 1990 (SIT-90) în intervalul (-38,8344...+1.084,62)°C	(-38,8344... +1.084,62)°C	(0,014... 0,11)mK pentru intervalul (-38,8344... +419,527)°C $\pm 0,2$ °C pentru intervalul (+630,74...+1.084,43)°C
Activitate (bequerel)	Instalații și surse de activitate alfa, beta și gama	(2...10 ⁹) Bq	(5...30) $\times 10^{-3}$
Intensitate luminoasă (candelă)	Grup de lămpi etalon de intensitate luminoasă	(200... 260) cd	1%
Flux luminos (lumen)	Grup de lămpi etalon de flux luminos	(700... 1.100) lm	1%
Raport de tensiuni mici în curent alternativ de audiofrecvență (unu)	Divizor inductiv cu o decadă tip U.I.d.	0... 10 $\times 0,1$	(5... 20) $\times 10^{-9}$ din valoarea nominală a raportului de tensiune
Factor spectral de transmisie (unu)	Instalație spectrofotometrică SFTA1	$\tau(\lambda) = 0,0500... 1,0000$ $\lambda = (340... 840)$ nm	(0,54... 0,08)% în punctele de comparare 0,10% pentru restul lungimilor de undă
Atenuare la frecvențe înalte (decibel)	Grup de atenuatoare fixe	3 dB, 6 dB, 10 dB, 20 dB	0,03 dB
Putere electrică la frecvențe înalte (watt)	Grup de senzori de măsură	0,3 μ W... 100 mW 10 MHz... 10 GHz	0,8%
Putere radiantă (watt)	Radiometru absolut tip capcană de lumină — CL 01	100 nW... 100 mW	(0,03... 0,05)% în punctele de comparare 0,10% pentru restul lungimilor de undă
Nivel de presiune acustică (bel)	Grup de microfoane și surse etalon Bruel & Kjaer	100 Hz... 8 kHz	0,17 dB

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
cont nr. 2511.1—12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și nr. 5069427282 Trezorerie sector 5, București.
Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București,
șos. Panduri nr. 1, bloc F-3, parte, sectorul 5.
Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,
E-mail: ramomrk@bx.logicnet.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro