



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul XI — Nr. 354

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 27 iulie 1999

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 107 din 1 iulie 1999 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 505 alin. 2 din Codul de procedură penală	1-3	572.	— Hotărâre pentru stabilirea destinației soldului contului „Fondul valutar pentru Programul energetic“, constituit în baza Hotărârii Guvernului nr. 469/1996
Decizia nr. 108 din 6 iulie 1999 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/1997 pentru întocmirea bilanțului contabil special și regularizarea unor credite și dobânzi clasificate în categoria „pierdere“ la Banca Agricolă — S.A., aprobată cu modificări prin Legea nr. 166/1998	3-4	574.	— Hotărâre privind transmiterea, cu plată, a unui imobil din proprietatea Societății Comerciale „Comixtur“ — S.A. Techirghiol în proprietatea Mănăstirii „Sfânta Maria“ din Techirghiol
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
571. — Hotărâre pentru completarea Hotărârii Guvernului nr. 350/1993 privind pregătirea, antrenarea, perfecționarea pregătirii și brevetarea scafandrilor	4-5	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
		795.	— Ordin al ministrului finanțelor privind constituirea Comitetului provizoriu al Camerei Auditorilor din România
			★
			Rectificare.....

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 107 din 1 iulie 1999

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 505 alin. 2 din Codul de procedură penală

Ioan Muraru — președinte
Costică Bulai — judecător
Constantin Doldur — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Lucian Stângu — judecător
Florin Bucur Vasilescu — judecător
Romul Petru Vonica — judecător
Iuliana Nedelcu — procuror
Gabriela Dragomirescu — magistrat-asistent

penală, excepție ridicată de Bogdan Ținteanu în Dosarul nr. 3.837/1998 al Tribunalului Bacău — Secția civilă.

La apelul nominal răspunde Bogdan Ținteanu personal și asistat de avocat Ionel Olteanu, în baza delegației depuse la dosar. Lipsesc Nicolae Pușcaci, Nicolae Sorii și reprezentantul Ministerului Finanțelor, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, a părților au fost excepției solicită admiterea acesteia, susținând că dispozițiile art. 505 alin. 2 din Codul de procedură penală, care limitează în timp exercitarea dreptului la acțiune pen-
tinașă, a se agula în baza Hotărârii nr. 469/1996

Pe rol se află solutionarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 505 alin. 2 din Codul de procedură

din Constituție, precum și pe cele ale art. 5 paragraful 5 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care nu stipulează nici o asemenea limitare. Depune concluzii scrise.

Reprezentantul Ministerului Public arată că, deși dispozițiile legale criticate stabilesc un termen în care se poate exercita dreptul la acțiune pentru repararea pagubei, acesta nu contravine nici Constituției și nici Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și, în consecință, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 17 februarie 1999, pronunțată în Dosarul nr. 3.837/1998, Tribunalul Bacău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 505 alin. 2 din Codul de procedură penală. Excepția a fost ridicată de Bogdan Ținteanu într-un litigiu al cărui obiect îl constituie acțiunea în pretenții pentru repararea pagubelor suferite de autorul excepției ca urmare a arestării preventive, nedrepte. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că prevederile art. 505 alin. 2 din Codul de procedură penală, care limitează exercitarea acțiunii în desdăunare pentru prejudicii produse în urma unor erori judiciare, la termenul de un an de la rămânerea definitivă a hotărârii de achitare sau de la data ordonanței de scoatere de sub urmărire penală, au devenit anacronice atât în raport cu prevederile art. 48 alin. (3) din Constituție, cât și cu cele ale art. 5 paragraful 5 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Exprimându-și opinia, instanța de judecată apreciază excepția ca neîntemeiată. Aceasta arată că dispoziția legală atacată, „stabilind termenul de un an, în care persoana îndreptățită poate porni acțiunea în despăgubiri împotriva statului, nu aduce o limitare a acestui drept în raport de dispozițiile constituționale, întrucât avem de a face cu un drept patrimonial și regula în această materie o reprezintă prescriptibilitatea acestora. Dacă legiuitorul ar fi dorit ca dreptul la acțiune reglementat de art. 505 din Codul de procedură penală să fie imprescriptibil, ar fi făcut această mențiune fie în legea arătată, fie, cu atât mai mult, în Constituție, care a fost adoptată după promulgarea Codului de procedură penală“.

Potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, au fost solicitate punctele de vedere ale președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

În punctul său de vedere președintele Camerei Deputaților apreciază că stabilirea unor termene procedurale cu privire la exercitarea dreptului la acțiune pentru repararea pagubei produse ca urmare a unei erori judiciare este în deplin acord cu ordinea de drept constituțională și nu periclitează în nici un fel interesele cetățeanului aflat într-o astfel de situație. Se menționează că în acest sens a statuat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 45/1998.

În punctul de vedere al Guvernului se apreciază, de asemenea, că excepția ridicată este neîntemeiată, întrucât „Acțiunea pentru repararea pagubelor — prevăzută la art. 504—507 — este o acțiune civilă“, prin care se urmărește realizarea unui drept patrimonial, iar „regula instituită în acest caz este aceea a prescriptibilității dreptului la acțiune prin care poate fi valorificat dreptul la despăgubiri“. Nici art. 48 alin. (3) din Constituție și nici tratatele internaționale nu prevăd termene pentru exercitarea acțiunii în

menirea de a reglementa modalitățile procedurale de exercitare a acestui drept. Termenul de prescripție a dreptului la acțiune trebuie să fie în așa fel stabilit, încât să nu aducă atingere substanței dreptului la despăgubiri. În opinia Guvernului, termenul de un an, prevăzut la art. 505 alin. 2 din Codul de procedură penală, asigură toate posibilitățile celui prejudiciat prin măsuri nedrepte de privare de libertate pentru a-și pregăti și porni acțiunea în pretenții la despăgubire.

Președintele Senatului nu a comunicat punctul său de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale președintelui Camerei Deputaților și Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente și ale procurorului, dispozițiile legale atacate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Potrivit art. 144 lit. c) din Constituție și art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă să soluționeze excepția ridicată.

Excepția de neconstituționalitate privește art. 505 alin. 2 din Codul de procedură penală, care prevede: „*Acțiunea poate fi pornită în termen de un an de la rămânerea definitivă a hotărârii de achitare sau de la data ordonanței de scoatere de sub urmărire.*“

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că aceste dispoziții legale, limitând la un an dreptul de exercitare a acțiunii pentru repararea pagubei produse în urma unei erori judiciare, încalcă prevederile constituționale ale art. 48 alin. (3), potrivit cărora „*Statul răspunde patrimonial, potrivit legii, pentru prejudiciile cauzate prin erorile judiciare săvârșite în procesele penale*“, precum și prevederile art. 5 pct. 5 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform cărora „*Orice persoană care este victima unei arestări sau a unei dețineri în condiții contrare dispozițiilor acestui articol are dreptul la reparații*“.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Dispozițiile constituționale invocate de autorul excepției sau alte norme cuprinse în Constituția României, în pacte ori tratate internaționale la care România este parte nu prevăd imprescriptibilitatea dreptului persoanelor prejudiciate prin măsuri ilegale de deținere de a porni acțiune în repararea pagubei și nici un termen limită în care acest drept poate fi exercitat. Art. 48 alin. (3) din Constituție, prin expresia „potrivit legii“, lasă la opțiunea legiuitorului stabilirea condițiilor procedurale în care dreptul la reparații poate fi exercitat. Aceeași idee se regăsește și în dispozițiile art. 3 din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, potrivit cărora „*Atunci când o condamnare penală definitivă este ulterior anulată sau când este acordată grațierea, pentru că un fapt nou sau recent descoperit dovedește că s-a produs o eroare judiciară, persoana care a suferit o pedeapsă din cauza acestei condamnări este despăgubită conform legii ori potrivit practicii în vigoare în statul respectiv, cu excepția cazului în care se dovedește că nedescoperirea în timp util a faptului necunoscut îi este imputabilă în tot sau în parte*“.

Termenul de un an, prevăzut la art. 505 alin. 2 din Codul de procedură penală, este un termen de prescripție a dreptului la acțiune, rezonabil, care asigură condițiile optime celui prejudiciat pentru a exercita acțiune în justiție în vederea obținerii reparației.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 505 alin. 2 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Bogdan Ținteanu în Dosarul nr. 3.837/1998 al Tribunalului Bacău — Secția civilă.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din data de 1 iulie 1999.

PREȘEDINTE,
prof. univ. dr. **Ioan Muraru**

Magistrat-asistent,
Gabriela Dragomirescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 108
din 6 iulie 1999

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/1997 pentru întocmirea bilanțului contabil special și regularizarea unor credite și dobânzi clasificate în categoria „pierdere“ la Banca Agricolă — S.A., aprobată cu modificări prin Legea nr. 166/1998

Ioan Muraru — președinte
Costică Bulai — judecător
Constantin Doldur — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Nicolae Popa — judecător
Lucian Stângu — judecător
Florin Bucur Vasilescu — judecător
Romul Petru Vonica — judecător
Paula C. Pantea — procuror
Gabriela Dragomirescu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/1997 pentru întocmirea bilanțului contabil special și regularizarea unor credite și dobânzi clasificate în categoria „pierdere“ la Banca Agricolă — S.A., aprobată cu modificări prin Legea nr. 166/1998, excepție ridicată de Societatea Comercială „Hortigal“ — S.A. Galați în Dosarul nr. 11.187/1998 al Judecătorei Galați.

La apelul nominal se constată lipsa părților: Societatea Comercială „Hortigal“ — S.A. Galați, Banca Agricolă — S.A., Galați și Bancoop — S.A., Galați.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public apreciază că excepția este neîntemeiată, întrucât art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/1997 nu contravine art. 125 alin. (1) din Constituție și, în consecință, solicită respingerea acesteia.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 29 martie 1999, pronunțată în Dosarul nr. 11.187/1998, Judecătoria Galați a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/1997 pentru întocmirea bilanțului contabil special și regularizarea unor credite și dobânzi clasificate în categoria „pierdere“ la Banca Agricolă — S.A., aprobată cu modificări prin Legea nr. 166/1998, excepție ridicată de

Societatea Comercială „Hortigal“ — S.A. Galați. În motivarea excepției se susține că textul legal criticat este neconstituțional, întrucât conferă putere de titlu executoriu unui contract de credit bancar, încălcând astfel dispozițiile art. 125 alin. (1) din Constituție. Se mai susține că acest contract este un tip de contract special și sinalagmatic, supus prevederilor art. 969 din Codul civil. Printr-un titlu executoriu se constată că o creanță este „certă, lichidă și exigibilă“, pe când, potrivit prevederilor legale criticate, creditorul are posibilitatea să execute întregul contract de creditare și „nu doar pentru restul ratelor neachitate și al dobânzilor aferente“, putându-se cere executarea chiar și pentru ce nu se datorează.

Exprimându-și opinia, instanța de judecată apreciază că excepția este vădit nefondată, iar prevederile art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/1997 au fost declarate constituționale de către Curtea Constituțională.

Potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, au fost solicitate punctele de vedere ale președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

În punctul de vedere al Guvernului se apreciază că excepția este neîntemeiată, arătându-se că prin dispoziția legală atacată se urmărește recuperarea rapidă și eficientă a creditelor acordate, respectându-se astfel prevederile art. 134 alin. (2) lit. b) din Constituție, potrivit cărora statul trebuie să asigure protejarea intereselor naționale în activitatea economică, financiară și valutară.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă să soluționeze

Excepția privește art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/1997, care prevede: „*Contractele de credit încheiate între Banca Agricolă — S.A. și împrumutații săi pentru creditele și dobânzile ce intră sub incidența prevederilor prezentei ordonanțe de urgență constituie titluri executorii.*”

Examinând excepția, Curtea Constituțională constată că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă. Critica de neconstituționalitate vizează caracterul de titlu executoriu instituit prin dispoziția legală criticată, pentru contractele de credit încheiate între Banca Agricolă — S.A. și împrumutații săi.

Art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/1997, aprobată cu modificări prin Legea nr. 166/1998, a mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, Curtea pronunțându-se prin Decizia nr. 181 din 17 decembrie 1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 65 din 16 februarie 1999. Prin această decizie textul criticat a fost declarat constituțional, iar în ceea ce privește caracterul de titlu executoriu al contractului de credit, s-a statuat că art. 5 „face aplicarea unui principiu consacrat de art. 372 din Codul de procedură civilă, în sensul că executarea silită se poate face nu numai pe baza unei hotărâri judecătorești investite cu for-

mulă executorie, ci și în virtutea unui titlu executoriu prevăzut de lege”. S-a reținut, de asemenea, că ulterior adoptării acestor prevederi legale, prin Legea bancară nr. 58/1998 s-a acordat, în mod general, calitatea de titlu executorii contractelor de credit bancar ale tututor băncilor, precum și garanțiilor reale și personale, constituite în scopul garantării creditului bancar.

Cele stabilite prin decizia menționată își mențin valabilitatea și în cauza de față, întrucât nu au intervenit elemente noi care să determine modificarea jurisprudenței Curții Constituționale.

Critica vizând posibilitatea creditorului de a executa întregul contract de creditare „și nu doar restul ratelor neachitate și dobânzile aferente”, nu poate fi reținută, întrucât aceasta este o problemă ce privește executarea contractului, iar nu una de constituționalitate.

Cu referire la susținerea potrivit căreia art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/1997 contravine art. 125 alin. (1) din Constituție, care prevede că „*Justiția se realizează prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite prin lege*”, Curtea constată că aceste dispoziții constituționale nu sunt încălcate de vreme ce litigiul a ajuns în fața unei instanțe judecătorești.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/1997 pentru întocmirea bilanțului contabil special și regularizarea unor credite și dobânzi clasificate în categoria „pierdere” la Banca Agricolă — S.A., aprobată cu modificări prin Legea nr. 166/1998, excepție ridicată de Societatea Comercială „Hortigal” — S.A. Galați în Dosarul nr. 11.187/1998 al Judecătoriei Galați.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 iulie 1999.

PREȘEDINTE,

prof. univ. dr. **Ioan Muraru**

Magistrat-asistent,
Gabriela Dragomirescu

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru completarea Hotărârii Guvernului nr. 350/1993
privind pregătirea, antrenarea, perfecționarea pregătirii
și brevetarea scafandrilor**

Guvernul României hotărăște:

Articol unic. — Hotărârea Guvernului nr. 350/1993 privind pregătirea, antrenarea, perfecționarea pregătirii și brevetarea scafandrilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 187 din 5 august 1993, se completează după cum urmează.

— După articolul 3 se introduce articolul 3¹ cu următorul cuprins:

„Art. 3¹. — Finanțarea Centrului de scafandri se asigură din alocații de la Bugetul de Stat și din titlurile extrabugetare, în funcție de legi

Pentru beneficiarii din afara Ministerului Apărării Naționale Centrul de scafandri execută lucrările prevăzute la art. 3, pe bază de contracte încheiate cu respectarea prevederilor legale în vigoare.“

PRIM-MINISTRU
RADU VASILE

Contrasemnează:
p. Ministru de stat,
ministrul apărării naționale,
Constantin Degeratu,
secretar de stat
Ministrul finanțelor,
Decebal Traian Remeș

București, 16 iulie 1999.
Nr. 571.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru stabilirea destinației soldului contului „Fondul valutar
pentru Programul energetic“, constituit în baza
Hotărârii Guvernului nr. 469/1996**

Guvernul României hotărăște :

Articol unic. — Soldul contului „Fondul valutar pentru Programul energetic“, constituit în baza Hotărârii Guvernului nr. 469/1996 privind asigurarea resurselor valutare necesare realizării Programului energetic în temeiul prevederilor art. 49 din Legea bugetului de stat pe anul 1996 nr. 29/1996 și a Normelor metodologice ale Băncii Naționale a României nr. 12/1996 privind constituirea și utilizarea Fondului valutar pentru Programul energetic și neutilizat până la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, se virează la rezerva valutară a statului.

PRIM-MINISTRU
RADU VASILE

Contrasemnează:
Ministrul industriei și comerțului,
Radu Berceanu
Ministrul finanțelor,
Decebal Traian Remeș
Guvernatorul Băncii Naționale
a României,
Mugur Isărescu



București, 19 iulie 1999.
Nr. 571.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind transmiterea, cu plată, a unui imobil din proprietatea Societății Comerciale „Comixtur“ — S.A. Techirghiol în proprietatea Mănăstirii „Sfânta Maria“ din Techirghiol

În temeiul art. 8 alin. (3) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia,

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă transmiterea, cu plată, a unui imobil situat în orașul Techirghiol, str. Dr. V. Climescu nr. 12, județul Constanța, compus din construcții și terenul aferent, identificat potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din proprietatea Societății Comerciale

„Comixtur“ — S.A. Techirghiol în proprietatea Mănăstirii „Sfânta Maria“ din Techirghiol.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilului transmis potrivit prevederilor art. 1 se va face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
RADU VASILE

Contrasemnează:

Secretariatul de Stat pentru Culte

Gheorghe Anghelescu,

secretar de stat

Secretar de stat, șeful Departamentului
pentru Administrație Publică Locală,

Vlad Roșca

Ministrul finanțelor,

Decebal Traian Remeș

p. Președintele Autorității Naționale
pentru Turism,

Dorin Anton,

vicepreședinte

Președintele Consiliului de administrație
al Fondului Proprietății de Stat,

Radu Sârbu

Ministrul lucrărilor publice
și amenajării teritoriului,

Nicolae Noica

București, 19 iulie 1999.
Nr. 574.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

a imobilului care se transmite, cu plată, din proprietatea Societății Comerciale „Comixtur“ — S.A. Techirghiol în proprietatea Mănăstirii „Sfânta Maria“ din Techirghiol

Denumirea imobilului	Adresa imobilului	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Principalele date de identificare a imobilului
Vila „Târgoviște“	Orașul Techirghiol, str. Dr. V. Climescu nr. 12, județul Constanța	Societatea Comercială „Comixtur“ — S.A. Techirghiol	Mănăstirea „Sfânta Maria“ din Techirghiol	<ul style="list-style-type: none"> • Valoarea de inventar = 15.814.350 lei • Suprafața terenului aferent = 432,64 m²

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR

ORDIN privind constituirea Comitetului provizoriu al Camerei Auditorilor din România

Ministrul finanțelor,

în baza prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 447/1997 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/1999 privind activitatea de audit financiar,

emite următorul ordin:

Art. 1. — Se constituie Comitetul provizoriu al Camerei Auditorilor din România, format din 9 membri, respectiv:

- Ministerul Finanțelor — Gheorghe Banu,
secretar de stat
— Paul Coman,
director general
- Comisia Națională a Valorilor Mobiliare — Ștefan Boboc,
președinte
- Consiliul Investitorilor Străini — Michel de Saive,
vicepreședinte,
membru în Biroul permanent
- Instituții financiare de asigurare-reasigurare și bancare — Florea Cojoc,
reprezentant
- Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România — Ioan Mihăilescu,
membru al Consiliului Superior al C.E.C.C.A.R.
— Gheorghe Savu,
șeful comisiei de formare profesională
- Academia de Studii Economice din București — prof. univ. dr. Eugen Țurlea,
președintele Filialei București a C.E.C.C.A.R.
- Firme internaționale de audit, cu activitate — David Trow,
senior manager,

Art. 2. — Comitetul provizoriu al Camerei Auditorilor din România va fi convocat în termen de 5 zile de la data publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pe toată perioada funcționării Comitetului provizoriu al Camerei Auditorilor din România, membrii acestuia vor primi toate drepturile salariale de la instituția pe care o reprezintă.

Art. 3. — Potrivit art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/1999, Comitetul provizoriu al Camerei Auditorilor din România are obligația de a elabora:

- a) Regulamentul de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor din România;
- b) Codul privind conduita etică și profesională în domeniul auditului financiar;
- c) standardele de audit;
- d) Programa analitică a examenului de aptitudini profesionale;
- e) Normele privind procedurile de control al calității auditului financiar;
- f) Regulile privind pregătirea continuă a auditorilor;
- g) Normele privind procedurile minimale de audit.

Art. 4. — Comitetul provizoriu al Camerei Auditorilor din România va funcționa până la primele alegeri care se vor organiza în termen de 3 luni de la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor din România.

Implementările și normele prevăzute la art. 3 vor fi aprobate prin ordin al ministrului finanțelor.

Art. 5. — Pentru realizarea acestor obiective Comitetul provizoriu al Camerei Auditorilor din România își va elabora un regulament de funcționare, va desemna un

Auditorilor din România ca persoană juridică, potrivit reglementărilor legale în vigoare.

Art. 6. — Comitetul provizoriu al Camerei Auditorilor din România va stabili criteriile, modul și perioada de înregistrare a membrilor provizorii ai Camerei Auditorilor din România, care vor fi publicate în Monitorul Oficial al

României după aprobarea lor prin ordin al ministrului finanțelor.

Art. 7. — Direcția generală legislație contabilă va lua măsuri pentru aducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor,
Decebal Traian Remeș

București, 21 iulie 1999.

Nr. 795.

RECTIFICARE

Nota de subsol la Hotărârea Guvernului nr. 444/1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 17 iunie 1999, se rectifică astfel:

— în loc de: *) *Anexele nr. 1—22 se publică ulterior se va citi: *) Anexele se comunică instituțiilor interesate.*

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2—4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
cont nr. 2511.1—12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București.
Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București,
Str. Blanduziei nr. 1, sectorul 2, telefon 211.57.30.
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 668.55.58 și 335.01.11/2178,
E-mail: ramomrk@bx.logicnet.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro