



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul IX — Nr. 37

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 6 martie 1997

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECRETE			
61. — Decret privind conferirea medaliei „Crucea comemorativă a celui de-al doilea război mondial, 1941–1945”	2	45. — Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Extinderea canalizării menajere din orașul Vlăhița, județul Harghita”	12
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 110 din 8 octombrie 1996	2–4	46. — Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Extinderea alimentării cu apă potabilă a orașului Vlăhița, județul Harghita”	12
Decizia nr. 13 din 23 ianuarie 1997 referitoare la excepțiile de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330 ¹ și ale art. 330 ² din Codul de procedură civilă	4–5	47. — Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Bloc de locuințe cu 28 de apartamente în municipiul Sfântu Gheorghe, județul Covasna”	13
Decizia nr. 14 din 23 ianuarie 1997 referitoare la excepțiile de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330 ¹ și ale art. 330 ² din Codul de procedură civilă	6–7	48. — Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Bloc de locuințe cu 12 apartamente în orașul Baraolt, județul Covasna”	13
★			
Decizia nr. 132 din 29 octombrie 1996	7–9	49. — Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Bloc de locuințe cu 16 apartamente în orașul Covasna, județul Covasna”	14
Decizia nr. 23 din 4 februarie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 330 ¹ din Codul de procedură civilă și ale art. 24 alin. 1 și 2 din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului	9–10	50. — Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Alimentarea cu gaze naturale a comunei Ciorogârla, cu satele aparținătoare Ciorogârla și Dârvari, județul Ilfov”	14
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
42. — Hotărâre privind abrogarea unor hotărâri ale Guvernului referitoare la clasarea unor drumuri locale în drumuri naționale	10–11	51. — Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Alimentarea cu gaze naturale a municipiului Drobeta-Turnu Severin, județul Mehedinți”	15
43. — Hotărâre pentru modificarea articolului 2 din Hotărârea Guvernului nr. 39/1991 privind autorizarea funcționării unei filiale a Societății Internaționale de Telecomunicații Aeronautice — S.I.T.A. în România	11	52. — Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Alimentare cu apă și canalizare menajeră în comuna Sâncriau de Mureș, județul Mureș”	15



PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind conferirea medaliei
„Crucea comemorativă a celui de-al doilea război mondial,
1941–1945“**

În temeiul art. 94 lit. a) din Constituția României și al prevederilor Legii nr. 68/1994 privind înființarea medaliei „Crucea comemorativă a celui de-al doilea război mondial, 1941–1945“,

având în vedere propunerile ministrului apărării naționale,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Pentru serviciile militare aduse statului român în timpul celui de-al doilea război mondial, se conferă medalia „Crucea comemorativă a celui de-al doilea război mondial, 1941–1945“ unor veterani de război din județul Prahova, prevăzuți în anexa*) care face parte integrantă din prezentul decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

EMIL CONSTANTINESCU

**În temeiul art. 99 alin. (2) din
Constituția României, contrasemnăm
acest decret.**

PRIM-MINISTRU

VICTOR CIORBEA

București, 25 februarie 1997.

Nr. 61.

*) Anexa se publică ulterior.

D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E

CURTEA CONSTITUŢIONALĂ

D E C I Z I A N r. 110*)

din 8 octombrie 1996

Viorel Mihai Ciobanu — președinte
Mihai Constantinescu — judecător
Lucian Stângu — judecător
Florentina Geangu — magistrat-asistent

Completul de judecată, convocat potrivit prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, constată următoarele:

Prin încheierile din 7 martie 1996 (Dosarul nr. 1.518/1995), 27 martie 1996 (Dosarul nr. 2.410/1995), 11 aprilie 1996 (dosarele nr. 1.676/1995, nr. 2.697/1994, nr. 2.666/1994 și nr. 3.212/1995), 18 aprilie 1996 (dosarele nr. 3.473/1995, nr. 3.176/1995 și nr. 110/1996), 24 aprilie 1996 (dosarele nr. 488/1996, nr. 483/1996, nr. 2.104/1995, nr. 1.196/1995, nr. 3.665/1995 și nr. 486/1996), 30 aprilie 1996 (Dosarul nr. 3.000/1995), 3 mai 1996 (Dosarul nr. 531/1996), 7 mai 1996 (Dosarul nr. 3.796/1995), 9 mai 1996 (Dosarul nr. 3.480/1995), 16 mai 1996 (dosarele nr. 3.517/1995, nr. 2.608/1996, nr. 3.414/1996, nr. 3.518/1995 și nr. 3.519/1995), 17 mai 1996 (dosarele nr. 2.644/1995, nr. 3.459/1995 și nr. 3.521/1995), 24 mai 1996 (dosarele

nr. 2.002/1995, nr. 2.378/1995 și nr. 3.818/1995), 30 mai 1996 (dosarele nr. 2.815/1995 și nr. 3.372/1995), 5 iunie 1996 (dosarele nr. 2.436/1995, nr. 134/1996, nr. 196/1996, nr. 1.160/1996, nr. 198/1996 și nr. 195/1996), 6 iunie 1996 (dosarele nr. 57/1996 și nr. 1.166/1996), 18 iunie 1996 (Dosarul nr. 110/1996), 20 iunie 1996 (dosarele nr. 68/1996, nr. 956/1996 și nr. 415/1996), 25 iunie 1996 (dosarele nr. 2.643/1995, nr. 3.066/1995 și nr. 3.233/1995) și 4 iulie 1996 (Dosarul nr. 1.065/1995), Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepțiilor de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330¹, art. 330², art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă.

Excepțiile de neconstituționalitate au fost invocate și formează obiectul dosarelor Curții Constituționale, după cum urmează:

— neconstituționalitatea dispozițiilor art. 330 din Codul de procedură civilă a fost invocată de Rotaru Elena (Dosarul nr. 99 C/1996), Mândrean Paul și Mândrean Ilie (Dosarul nr. 109 C/1996) și Tarik (Goinea) Speranța Eugenia

(Dosarul nr. 118C/1996), pe motiv că acestea încalcă principiul separației puterilor în stat, al autorității lucrului judecat și al autonomiei sistemului jurisdicțional;

– neconstituționalitatea prevederilor art. 330, art. 330¹ și ale art. 330² din Codul de procedură civilă a fost ridicată de Boască Anca (Dosarul nr. 95C/1996), Caracostea Ion (Dosarul nr. 96C/1996), Gheorghiu Dumitru Rudolf (Dosarul nr. 101C/1996), Rarincescu Elena și Climescu Dina (Dosarul nr. 105 C/1996), Căndea Alexandrina (Dosarul nr. 106C/1996), Roxin Caius Romuel Nicolae (Dosarul nr. 111C/1996), Fiat Ioana (Dosarul nr. 132C/1996), Alexandrescu Elena (Dosarul nr. 133C/1996) și Enea Georgeta (Dosarul nr. 146C/1996), susținându-se că prin aceste dispoziții „se încalcă principiile statornicite în art. 41 alin. (1) și în art. 135 alin. (1) și alin. (6) din Constituție, deoarece Ministerul Public are posibilitatea de a declara recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile fără a se stabili un termen, poate suspenda pe un termen nelimitat prin lege executarea hotărârilor atacate cu recurs în anulare și poate invoca depășirea atribuțiilor puterii judecătorești fără ca acest termen să fie explicitat prin lege“;

– neconstituționalitatea prevederilor art. 330¹ din Codul de procedură civilă a fost ridicată de Cosma Teodor Constantin (Dosarul nr. 94C/1996), Sava Goiu Nicolae (Dosarul nr. 97C/1996), Calmuschi Jeana Maria (Dosarul nr. 100C/1996), Leu Nicolae Cristian și Manea Mihaela (Dosarul nr. 107C/1996), Glod Florica (Dosarul nr. 110C/1996), Stoianovici Dragoș și Stoianovici Julieta (Dosarul nr. 112C/1996), Bejenar Ecaterina (Dosarul nr. 113C/1996), Borgovan Georgeta Anca (Dosarul nr. 114C/1996), Nicola Fernanda Oppler și Renata Marta Davidescu (Dosarul nr. 115C/1996), Ghenghea Andrei George (Dosarul nr. 120C/1996), Șerban Alexandru Adrian și Iorga Aurora (Dosarul nr. 121C/1996), Dragoș Victor Ștefănescu (Dosarul nr. 122C/1996), Dobrinou Gheorghe și Dobrinou Laurențiu (Dosarul nr. 123C/1996), Crinteanu Cristina (Dosarul nr. 127C/1996), Udrescu Ștefan, Udrescu Alexandru, Udrescu Mircea și Udrescu Vladimir (Dosarul nr. 134C/1996), Guna Mircea Dumitru (Dosarul nr. 142C/1996), Girculescu Ioan și Mihăescu Maria (Dosarul nr. 143C/1996), Manolescu Sanda (Dosarul nr. 144C/1996), Guna Mircea Dumitru (Dosarul nr. 145C/1996), Ionescu Elena Maria (Dosarul nr. 147C/1996), Măzărescu Elena Zoe (Dosarul nr. 149C/1996), Consiliul Local al Municipiului București (Dosarul nr. 151C/1996), Frățilă Lucia și Predescu Ioana (Dosarul nr. 153C/1996), Mrean Ștefan Dan și Mrean Aurelia (Dosarul nr. 154C/1996), susținând că sunt încălcate dispozițiile art. 1 alin. (3), ale art. 15, art. 16, art. 41 alin. (1), art. 49 și ale art. 128 din Constituție;

– neconstituționalitatea prevederilor art. 330 și ale art. 330¹ a fost invocată de Ghitta Lucia Antonia (Dosarul nr. 116C/1996), Comșa Dan Nicolae și Comșa Marius (Dosarul nr. 135C/1996), Popescu Eugen Alexandru (Dosarul nr. 136C/1996), Tandreu Aristița-Valeria (Dosarul nr. 137C/1996) și Frățilă Lucia (Dosarul nr. 138C/1996), pe motiv că sunt contrare prevederilor art. 1 alin. (3), art. 15, art. 16, art. 41 alin. (1), art. 49 și ale art. 128 din Constituție;

– neconstituționalitatea prevederilor art. 330 și ale art. 330² a fost invocată de Ionescu Alexandrina și Larsen Maria Magdalena (Dosarul nr. 102C/1996), Antuș Rodica Liliana și Dantzer Dragu Cristina (Dosarul nr. 126C/1996), Voicu Maria Magdalena Adreiana și Fundația „Ion Voicu“ (Dosarul nr. 128C/1996) și Lovinescu Monica (Dosarul nr. 152C/1996), cu motivarea că sunt încălcate dispozițiile art. 1 alin. (3) și ale art. 15, art. 16, art. 41 alin. (1), art. 49 și ale art. 128 din

Constituție, precum și principiul autorității lucrului judecat și al stabilității raporturilor juridice;

– neconstituționalitatea prevederilor art. 330, art. 330¹, art. 330², art. 330³ și ale art. 330⁴ a fost ridicată de Fradis Alexandru (Dosarul nr. 117C/1996) și Moga Lidia Alexandrina (Dosarul nr. 119C/1996), care au susținut că aceste texte încalcă dispozițiile art. 16 și ale art. 128 din Constituție.

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă a apreciat, în încheierile de sesizare, că dispozițiile art. 330, art. 330¹, art. 330², art. 330³ și ale art. 330⁴ sunt constituționale, exprimându-și, în dosarele nr. 3.473/1995, nr. 2.815/1995 și nr. 3.372/1995, rezerva în ceea ce privește „nelimitarea termenului pentru care procurorul general poate dispune suspendarea executării hotărârilor“, iar în Dosarul nr. 2.410/1995 a fost exprimată opinia separată a unui membru al completului de judecată, în sensul că art. 330¹ este neconstituțional, întrucât prevede că recursul în anulare se poate declara oricând.

Deoarece excepțiile de neconstituționalitate invocate se referă la aceleași dispoziții legale și pentru o mai bună administrare a justiției, Curtea dispune conexarea dosarelor nr. 151–154C/1996, nr. 149C/1996, nr. 142–147C/1996, nr. 132–138C/1996, nr. 126–128C/1996, nr. 109–123C/1996, nr. 105–107C/1996, nr. 99–102C/1996, nr. 95–97C/1996 la Dosarul nr. 94 C/1996, care a fost înregistrat primul, urmând a se pronunța asupra tuturor excepțiilor prin decizia de față.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, prevederile art. 330, art. 330¹, art. 330², art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, raportate la dispozițiile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, constată că este competentă să soluționeze excepțiile invocate, fiind legal sesizată.

Pe fond, constată că asupra dispozițiilor art. 330, art. 330², alin. 2, art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, definitivă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 255 din 22 octombrie 1996, decizând că ele sunt constituționale. Întrucât nu au intervenit elemente noi care să determine schimbarea acestei soluții, excepțiile de neconstituționalitate privind aceste prevederi legale urmează, potrivit practicii constante a Curții Constituționale, să fie respinse ca vădit nefondate.

Cât privește dispozițiile art. 330¹ din Codul de procedură civilă, se constată că prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, definitivă și obligatorie, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996, Curtea Constituțională a modificat Decizia nr. 73/1996, prin care se respinsese excepția de neconstituționalitate, și a decis că prevederile art. 330¹ sunt neconstituționale în măsura în care acestea se aplică hotărârilor pronunțate înainte de 26 iulie 1993, data intrării în vigoare a Legii nr. 59/1993. Rezultă că excepțiile de neconstituționalitate invocate în cauza de față, referitoare la art. 330¹, sunt inadmisibile în limitele interpretării date, pentru că, așa cum s-a statuat prin Decizia Curții Constituționale nr. 107 din 2 noiembrie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 34 din 15 februarie 1995, o prevedere legală declarată neconstituțională printr-o decizie a Curții nu mai poate face obiectul unei noi excepții. Faptul

limitele interpretării date, nu conduce la o altă consecință, ci, dimpotrivă, determină păstrarea aceleiași soluții, deoarece sensul deciziei este circumstanțierea legitimității constituționale a textului de lege respectiv și deci constatarea caracterului său neconstituțional pentru ceea ce excede acestei legitimități. În acest sens, Curtea s-a pronunțat și prin Decizia nr. 92 din 12 octombrie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 294 din 20 decembrie 1995.

În ceea ce privește posibilitatea atacării cu recurs în anulare a hotărârilor judecătorești pronunțate după data de 26 iulie 1993, soluția pronunțată prin Decizia nr. 96/1996 își păstrează valabilitatea, în temeiul art. 145 alin. (2) din Constituție, întrucât nu au intervenit elemente noi care să

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 24 alin. (2) și al art. 25 din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge ca vădit nefondate excepțiile de neconstituționalitate privind dispozițiile art. 330, art. 330² alin. 2, art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă.

2. Respinge ca vădit nefondate excepțiile de neconstituționalitate privind dispozițiile art. 330¹ din Codul de procedură civilă, constatând că prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996 Curtea Constituțională a statuat că prevederile sale sunt neconstituționale în măsura în care acestea se aplică hotărârilor pronunțate înainte de 26 iulie 1993, data intrării în vigoare a Legii nr. 59/1993.

3. Respinge ca vădit nefondate excepțiile de neconstituționalitate privind dispozițiile art. 330² alin. 1 din Codul de procedură civilă, fiind lipsite de obiect.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată la 8 octombrie 1996.

PREȘEDINTE,

prof. univ. dr. Viorel Mihai Ciobanu

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 13

din 23 ianuarie 1997

referitoare la excepțiile de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330¹ și ale art. 330² din Codul de procedură civilă

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Raul Petrescu	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra recursurilor formulate de Cosma Teodor Constantin (Dosarul nr. 94C/1996), Antuș Rodica Liliana și Dantzer Dragu Cristina (Dosarul nr. 126C/1996) împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 110 din 8 octombrie 1996.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 14 ianuarie 1997, în prezența reprezentantului Ministerului Public și în lipsa părților, legal citate, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 23 ianuarie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată

justificarea schimbării acestei soluții. Ca atare, excepțiile de neconstituționalitate privind dispozițiile art. 330¹ urmează a fi respinse ca vădit nefondate.

În sfârșit, cu privire la dispozițiile art. 330² alin. 1 din Codul de procedură civilă, este de reținut că prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, definitivă, Curtea Constituțională a constatat că acestea sunt neconstituționale. Având în vedere că o excepție de neconstituționalitate admisă nu mai poate fi reiterată, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 145 alin. (2) din Constituție și ale art. 26 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, deciziile definitive ale Curții Constituționale sunt obligatorii *erga omnes*, excepțiile invocate în cauzele de față privind prevederile art. 330² alin. 1 sunt lipsite de obiect și, în consecință, urmează a fi respinse ca vădit nefondate.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 24 alin. (2) și al art. 25 din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge ca vădit nefondate excepțiile de neconstituționalitate privind dispozițiile art. 330, art. 330² alin. 2, art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă.

2. Respinge ca vădit nefondate excepțiile de neconstituționalitate privind dispozițiile art. 330¹ din Codul de procedură civilă, constatând că prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996 Curtea Constituțională a statuat că prevederile sale sunt neconstituționale în măsura în care acestea se aplică hotărârilor pronunțate înainte de 26 iulie 1993, data intrării în vigoare a Legii nr. 59/1993.

3. Respinge ca vădit nefondate excepțiile de neconstituționalitate privind dispozițiile art. 330² alin. 1 din Codul de procedură civilă, fiind lipsite de obiect.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată la 8 octombrie 1996.

PREȘEDINTE,

prof. univ. dr. Viorel Mihai Ciobanu

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 13

din 23 ianuarie 1997

referitoare la excepțiile de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330¹ și ale art. 330² din Codul de procedură civilă

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Raul Petrescu	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra recursurilor formulate de Cosma Teodor Constantin (Dosarul nr. 94C/1996), Antuș Rodica Liliana și Dantzer Dragu Cristina (Dosarul nr. 126C/1996) împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 110 din 8 octombrie 1996.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 14 ianuarie 1997, în prezența reprezentantului Ministerului Public și în lipsa părților, legal citate, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 23 ianuarie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin încheierile din 24 aprilie 1996 și 20 iunie 1996, pronunțate în dosarele nr. 488/1996 și nr. 415/1996, a sesizat Curtea Constituțională cu excepțiile de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330¹ și ale art. 330² din Codul de procedură civilă, invocate de Cosma Teodor Constantin, Antuș Rodica Liliana și Dantzer Dragu Cristina.

Prin Decizia nr. 110 din 8 octombrie 1996 Curtea Constituțională a respins ca vădit nefondate excepțiile de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 și ale art. 330² alin. 2 din Codul de procedură civilă, a constatat că excepțiile privind prevederile art. 330¹ din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale în măsura în care se aplică hotărârilor pronunțate înainte de data de 26 iulie 1993, iar excepțiile referitoare la art. 330² alin. 1 din același cod sunt lipsite de obiect. Această soluție s-a fundamentat pe Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 255 din 22 octombrie 1996, și pe Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 10 noiembrie 1996, pronunțate de Curtea Constituțională.

temeiul art. 145 alin. (2) din Constituție, a deciziilor Curții Constituționale.

Împotriva acestei decizii au fost declarate, în termen legal, recursuri în dosarele Curții nr. 94C/1996 și nr. 126C/1996.

În Dosarul nr. 94C/1996 a declarat recurs Cosma Teodor Constantin, pentru următoarele motive:

— încălcarea dispozițiilor art. 125 alin. (3) și ale art. 128 din Constituție, în sensul că: „...instituirea unei căi de atac care poate fi exercitată oricând contravine principiilor statului de drept“, afectându-se autoritatea lucrului judecat, stabilitatea hotărârilor judecătorești, raporturile juridice valdate sau infirmate prin aceste hotărâri;

— încălcarea art. 6 pct. 1 din Convenția europeană a drepturilor omului, potrivit căruia soluționarea cauzelor civile și penale trebuie să aibă loc „într-un termen rezonabil“, ceea ce nu este cazul art. 330¹ din Codul de procedură civilă.

Recursul declarat în Dosarul nr. 126C/1996 de Antuș Rodica Liliana și Dantzer Dragu Cristina este nemotivat, menționându-se doar că decizia recurată a fost pronunțată fără citarea părților, dar fără a se critica acest fapt ca motiv de casare.

Potrivit art. 24 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, întrucât excepțiile au fost respinse ca vădit nefondate, s-au solicitat punctele de vedere ale celor două Camere ale Parlamentului și al Guvernului.

Guvernul, în punctul său de vedere, apreciază că recursurile formulate sunt neîntemeiate, având în vedere că reglementarea recursului în anulare a făcut obiectul unor decizii ale Curții Constituționale, definitive, care, potrivit dispozițiilor art. 145 alin. (2) din Constituție, preluate în art. 26 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, sunt obligatorii și au putere numai pentru viitor.

Camera Deputaților și Senatul nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

având în vedere decizia atacată, motivele de recurs invocate, punctul de vedere al Guvernului, raportul judecătorului-raportor, prevederile art. 330, art. 330¹ și ale art. 330² din Codul de procedură civilă, raportate la dispozițiile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Referitor la recursul exercitat de Cosma Teodor Constantin, se constată că asupra motivelor de casare invocate Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 96

Pentru cele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 144 lit. c) și ale art. 145 alin. (2) din Constituție, ale art. 13 alin. (1) lit. A.c), ale art. 25 și ale art. 26 din Legea nr. 47/1992, precum și ale art. 306 alin. 1 din Codul de procedură civilă,

CURTEA

În numele legii

D E C I D E :

Respinge recursul formulat de Cosma Teodor Constantin împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 110 din 8 octombrie 1996.

Constată că recursul declarat de Antuș Rodica Liliana și Dantzer Dragu Cristina împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 110 din 8 octombrie 1996 este nul, nefiind motivat.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 23 ianuarie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. IOAN MURARU

din 24 septembrie 1996, definitivă și obligatorie, potrivit art. 145 alin. (2) din Constituție — așa cum, de altfel, se motivează și în decizia recurată, în care se arată că:

— dispozițiile art. 128 și ale art. 125 alin. (3) din Constituție nu sunt încălcate, ele precizând că împotriva hotărârilor judecătorești căile de atac se pot exercita în condițiile stabilite de lege, iar competența și procedura de judecată sunt tot cele stabilite de lege, fapt care a fost realizat prin dispozițiile actuale ale Codului de procedură civilă, care prevăd calea de atac — recursul în anulare — și condițiile exercitării lui. Așadar, nici unul dintre textele Constituției, invocate, nu a fost violat;

— puterea lucrului judecat și stabilitatea hotărârilor judecătorești nu sunt principii constituționale; dar, chiar dacă s-ar face abstracție de acest fapt, este de reținut că aceste hotărâri, deși definitive, pot fi atacate prin alte căi de atac legale, cum ar fi contestația în anulare și revizuirea; faptul că pentru recursul în anulare regimul termenului este diferit, nu înseamnă că, pe această cale, art. 330¹ din Codul de procedură civilă ar deveni neconstituțional;

— practica Comisiei și a Curții Europene, rezultată din aplicarea art. 6 pct. 1 din Convenția europeană a drepturilor omului, este constantă în a aprecia că invocata cerință a termenului rezonabil nu se analizează în abstract, ci se raportează de la caz la caz, în concret, ținându-se seama de o serie de elemente specifice fiecărei pricini (durata procedurii, natura pretențiilor, complexitatea procesului etc.); textul invocat nu are în vedere interzicerea unei căi de atac a cărei exercitare ar putea doar ipotetic să conducă la depășirea unui termen rezonabil; simpla posibilitate de a se exercita oricând recursul în anulare nu contravine cerinței de a se soluționa cauza într-un termen rezonabil, examinarea respectării ei făcându-se la o speță determinată.

Din cele arătate, rezultă că recursul este nefondat, urmând a fi respins.

Cât privește recursul declarat de Antuș Rodica Liliana și Dantzer Dragu Cristina, Curtea constată că, față de prevederile art. 16 și ale art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, precum și ale art. 101 alin. 1, art. 102 alin. 1 și ale art. 303 alin. 1 și 2 din Codul de procedură civilă, recursul, deși introdus în termen, nu a fost motivat.

Potrivit art. 306 alin. 1 din Codul de procedură civilă, recursul este nul, dacă nu a fost motivat în termenul legal.

Cercetând decizia, potrivit art. 306 alin. 2 din Codul de procedură civilă, instanța nu a reținut nici un motiv de recurs de ordine publică pe care să-l invoce din oficiu cu privire la decizia care face obiectul recursului.



Magistrat-asistent,

For Evaluation Purposes Only

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 14

din 23 ianuarie 1997

referitoare la excepțiile de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330¹și ale art. 330² din Codul de procedură civilă

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Victor Dan Zlătescu	— judecător
Raul Petrescu	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra recursurilor formulate de Bosca Anca (Dosarul nr. 95C/1996), Gheorghiu Dumitru Rudolf (Dosarul nr. 101C/1996), Ionescu Alexandrina și Larsen Maria Magdalena, (Dosarul nr. 102C/1996), Rarincescu Elena și Climescu Dina (Dosarul nr. 105C/1996), Cândea Alexandrina (Dosarul nr. 106C/1996), Alexandrescu Elena (Dosarul nr. 133C/1996) și Enea Georgeta (Dosarul nr. 146C/1996) împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 110 din 8 octombrie 1996.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 14 ianuarie 1997, în prezența reprezentantului Ministerului Public și în lipsa părților legal citate, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 23 ianuarie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin încheierile din 7 mai 1996, 16 mai 1996, 30 mai 1996, 11 aprilie 1996, 24 aprilie 1996 și 30 aprilie 1996, pronunțate în dosarele nr. 483/1996, nr. 3.796/1995, nr. 3.700/1995, nr. 1.676/1995, nr. 2.697/1994, nr. 3.519/1995 și nr. 3.372/1995, a sesizat Curtea Constituțională cu excepțiile de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330¹ și ale art. 330² din Codul de procedură civilă, invocate de Bosca Anca, Gheorghiu Dumitru Rudolf, Ionescu Alexandrina, Larsen Maria Magdalena, Rarincescu Elena, Climescu Dina, Cândea Alexandrina, Alexandrescu Elena și Enea Georgeta.

Prin Decizia nr. 110 din 8 octombrie 1996 Curtea Constituțională a respins ca vădit nefondate excepțiile de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 și ale art. 330² alin. 2 din Codul de procedură civilă, a constatat că excepțiile privind prevederile art. 330¹ din acest cod sunt neconstituționale în măsura în care se aplică hotărârilor pronunțate înainte de 26 iulie 1993, iar excepțiile referitoare la art. 330² alin. 1 din același cod sunt lipsite de obiect. Această soluție s-a fundamentat pe Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 255 din 22 octombrie 1996, și pe Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996, ținând seama de obligativitatea, în temeiul art. 145 alin. (2) din Constituție, a deciziilor Curții Constituționale.

Împotriva acestor decizii au fost declarate, în termen legal, recursuri în dosarele Curții nr. 95C/1996, nr. 101C/1996, nr. 102C/1996, nr. 105C/1996, nr. 106C/1996, nr. 133C/1996 și nr. 146C/1996.

În motivarea recursurilor, care au un conținut identic, se consideră că art. 330, art. 330¹ și art. 330² din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale întrucât

art. 41 alin. (1) și art. 135 alin. (1) și alin. (6) din Constituția României, precum și principiul constituțional al stabilității raporturilor juridice (art. 2) al Legii nr. 47/1992". În continuare se arată că, potrivit art. 330, art. 330¹ și art. 330² din Codul de procedură civilă, procurorul general poate suspenda o hotărâre judecătorească irevocabilă pe timp nelimitat, printr-o simplă rezoluție, poate invoca depășirea atribuțiilor puterii judecătorești fără ca acest termen să fie explicat prin lege și, în sfârșit, poate ataca o hotărâre irevocabilă oricând.

Potrivit art. 24 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, întrucât excepția a fost respinsă ca vădit nefondată, s-au solicitat punctele de vedere ale celor două Camere ale Parlamentului și al Guvernului.

Guvernul, în punctul său de vedere, apreciază că recursurile formulate sunt neîntemeiate, având în vedere că prevederile recursului în anulare, astfel cum este reglementat de Codul de procedură civilă, au făcut obiectul unor decizii ale Curții Constituționale, definitive, care, potrivit prevederilor art. 145 alin. (2) din Constituție, preluate în art. 26 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, sunt obligatorii și au putere numai pentru viitor.

Camera Deputaților și Senatul nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

având în vedere decizia atacată, motivele de recurs invocate, punctul de vedere al Guvernului, raportul judecătorului-raportor, prevederile art. 330, art. 330¹ și ale art. 330² din Codul de procedură civilă, raportate la dispozițiile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea constată că motivele de recurs invocate sunt de fapt o reiterare a susținerilor părților, la judecata în fond, privind neconstituționalitatea art. 330, art. 330¹ și a art. 330². Asupra acestora, instanța de fond s-a pronunțat cu ocazia soluționării excepțiilor de neconstituționalitate, când, având în vedere deciziile definitive ale Curții Constituționale, referitoare la recursul în anulare, a respins excepțiile ca fiind vădit nefondate.

Primul motiv de casare invocat cu privire la dreptul de suspendare al procurorului general este cu totul lipsit de obiect, deoarece prin decizia recurată se face trimitere la Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996 prin care s-a reținut că textul art. 330² alin. 1 din Codul de procedură civilă — care abilita pe procurorul general să suspende executarea unor hotărâri judecătorești — a fost declarat neconstituțional. Deci respingerea ca vădit nefondată a excepției de neconstituționalitate a art. 330² alin. 1 din acest cod s-a făcut pentru faptul că "...o excepție de neconstituționalitate admisă nu mai poate fi reiterată, deoarece, potrivit art. 145 alin. (2) din Constituție și art. 26 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, deciziile definitive ale Curții Constituționale sunt obligatorii *erga omnes*".

Cât despre cel de-al doilea motiv, se constată că între dreptul de proprietate, reglementat de art. 41 și art. 135 din Constituție, și problema aprecierii modului în care instanțele judecătorești și-au depășit atribuțiile, nu există

abstracție de faptul că neexplicarea unui anumit termen dintr-o lege nu are nimic neconstituțional, iar în cazul în care procurorul general a exercitat abuziv dreptul său de a declara recursul în anulare, instanța competentă (Curtea Supremă de Justiție) are posibilitatea de a-l respinge, rolul instanței supreme, în astfel de situații, fiind acela de a aprecia asupra temeiniciei și legalității fiecărui recurs în anulare dedus judecătii sale.

În sfârșit, asupra celui de-al treilea motiv de casare, relativ la posibilitatea introducerii oricând a recursului în

anulare, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, definitivă, în care s-a reținut că art. 125 alin. (3) și art. 128 din Constituție nu sunt încălcate, îndeosebi pentru că acesta din urmă „...are în vedere folosirea căilor de atac, adică exercitarea lor, inclusiv în ce privește termenele, atât de către părți, cât și de către Ministerul Public, în condițiile stabilite de lege”.

Față de cele arătate, rezultă că recursurile sunt nefondate, urmând a fi respinse.

În temeiul prevederilor art. 144 lit. c) și ale art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și ale art. 13 alin. (1) lit. A.c), ale art. 25 și ale art. 26 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge recursurile formulate de Bosca Anca, Gheorghiu Dumitru Rudolf, Ionescu Alexandrina, Larsen Maria Magdalena, Rarincescu Elena, Climescu Dina, Câdea Alexandrina, Alexandrescu Elena și Enea Georgeta împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 110 din 8 octombrie 1996.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 23 ianuarie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. IOAN MURARU

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

★

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 132*) din 29 octombrie 1996

Viorel Mihai Ciobanu — președinte
Mihai Constantinescu — judecător
Lucian Stângu — judecător
Florentina Geangu — magistrat-asistent

Completul de judecată, convocat potrivit prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, constată următoarele:

Prin încheierile din 16 mai 1996 (dosarele nr. 3.467/1995, nr. 3.468/1995 și nr. 3.485/1995), din 17 mai 1996 (dosarele nr. 3.520/1995 și nr. 3.542/1995), din 28 mai 1996 (Dosarul nr. 3.051/1995) și din 18 iunie 1996 (Dosarul nr. 410/1996), Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepțiilor de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330¹ și art. 330² din Codul de procedură civilă, ale art. 36 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, ale art. 24 din Legea nr. 112/1995 privind reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, și ale art. 31 din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească.

Excepțiile de neconstituționalitate au fost invocate și formează obiectul dosarelor Curții Constituționale, după cum urmează:

— neconstituționalitatea art. 330 din Codul de procedură civilă și a art. 24 alin. 2 din Legea nr. 112/1995 a fost invocată de Livia Deheleanu și Popovici Axente Sever (Dosarul nr. 103C/1996), care arată că prin aceste prevederi

sunt încălcate dispozițiile art. 16, art. 21, art. 125 și art. 128 din Constituție, principiul separației puterilor în stat și cel al stabilității raporturilor juridice;

— neconstituționalitatea art. 330¹ din Codul de procedură civilă și a art. 24 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 112/1995 a fost invocată de Erdei Margareta Maria Victoria și Wolf Hans Neingz (Dosarul nr. 98C/1996), Duțulescu Stelian, Duțulescu Radu Cristian, Ertl Ruxandra Rodica și Botez Mihaela (Dosarul nr. 150 C/1996), pe motiv că aceste prevederi încalcă dispozițiile art. 21, art. 125 alin. (1) și ale art. 128 din Constituție;

— neconstituționalitatea art. 330, art. 330¹ și art. 330² din Codul de procedură civilă a fost ridicată de Caracostea Gheorghe și Svoronoș Ileana (Dosarul nr. 139C/1996) și Caracostea Constantin (Dosarul nr. 140C/1996), cu motivarea că prin aceste dispoziții sunt încălcate principiile statornicite în art. 41 alin. (1) și art. 135 alin. (1) și alin. (6) din Constituție, „deoarece Ministerul Public are posibilitatea de a declara recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile, fără a se stabili un termen, poate suspenda pe un termen nelimitat prin lege executarea hotărârilor atacate cu recurs în anulare și poate invoca depășirea atribuțiilor puterii judecătorești fără ca acest termen să fie explicat prin lege”. De asemenea, prin aceleași excepții, a fost invocată și neconstituționalitatea

dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 18/1991, susținându-se că textul este neconstituțional, întrucât „discriminează pe cetățenii români care au avut în suprafață terenuri mai mari de 50 de hectare, fiind astfel expropriați prin Decretul nr. 83/1949“;

— neconstituționalitatea art. 330¹ din Codul de procedură civilă și a art. 31 din Legea nr. 92/1992 a fost invocată de Caracostea Florica Venturia (Dosarul nr. 93C/1996) și de Săndulescu Violeta (Dosarul nr. 141C/1996), care au susținut că „procurorul general, în aplicarea acestor texte, acționează ca reprezentant al puterii executive, ceea ce ar însemna încălcarea principiului separației puterilor în stat, iar prin reglementarea unei căi de atac fără limită de termen se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice“.

În Dosarul nr. 103C/1996 s-a depus o cerere de intervenție în interesul intimaților, Consiliul Local Timișoara și Administrația patrimoniului „Urbis“ Timișoara, care a fost avută în vedere la soluționarea cauzei.

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă a apreciat, în încheierile de sesizare, că dispozițiile art. 330, art. 330¹ și ale art. 330² sunt constituționale, iar în dosarele nr. 3.520/1995, nr. 3.542/1995 și nr. 410/1996 a prevăzut că art. 24 din Legea nr. 112/1995 nu a fost aplicat în cauză.

Deoarece excepțiile de neconstituționalitate invocate se referă la aceleași dispoziții legale și pentru o bună administrare a justiției, Curtea dispune conexarea dosarelor nr. 150C/1996, nr. 141C/1996, nr. 140C/1996, nr. 139C/1996, nr. 103C/1996 și nr. 98C/1996 la Dosarul nr. 93C/1996, care a fost înregistrat primul, urmând a se pronunța asupra tuturor excepțiilor prin decizia de față.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, prevederile art. 330, art. 330¹ și art. 330² din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 24 din Legea nr. 112/1995, art. 36 din Legea nr. 18/1991 și ale art. 31 din Legea nr. 92/1992, raportate la dispozițiile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, constată că este competentă să soluționeze excepțiile invocate, fiind legal sesizată.

Pe fond, constată că asupra dispozițiilor art. 330 și art. 330² alin. 2 din Codul de procedură civilă, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, rămasă definitivă, statuând că ele sunt constituționale. Întrucât nu au intervenit elemente noi care să determine schimbarea acestei soluții, excepțiile de neconstituționalitate privind aceste prevederi legale urmează, potrivit practicii constante a Curții Constituționale, să fie respinse ca vădit nefondate.

Cât privește dispozițiile art. 330¹ din Codul de procedură civilă, se constată că, prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, definitivă și obligatorie, Curtea Constituțională a modificat Decizia nr. 73/1996, prin care se respinsese excepția de neconstituționalitate, și a decis ca prevederile art. 330¹ sunt neconstituționale în măsură în care acestea se aplică hotărârilor pronunțate înainte de 26 iulie 1993, data intrării în vigoare a Legii nr. 59/1993. Rezultă că excepțiile de neconstituționalitate invocate în cauzele de față, referitoare la art. 330¹, sunt inadmisibile în limitele interpretării date, pentru că, așa cum s-a statuat prin Decizia Curții Constituționale nr. 107 din 2 noiembrie 1994,

din 15 februarie 1995, o prevedere legală declarată neconstituțională printr-o decizie a Curții nu mai poate face obiectul unei noi excepții. Faptul că Decizia nr. 96/1996 a constatat neconstituționalitatea, în limitele interpretării date, nu conduce la o altă consecință, deoarece sensul deciziei este circumstanțierea legitimității constituționale a textului de lege respectiv și, deci, constatarea caracterului său neconstituțional pentru ceea ce excede acestei legitimități. În acest sens, Curtea s-a pronunțat și prin Decizia nr. 92/1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 294 din 20 decembrie 1995.

În ce privește posibilitatea atacării cu recurs în anulare a hotărârilor judecătorești pronunțate după data de 26 iulie 1993, soluția din Decizia nr. 96/1996 își păstrează valabilitatea, în temeiul art. 145 alin. (2) din Constituție, întrucât nu au intervenit elemente noi care să justifice schimbarea acestei soluții.

Față de cele arătate, rezultă că excepțiile de neconstituționalitate privind dispozițiile art. 330¹ urmează a fi respinse ca vădit nefondate.

În sfârșit, cu privire la dispozițiile art. 330² alin. 1 din Codul de procedură civilă, este de reținut că, prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, rămasă definitivă, Curtea Constituțională a constatat că acestea sunt neconstituționale. Având în vedere că o excepție de neconstituționalitate admisă nu mai poate fi reiterată, deoarece, potrivit art. 145 alin. (2) din Constituție și art. 26 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, deciziile definitive ale Curții Constituționale sunt obligatorii *erga omnes*, excepțiile invocate în cauzele de față privind prevederile art. 330² alin. 1 sunt lipsite de obiect și, în consecință, urmează a fi respinse tot ca vădit nefondate.

Referitor la excepțiile de neconstituționalitate a art. 24 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 112/1995, se constată că acesta este un text de trimitere la recursul în anulare asupra constituționalității căruia Curtea Constituțională s-a pronunțat, așa cum s-a menționat mai sus, prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996 și Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996. Totodată, prevederile art. 24 din Legea nr. 112/1995 au fost declarate ca fiind constituționale prin Decizia nr. 73/1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 177 din 8 august 1995.

Cât privește prevederile art. 36 din Legea nr. 18/1991, prin Decizia nr. 126 din 16 noiembrie 1994, rămasă definitivă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 74 din 25 aprilie 1995, Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate a acestei dispoziții legale.

Având în vedere că nu au intervenit elemente noi care să determine schimbarea soluțiilor pronunțate prin deciziile sus-menționate, nr. 73/1996, nr. 96/1996, nr. 73/1995 și nr. 126/1994, excepțiile de neconstituționalitate din prezenta cauză, privind prevederile art. 24 alin. 1 și 2 din Legea nr. 112/1995 și ale art. 36 din Legea nr. 18/1991, sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse, de asemenea, ca vădit nefondate.

Referitor la art. 31 din Legea nr. 92/1992, se constată că, potrivit art. 130 alin. (2) din Constituție, atribuțiile Ministerului Public se exercită în condițiile legii, iar textul atacat nu contravine atribuțiilor prevăzute în Constituție. Pe de altă parte, prevederile art. 31 din Legea nr. 92/1992 nu contrazic statutul constituțional al Ministerului Public, prevăzut în art. 130 și 131 din Constituție, care face parte din cap. VI — Autoritatea judecătorească — al titlului III privind autoritățile publice. În sfârșit, în ce privește atribuția referitoare la exercitarea recursului în anulare, Curtea Constituțională s-a

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 24 alin. (2) și al art. 25 din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca vădit nefondate excepțiile de neconstituționalitate, invocate de Deheleanu Livia, Popovici Axente Sever, Erdei Margareta Maria Victoria, Wolf Hans Neingz, Duțulescu Stelian, Duțulescu Radu Cristian, Ertl Ruxandra Rodica, Botez Mihaela, Caracostea Gheorghe, Svoronoș Ileana, Caracostea Constantin, Caracostea Florica Venturia și Săndulescu Violeta, privind:

1. prevederile art. 330 și ale art. 330² alin. 2 din Codul de procedură civilă și ale art. 24 alin. 1 și 2 din Legea nr. 112/1995, ale art. 36 din Legea nr. 18/1991 și ale art. 31 din Legea nr. 92/1992;

2. dispozițiile art. 330¹ din Codul de procedură civilă, constatând că prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996 Curtea Constituțională a statuat că prevederile acestui articol sunt neconstituționale în măsura în care se aplică hotărârilor pronunțate înainte de 26 iulie 1993, data intrării în vigoare a Legii nr. 59/1993;

3. prevederile art. 330² alin. 1 din Codul de procedură civilă, constatând că excepțiile invocate în legătură cu aceste prevederi sunt lipsite de obiect.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată la 29 octombrie 1996.

PREȘEDINTE,

prof. univ. dr. Viorel Mihai Ciobanu

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 23

din 4 februarie 1997

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 330¹ din Codul de procedură civilă și ale art. 24 alin. 1 și 2 din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului

Ioan Muraru — președinte
Costică Bulai — judecător
Nicolae Popa — judecător
Florin Bucur Vasilescu — judecător
Romul Petru Vonica — judecător
Raul Petrescu — procuror
Florentina Geangu — magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra recursului declarat de Erdei Margareta Maria Victoria și Wolf Hans Neingz împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 132 din 29 octombrie 1996.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 28 ianuarie 1997, în prezența părților și a reprezentantului Ministerului Public, fiind consemnate în încheierile din acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la 4 februarie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție, prin Încheierea din 17 mai 1996, pronunțată în dosarul nr. 3.520/1995, a sesizat Curtea Constituțională cu solicitarea excepției de neconstituționalitate a art. 330¹ din Codul de procedură civilă și a art. 24 alin. 1 și 2 din Legea nr. 112/1995, invocată de Erdei Margareta Maria Victoria și Wolf Hans Neingz.

Prin Decizia nr. 132 din 29 octombrie 1996, s-a respins ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate invocată. Pentru a pronunța această soluție s-a reținut că, prin

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996, Curtea a constatat că dispozițiile art. 330¹ sunt neconstituționale în măsura în care se aplică hotărârilor pronunțate înainte de 26 iulie 1993, data intrării în vigoare a Legii nr. 59/1993. Cât privește dispozițiile art. 24 alin. 1 și 2, s-a constatat că acesta este un text de trimitere la recursul în anulare, asupra constituționalității căruia Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996 și prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, textul fiind de altfel declarat constituțional prin Decizia nr. 73/1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 177 din 8 august 1995.

Împotriva acestei decizii au declarat recurs Erdei Margareta Maria Victoria și Wolf Hans Neingz, fără însă a-l motiva.

Potrivit art. 24 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, întrucât excepția a fost respinsă ca vădit nefondată, s-au solicitat punctele de vedere ale celor două Camere ale Parlamentului și al Guvernului.

Guvernul, în punctul său de vedere, apreciază că recursul formulat este neîntemeiat, având în vedere că reglementarea recursului în anulare, precum și dispozițiile art. 24 din Legea nr. 112/1995 au făcut obiectul unor decizii ale Curții Constituționale, rămase definitive, care, potrivit prevederilor art. 145 alin. (2) din Constituție, preluate în art. 26 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, sunt obligatorii și au putere numai pentru viitor.

Camera Deputaților și Senatul nu au comunicat punctele

CURTEA,

având în vedere decizia atacată, punctul de vedere al Guvernului, raportul judecătorului-raportor, prevederile legale ce fac obiectul excepției, raportate la dispozițiile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, reține:

În conformitate cu art. 306 alin. 1 din Codul de procedură civilă, recursul este nul, dacă nu a fost motivat în termenul legal, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. 2, potrivit căruia „motivele de ordine publică pot fi invocate și

Pentru considerentele expuse, văzând și prevederile art. 144 lit. c) din Constituție, ale art. 13 alin. (1) lit. A.c), ale art. 25 și ale art. 26 din Legea nr. 47/1992, precum și ale art. 306 alin. 1 din Codul de procedură civilă,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Constată că recursul declarat de Wolf Hans Neingz și Erdei Margareta Maria Victoria împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 132 din 29 octombrie 1996 este nul, nefiind motivat.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 4 februarie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. IOAN MURARU

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind abrogarea unor hotărâri ale Guvernului referitoare la clasarea unor drumuri locale în drumuri naționale

Guvernul României hotărăște:

Art. 1. — Pe data prezentei hotărâri se abrogă următoarele hotărâri ale Guvernului:

— Hotărârea Guvernului nr. 942/1996 privind transmiterea unui sector de drum din administrarea Consiliului Local al Comunei Ștefăneșu, județul Botoșani, în administrarea Regiei Autonome „Administrația Națională a Drumurilor din România”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 277 din 6 noiembrie 1996.

— Hotărârea Guvernului nr. 986/1996 privind transmiterea sectorului de drum Local, Pomârla, Racovăț în administrarea Regiei Autonome „Administrația Națională a Drumurilor din România”, publicată în Monitorul Oficial al

din oficiu de instanța de recurs, care însă este obligată să le pună în discuția părților“.

În cauză, recursul este nemotivat și deci sunt aplicabile prevederile art. 306 alin. 1 din Codul de procedură civilă, ce sancționează cu nulitatea recursului neîndeplinirea acestei obligații de către partea care l-a formulat.

Examinând din oficiu decizia atacată, se constată că nu sunt motive de ordine publică care să justifice admiterea recursului și modificarea ei.

— Hotărârea Guvernului nr. 987/1996 privind transmiterea unor sectoare de drum de interes național în administrarea Regiei Autonome „Administrația Națională a Drumurilor din România”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 265 din 28 octombrie 1996.

Art. 2. — Pe aceeași dată, unele prevederi din următoarele hotărâri ale Guvernului se abrogă:

— anexa nr. 2: capitolul IV (În drumuri naționale) punctele 1, 2, 3 și 4 din Hotărârea Guvernului nr. 323/1996 privind aprobarea Programului special pentru sprijinirea dezvoltării economico-sociale a unor localități din Munții Apuseni, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I,

— anexa: capitolul I litera B punctele 1, 2, 3 și 4 din Hotărârea Guvernului nr. 395/1996 pentru aprobarea Programului special privind unele măsuri și acțiuni pentru sprijinirea dezvoltării economico-sociale a județului Tulcea și a Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 127 din 19 iunie 1996.

— anexa nr. 3: litera A punctele 1 și 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1.007/1996 pentru aprobarea Programului special privind unele măsuri și acțiuni pentru sprijinirea dezvoltării economico-sociale a județelor Botoșani, Giurgiu și Vaslui, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 277 din 6 noiembrie 1996.

PRIM-MINISTRU
VICTOR CIORBEA

Contrasemnează:
Ministrul transporturilor,
Traian Băsescu
p. Ministru delegat
pe lângă primul-ministru pentru coordonarea
Secretariatului General al Guvernului
și a Departamentului pentru
Administrație Publică Locală,
Radu Stroe

București, 3 martie 1997.
Nr. 42.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE pentru modificarea articolului 2 din Hotărârea Guvernului nr. 39/1991 privind autorizarea funcționării unei filiale a Societății Internaționale de Telecomunicații Aeronautice — S.I.T.A. în România

Guvernul României hotărăște:

Articol unic. — Articolul 2 din Hotărârea Guvernului nr. 39/1991 privind autorizarea funcționării unei filiale a Societății Internaționale de Telecomunicații Aeronautice — S.I.T.A. în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 19 ianuarie 1991, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — Filiala Societății Internaționale de Telecomunicații Aeronautice — S.I.T.A. are ca obiect de activitate organizarea, dezvoltarea, dotarea, folosirea și exploatarea unor sisteme moderne de telecomunicații, asigurarea mijloacelor tehnice pentru prelucrarea oricăror categorii de informații pentru servicii de transmisiuni aferente transportului aerian și activităților conexe ale acestuia, care include companiile aeriene române și străine, membre și nemembre ale S.I.T.A., precum și alte categorii de utilizatori.“

PRIM-MINISTRU
VICTOR CIORBEA

Contrasemnează:
Ministrul transporturilor,
Traian Băsescu
Ministrul comunicațiilor,
Sorin Pantis

CVISION
TECHNOLOGIES

București, 3 martie 1997.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici
ai obiectivului de investiții „Extinderea canalizării menajere
din orașul Vlăhița, județul Harghita“**

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Extinderea canalizării menajere din orașul Vlăhița, județul Harghita“, prevăzuți în anexa*) la prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face din fondurile bugetului local și din alte fonduri legal constituite cu această destinație, conform listelor de investiții aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU

VICTOR CIORBEA

Contrasemnează:

p. Ministru delegat

pe lângă primul-ministru

pentru coordonarea

Secretariatului General al Guvernului

și a Departamentului pentru

Administrație Publică Locală,

Radu Stroe

Ministru de stat, ministrul finanțelor,

Mircea Ciumara

București, 3 martie 1997.

Nr. 45.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici
ai obiectivului de investiții „Extinderea alimentării
cu apă potabilă a orașului Vlăhița, județul Harghita“**

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Extinderea alimentării cu apă potabilă a orașului Vlăhița, județul Harghita“, prevăzuți în anexa*) la prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face din fondurile bugetului local și din alte fonduri legal constituite cu această destinație, potrivit listelor de investiții aprobate conform legii.

PRIM-MINISTRU

VICTOR CIORBEA

Contrasemnează:

Ministru de stat, ministrul finanțelor,

Mircea Ciumara

p. Ministru delegat

pe lângă primul-ministru

pentru coordonarea

Secretariatului General al Guvernului

și a Departamentului pentru

Administrație Publică Locală,

Radu Stroe

București, 3 martie 1997.

Nr. 46.



GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E
privind aprobarea indicatorilor
tehnico-economici ai obiectivului de investiții
„Bloc de locuințe cu 28 de apartamente în municipiul
Sfântu Gheorghe, județul Covasna“

Guvernul României h o t Ă r Ă ŝ t e :

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Bloc de locuințe cu 28 de apartamente în municipiul Sfântu Gheorghe, județul Covasna“, prevăzuți în anexa*) la prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face din fondurile bugetului local și din alte fonduri legal constituite cu această destinație, conform listelor de investiții aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU

VICTOR CIORBEA

Contrasemnează:

p. Ministru delegat

pe lângă primul-ministru

pentru coordonarea

Secretariatului General al Guvernului

și a Departamentului pentru

Administrație Publică Locală,

Radu Stroe

Ministru de stat, ministrul finanțelor,

Mircea Ciumara

București, 3 martie 1997.

Nr. 47.

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E
privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici
ai obiectivului de investiții „Bloc de locuințe
cu 12 apartamente în orașul Baraolt, județul Covasna“

Guvernul României h o t Ă r Ă ŝ t e :

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Bloc de locuințe cu 12 apartamente în orașul Baraolt, județul Covasna“, prevăzuți în anexa*) la prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face din fondurile bugetului local și din alte fonduri legal constituite cu această destinație, conform listelor de investiții aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU

VICTOR CIORBEA

Contrasemnează:

p. Ministru delegat

pe lângă primul-ministru

pentru coordonarea

Secretariatului General al Guvernului

și a Departamentului pentru

Administrație Publică Locală,

Radu Stroe

Ministru de stat, ministrul finanțelor,

Mircea Ciumara

București, 3 martie 1997.

Nr. 48.



GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici
ai obiectivului de investiții „Bloc de locuințe
cu 16 apartamente în orașul Covasna, județul Covasna“**

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Bloc de locuințe cu 16 apartamente în orașul Covasna, județul Covasna“, prevăzuți în anexa*) la prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face din fondurile bugetului local și din alte fonduri legal constituite cu această destinație, conform listelor de investiții aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU

VICTOR CIORBEA

Contrasemnează:

p. Ministru delegat

pe lângă primul-ministru

pentru coordonarea

Secretariatului General al Guvernului

și a Departamentului pentru

Administrație Publică Locală,

Radu Stroe

Ministru de stat, ministrul finanțelor,

Mircea Ciumara

București, 3 martie 1997.

Nr. 49.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici
ai obiectivului de investiții „Alimentarea cu gaze naturale
a comunei Ciorogârla, cu satele aparținătoare Ciorogârla
și Dârvari, județul Ilfov“**

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Alimentarea cu gaze naturale a comunei Ciorogârla, cu satele aparținătoare Ciorogârla și Dârvari, județul Ilfov“, prevăzuți în anexa*) la prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face din fondurile bugetului local și din alte fonduri legal constituite cu această destinație, conform listelor de investiții aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU

VICTOR CIORBEA

Contrasemnează:

p. Ministru delegat

pe lângă primul-ministru

pentru coordonarea

Secretariatului General al Guvernului

și a Departamentului pentru

Administrație Publică Locală,

Radu Stroe

Ministru de stat, ministrul finanțelor,

Mircea Ciumara

București, 3 martie 1997.

Nr. 50.



GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici
ai obiectivului de investiții „Alimentarea cu gaze naturale
a municipiului Drobeta-Turnu Severin, județul Mehedinți“**

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Alimentarea cu gaze naturale a municipiului Drobeta-Turnu Severin, județul Mehedinți“, prevăzuți în anexa*) la prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții se face din fondurile bugetului local și din alte fonduri legal constituite cu această destinație, conform listelor de investiții aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU

VICTOR CIORBEA

Contrasemnează:

Ministru de stat, ministrul finanțelor,

Mircea Ciomara

p. Ministru delegat

pe lângă primul-ministru

pentru coordonarea

Secretariatului General al Guvernului

și a Departamentului pentru

Administrație Publică Locală,

Radu Stroe

București, 3 martie 1997.

Nr. 51.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici
ai obiectivului de investiții „Alimentare cu apă și canalizare
menajeră în comuna Sâncraiu de Mureș, județul Mureș“**

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Alimentare cu apă și canalizare menajeră în comuna Sâncraiu de Mureș, județul Mureș“, prevăzuți în anexa*) la prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face din fondurile bugetului local și din alte fonduri legal constituite cu această destinație, conform listelor de investiții aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU

VICTOR CIORBEA

Contrasemnează:

p. Ministru delegat

pe lângă primul-ministru

pentru coordonarea

Secretariatului General al Guvernului

și a Departamentului pentru

Administrație Publică Locală,

Radu Stroe

Ministru de stat, ministrul finanțelor,

Mircea Ciomara



CVISION
Technologies

București, 6 martie 1997

Nr. 52.

ÎN ATENȚIA CELOR INTERESAȚI: ABONAȚI ȘI ALȚI CITITORI!

Prin Hotărârea Guvernului nr. 358/1991, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 137 din 1 iulie 1991, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 95 din 13 aprilie 1994, a fost înființată Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, sub autoritatea Camerei Deputaților, care are obligația publicării în Monitorul Oficial al României a actelor normative, nepublicarea lor atrăgând inexistența acestora.

Pentru a cunoaște legislația ce a fost adoptată după Revoluția din Decembrie 1989, pentru a fi informați cu privire la dezbaterile parlamentare, pentru a putea contacta partenerul de afaceri pe care îl doriți, pentru efectuarea formalităților de publicitate prevăzute de lege, Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, cu sediul în București, str. Izvor nr. 2-4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, prin Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București, str. Blanduziei nr. 1, sectorul 2, invită societățile comerciale, întreprinzătorii particulari din țară și din străinătate, precum și pe toți cei interesați, să se adreseze în acest scop, zilnic, între orele 8,00-15,00, iar vinerea, între orele 8,00-13,00, la telefon 211.57.30 sau direct la sediul acestuia.

Aducem, pe această cale, la cunoștință că, începând cu data de 1 ianuarie 1997, prețurile practicate de regie pentru publicațiile sale, la care puteți face abonamente la oficiile poștale sau la filialele societăților comerciale: RODIPET — S.A. (telefon 400.15.10), AMCO PRES — S.R.L. (telefon 643.93.90) și GEMINA PRES — S.R.L. (telefon 628.25.20), sunt următoarele:

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoarea abonamentului anual — lei —	Valoarea abonamentului trimestrial — lei —			
			Trim. I	Trim. II	Trim. III	Trim. IV
1.	Monitorul Oficial al României, Partea I, în limba română	185.000	46.250	50.900	56.000	61.600
2.	Monitorul Oficial al României, în limba română, numere bis, de dimensiunea unei cărți (de peste 48 pagini/exemplar), care nu se includ în abonamentul de la nr. crt. 1	105.000	26.250	26.250	26.250	26.250
3.	Monitorul Oficial al României, Partea I, în limba maghiară	342.000	85.500	85.500	85.500	85.500
4.	Monitorul Oficial al României, Partea a II-a	627.000	156.750	156.750	156.750	156.750
5.	Monitorul Oficial al României, Partea a III-a	120.000	30.000	30.000	30.000	30.000
6.	Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a	500.000	125.000	125.000	125.000	125.000
7.	Colecția Legislația României	72.000	18.000	19.800	21.780	24.000
8.	Colecția de hotărâri ale Guvernului	162.000	40.500	44.550	49.000	53.900
9.	Repertoriul actelor publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I	30.000	—	—	—	—
10.	Decizii ale Curții Constituționale	10.000	—	—	—	—
11.	Legislația României, ediții trilingve	72.000	—	—	—	—

Foarte important!

Abonamentul anual vă conferă informații complete și prompte cu privire la legislație și o economie importantă în bugetul dumneavoastră.

Pentru informații suplimentare, vă rugăm să vă adresați la telefon 614.24.29 sau fax 312.47.03.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2-4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București, cont nr. 30.98.12.301 B.C.R. — S.M.B.

Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București, str. Blanduziei nr. 1, sectorul 2, telefon 211.57.30.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, telefon 668.55.58 și 335.01.11/4028

