



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul VIII — Nr. 229

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Mărti, 24 septembrie 1996

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
HOTĂRÂRI ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Hotărârea nr. 25 din 20 septembrie 1996	2-3	831. — Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Modernizarea și extinderea alimentării cu apă și canalizarea apelor uzate menajere în localitatea Sâncrăieni, județul Harghita“.....	12
Hotărârea nr. 26 din 20 septembrie 1996	3-4	832. — Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Reabilitarea rețelelor termice aferente centralelor termice din bulevardul Revoluției și strada Horea din zona centrală a orașului Gheorgheni, județul Harghita“	12-13
Hotărârea nr. 27 din 20 septembrie 1996	4-5	833. — Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Rețele de apă și canal și stație de pompare în cartierul «Viișoara» din municipiul Bistrița, județul Bistrița-Năsăud“	13
Hotărârea nr. 28 din 20 septembrie 1996	5-6	834. — Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Blocuri de locuințe MS 5 și MS 6, în municipiul Medgidia, județul Constanța“	14
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
808. — Hotărâre privind eliberarea din funcția de subprefect al județului Bihor	6	835. — Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Reabilitarea rețelei termice exterioare la Centrala termică Hoghiz, județul Brașov“	14
809. — Hotărâre privind numirea în funcția de prefect al județului Bihor	7	836. — Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Reabilitarea centralei termice și a rețelei termice din cartierul «Cerbul» din orașul Toplița, județul Harghita“	15
810. — Hotărâre privind numirea în funcția de subprefect al județului Bihor.....	7	837. — Hotărâre privind numirea unui consul general	15
811. — Hotărâre privind eliberarea din funcția de subprefect al municipiului București	7	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
812. — Hotărâre privind numirea în funcția de subprefect al municipiului București.....	8	92. — Ordin al ministrului turismului pentru modificarea Normelor metodologice privind acordarea licențelor și a brevetelor de turism, aprobate prin Ordinul nr. 207/1994	16
813. — Hotărâre privind eliberarea din funcția de subprefect al județului Bistrița-Năsăud	8		
814. — Hotărâre privind numirea în funcția de prefect al județului Bistrița-Năsăud	8		
815. — Hotărâre privind numirea în funcția de subprefect al județului Bistrița-Năsăud	9		
816. — Hotărâre privind numirea în funcția de prefect al județului Mureș.....	9		
819. — Hotărâre privind numirea în funcția de subprefect al județului Maramureș.....	9		
820. — Hotărâre privind numirea în funcția de subprefect al județului Cluj.....	10		
821. — Hotărâre privind transmiterea unui imobil, proprietate publică a statului, situat în orașul Târgu Frumos, județul Iași, în administrarea Ministerului de Interne	10-11		
822. — Hotărâre privind transmiterea unui teren proprietate publică a statului, situat în municipiul Arad, în administrarea Ministerului de Interne.....	11-12		

HOTĂRĂRI ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****HOTĂRĂREA Nr. 25****din 20 septembrie 1996**

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Mihai Constantinescu	— judecător
Ioan Deleanu	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Virgil Firuleasa	— procuror
Gabriela Dragomirescu	— magistrat-asistent

Pe rol soluționarea contestației în anulare, formulată de domnul Bucur-Volk Petru împotriva Hotărârii Curții Constituționale nr. 1 din 8 septembrie 1996 de respingere a contestației sale privind înregistrarea candidaturii domnului Ion Iliescu.

Curtea a decis soluționarea prezentei contestații fără citarea contestatorului, potrivit procedurii legale referitoare la soluționarea contestațiilor candidaturilor la funcția de Președinte al României, având în vedere caracterul său de incident procedural în cadrul contenciosului electoral și ținând seama de cerința legală a rezolvării litigiilor în domeniul electoral, cu respectarea termenelor prevăzute de lege, conform prevederilor art. 14 din Legea nr. 47/1992, art. 11 alin. (2) și (3) și art. 28 alin. (1) din Legea nr. 69/1992. De aceea, în temeiul art. 16 din Legea nr. 47/1992, Curtea constată că prevederile art. 85 și următoarele din Codul de procedură civilă, referitoare la citarea sau înfățișarea părților, sunt incompatibile cu procedura juridicțională de soluționare a contestației de față.

Magistratul-asistent prezintă obiectul contestației.

În contestație se cere anularea Hotărârii Curții Constituționale nr. 1 din 8 septembrie 1996 prin care s-a decis soluționarea contestației formulate împotriva înregistrării candidaturii domnului Ion Iliescu, fără citarea părților, ceea ce a avut drept consecință imposibilitatea participării sale la dezbaterile din datele de 7 și 8 septembrie 1996; exercitarea dreptului de contestație în anulare este legală, deoarece prevederile Legii nr. 69/1992 se aplică doar soluțiilor definitive pronunțate în materie de către instanțele judecătorești; solicită citarea contestatorului pentru soluționarea prezentei contestații, chiar dacă, cu titlu de excepție, art. 14 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 prevede posibilitatea ca ședințele de judecată să nu fie publice, regula comună fiind însă publicitatea ședințelor.

Procurorul având cuvântul apreciază că, ținând seama de dispozițiile legale aplicabile contenciosului electoral președințial, contestația în anulare, formulată de domnul Bucur-Volk Petru, este inadmisibilă.

CURTEA,

luând în dezbateri contestația în anulare, constată, cu opinia separată a unui judecător, că este competentă să o soluționeze în temeiul art. 144 lit. d) din Constituție, al art. 27 din Legea nr. 47/1992 și al art. 11 alin. (3) din Legea nr. 69/1992, raportate la art. 317 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă.

În opinia separată se arată că, deoarece, față de dispozițiile constituționale și legale, jurisdicția constituțională nu include și căile de atac, iar în acest domeniu nu sunt aplicabile dispozițiile procedurale civile, cererii de față îi sunt aplicabile dispozițiile constituționale și legale privitoare la rezolvarea petițiilor. Ca atare, rezolvarea acesteia prin proceduri juridicționale este contrară Constituției și dispozițiilor legale în materie.

Analizând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992, ale prevederilor art. 85 alin. (2) din Legea nr. 68/1992 și ale art. 28 alin. (1) din Legea nr. 69/1992, Curtea reține următoarele:

Domnul Bucur-Volk Petru a formulat contestație împotriva înregistrării candidaturii domnului Ion Iliescu pentru funcția de Președinte al României, ce a format obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 163D/1996. Contestația a fost soluționată prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 1 din 8 septembrie 1996 și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 213 din 9 septembrie 1996.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (2) din Legea nr. 68/1992, împotriva hotărârilor definitive pronunțate în contenciosul electoral, reglementat de această lege, nu există cale de atac. În acest sens, prin Decizia Curții Constituționale nr. 3 din 30 iunie 1992, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 162 din 15 iulie 1992, s-a decis că dispoziția respectivă este constituțională, fiind conformă exigențelor impuse de specificul procesului electoral. Obiecția de neconstituționalitate pentru soluționarea căreia s-a emis această decizie privea tocmai admisibilitatea căilor extraordinare de atac în domeniul contenciosului electoral. În legătură cu același aspect, prin Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 2 din 3 martie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 77 din 25 martie 1994, s-a statuat că „în activitatea juridicțională a Curții Constituționale contestația în anulare este exclusă”.

Cât despre faptul că Legea nr. 69/1992 se aplică doar soluțiilor definitive pronunțate de instanțele judecătorești, urmează să se observe că, potrivit art. 16 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, procedura juridicțională prevăzută de această lege se completează cu regulile procedurii civile, dar numai în măsura în care ele sunt compatibile cu natura procedurii în fața Curții Constituționale.

Întrucât art. 28 alin. (1) din Legea nr. 69/1992 pentru alegerea Președintelui României prevede că dispozițiile legale referitoare la judecarea contestațiilor și a oricăror alte cereri din Legea nr. 68/1992 se aplică și în ce privește alegerile președințiale, rezultă că prevederile art. 85 alin. (2) din Legea nr. 68/1992 sunt incidente și în ce privește contenciosul electoral privind alegerile președințiale.

În consecință, împotriva hotărârilor Curții Constituționale, emise pentru soluționarea contestațiilor privind înregistrarea sau neînregistrarea unei candidaturi, nu există nici o cale de atac.

Față de cele arătate, rezultă că prezenta contestație urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Pentru considerentele arătate și văzând dispozițiile art. 144 lit. d) din Constituție, ale art. 13 alin. (1) lit. B. a), ale art. 27 și 28 din Legea nr. 47/1992, cele ale art. 2 alin. (2) și ale art. 28 alin. (1) din Legea nr. 69/1992, precum și ale art. 85 alin. (2) din Legea nr. 68/1992, raportate la art. 317 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă, cu unanimitate de voturi,

CURTEA

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge ca inadmisibilă contestația în anulare formulată de domnul Bucur-Volk Petru împotriva Hotărârii Curții Constituționale nr. 1 din 8 septembrie 1996.

Decizia este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. IOAN MURARUMagistrat-asistent,
Gabriela Dragomirescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRĂREA Nr. 26
din 20 septembrie 1996

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Mihai Constantinescu	— judecător
Ioan Deleanu	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Virgil Firuleasa	— procuror
Georgeta Panoviciu	— magistrat-asistent

Pe rol soluționarea contestației în anulare, formulată în temeiul art. 317 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă de domnul Bârsan Vasile Victor împotriva Hotărârii Curții Constituționale nr. 11 din 12 septembrie 1996 de respingere a contestației sale privind înregistrarea candidaturii domnului Ion Iliescu.

Curtea a decis soluționarea prezentei contestații fără citirea contestatorului, potrivit procedurii legale referitoare la soluționarea contestării candidaturilor la funcția de Președinte al României, având în vedere caracterul său de incident procedural în cadrul contenciosului electoral și ținând seama de cerința legală a rezolvării litigiilor în domeniul electoral, cu respectarea termenelor prevăzute de lege, conform prevederilor art. 14 din Legea nr. 47/1992, art. 11 alin. (2) și alin. (3) și art. 28 alin. (1) din Legea nr. 69/1992. De aceea, în temeiul art. 16 din Legea nr. 47/1992, Curtea constată că prevederile art. 85 și următoarele din Codul de procedură civilă, referitoare la citirea sau înfățișarea părților, sunt incompatibile cu procedura jurisdicțională de soluționare a contestației de față.

Magistratul-asistent prezintă obiectul contestației.

În contestație se cere anularea hotărârii atacate pe această cale, întrucât judecata s-a făcut fără citirea contestatorului, considerându-se că sunt incidente prevederile art. 317 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform cărora hotărârile irevocabile pot fi atacate cu contestație în anulare, când procedura de chemare a părții nu a fost îndeplinită potrivit cerințelor legii, iar acest motiv nu a putut fi invocat pe căile ordinare de atac.

Procurorul, având cuvântul, apreciază că, ținând seama de dispozițiile legale aplicabile contenciosului electoral președințial, contestația în anulare, formulată de domnul Bârsan Vasile Victor, este inadmisibilă.

CURTEA,

luând în dezbateri contestația în anulare, constată, cu opinia separată a unui judecător, că este competentă să o soluționeze în temeiul art. 144 lit. d) din Constituție, al art. 27 din Legea nr. 47/1992 și al art. 11 alin. (3) din Legea nr. 69/1992, raportate la art. 317 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă.

În opinia separată se arată că, deoarece, față de dispozițiile constituționale și legale, jurisdicția constituțională nu include și căile extraordinare de atac, iar în acest domeniu nu sunt aplicabile dispozițiile procedurale civile, cererii de față îi sunt aplicabile dispozițiile constituționale și legale privitoare la rezolvarea petițiilor. Ca atare, rezolvarea acesteia prin proceduri jurisdicționale este contrară Constituției și dispozițiilor legale în materie.

Analizând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992, ale prevederilor art. 85 alin. (2) din Legea nr. 68/1992 și ale art. 28 alin. (1) din Legea nr. 69/1992, Curtea reține următoarele:

Deși în cuprinsul contestației nu a fost precis indicată hotărârea atacată, se constată că, întrucât contestația împotriva înregistrării candidaturii domnului Ion Iliescu, formulată de domnul Bârsan Vasile Victor, a format obiectul Dosarului nr. 180D/1996, prezenta contestație în anulare privește Hotărârea Curții Constituționale nr. 11 din 12 septembrie 1996.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (2) din Legea nr. 68/1992, împotriva hotărârilor definitive pronunțate în contenciosul electoral, reglementat de această lege, nu există cale de atac. În acest sens, prin Decizia Curții Constituționale nr. 3 din 30 iunie 1992, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 162 din 15 iulie 1992, s-a decis că dispoziția respectivă este constituțională, fiind conformă exigențelor impuse de specificul procesului electoral. Obiecția de neconstituționalitate pentru soluționarea căreia s-a emis această decizie privea tocmai admisibilitatea căilor extraordinare de atac în domeniul contenciosului electoral.

Întrucât art. 28 alin. (1) din Legea nr. 69/1992 pentru alegerea Președintelui României prevede că dispozițiile legale referitoare la judecarea contestațiilor și a oricăror alte cereri din Legea nr. 68/1992 se aplică și în ce

privește alegerile președințiale, rezultă că prevederile art. 85 alin. (2) din Legea nr. 68/1992 sunt incidente și în ce privește contenciosul electoral privind alegerile președințiale.

În consecință, împotriva hotărârilor Curții Constituționale, emise pentru soluționarea contestațiilor privind înregistrarea sau neînregistrarea unei candidaturi, nu există nici o cale de atac.

Pentru considerentele arătate și văzând dispozițiile art. 144 lit. d) din Constituție, ale art. 13 alin. (1) lit. B. a), ale art. 27 și 28 din Legea nr. 47/1992, cele ale art. 2 alin. (2) și ale art. 28 alin. (1) din Legea nr. 69/1992, precum și ale art. 85 alin. (2) din Legea nr. 68/1992, raportate la art. 317 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă, cu unanimitate de voturi,

CURTEA

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge ca inadmisibilă contestația în anulare formulată de domnul Bârsan Vasile Victor împotriva Hotărârii Curții Constituționale nr. 11 din 12 septembrie 1996.

Decizia este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. IOAN MURARU

Magistrat-asistent,
Georgeta Panoviciu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRĂREA Nr. 27 din 20 septembrie 1996

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Mihai Constantinescu	— judecător
Ioan Deleanu	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Virgil Firuleasa	— procuror
Gabriela Dragomirescu	— magistrat-asistent

Pe rol soluționarea contestației privind înregistrarea candidaturii domnului Corneliu Vadim Tudor pentru funcția de Președinte al României, la alegerile din 3 noiembrie 1996, depusă de domnul Nicolae Zămbra Iosipescu la Biroul Electoral Central, cu nr. 204 din 19 septembrie 1996.

Contestația a fost înaintată Curții Constituționale și formează obiectul Dosarului nr. 221D/1996.

Curtea a dispus soluționarea contestației fără citarea părților, având în vedere cerința legală a rezolvării ei în maximum 48 de ore, potrivit prevederilor art. 14 din Legea nr. 47/1992, art. 11 alin. (2) și alin. (3) și art. 28 alin. (1) din Legea nr. 69/1992, raportate la art. 85 din Legea nr. 68/1992 și coroborate cu art. 581 alin. 3 din Codul de procedură civilă.

Magistratul-asistent prezintă obiectul contestației.

În motivarea contestației se arată că domnul Corneliu Vadim Tudor în ianuarie 1995 a sustras un document adresat Biroului permanent al Senatului, pe care l-a publicat, fără consimțământul contestatorului, în Revista „România Mare”; în prezent este inculpat în dosarul penal intitulat „Lista rușinii”; declarațiile sale care au un conținut tendențios, șovin și naționalist duc la destabilizare socială și politică; se face vinovat de săvârșirea infracțiunilor de șantaj, hărțuială sexuală, calomnii și injurii aduse aparatului

În același sens, prin Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 2 din 3 martie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 77 din 25 martie 1994, s-a statuat că „în activitatea jurisdicțională a Curții Constituționale contestația în anulare este exclusă”.

Față de cele arătate, rezultă că prezenta contestație urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

securității statului și șefului statului, de sustragerea de documente privind securitatea națională și de încălcarea Constituției României și a Codului penal; de asemenea, strângerea semnăturilor pentru susținerea candidaturii s-a făcut prin șantaj.

Procurorul, având cuvântul în fond, apreciază ca neînțeleasă contestația, motivele invocate nefiind impedimente legale de neeligibilitate, ci simple considerațiuni politice.

CURTEA,

luând în dezbatere contestația înaintată de Biroul Electoral Central, constată că este competentă să o soluționeze în temeiul art. 144 lit. d) din Constituție, al art. 27 din Legea nr. 47/1992 și al art. 11 alin. (3) din Legea nr. 69/1992.

Analizând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 69/1992 pentru alegerea Președintelui României și văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, Curtea reține următoarele:

Motivele invocate în contestație nu reprezintă impedimente juridice pentru ca o persoană să poată candida la funcția de Președinte al României, în sensul art. 34 alin. (2), art. 16 alin. (3), art. 37 alin. (3), art. 35 alin. (2) și art. 81 alin. (4) din Constituție, astfel încât nu pot constitui temei legal pentru infirmarea înregistrării de către Biroul Electoral Central a candidaturii domnului Corneliu Vadim Tudor la alegerile președințiale din 3 noiembrie 1996. În acest sens, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin mai multe hotărâri, cu prilejul alegerilor din anul 1992 și al alegerilor din acest an, neexistând temeiuri pentru a se reveni asupra celor statuate.

Prin natura lor, aceste motive exced atribuțiile Curții Constituționale, definite de Constituție și de Legea nr. 69/1992, putând fi, eventual, apreciate numai de corpul electoral cu prilejul exprimării votului.

Pentru considerentele arătate și văzând dispozițiile art. 144 lit. d) din Constituție, ale art. 13 alin. (1) lit. B. a), ale art. 27 și 28 din Legea nr. 47/1992, precum și cele pe ale art. 2 alin. (2) și art. 11 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 69/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge ca neîntemeiată contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Corneliu Vadim Tudor la funcția de Președinte al României, formulată de domnul Nicolae Zambra Iosipescu.

Hotărârea este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. IOAN MURARU

Magistrat-asistent,
Gabriela Dragomirescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRĂREA Nr. 28
din 20 septembrie 1996

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Mihai Constantinescu	— judecător
Ioan Deleanu	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Virgil Firuleasa	— procuror
Georgeta Panoviciu	— magistrat-asistent

Pe rol soluționarea contestației privind înregistrarea candidaturii domnului Gyorgy Frunda pentru funcția de Președinte al României, la alegerile din 3 noiembrie 1996, depusă de domnul Rai I. Mircea la Biroul Electoral Central, cu nr. 206 din 19 septembrie 1996.

Contestația a fost înaintată Curții Constituționale și formează obiectul Dosarului nr. 222D/1996.

Curtea a dispus soluționarea contestației fără citarea părților, având în vedere cerința legală a rezolvării ei în maximum 48 de ore, potrivit prevederilor art. 14 din Legea nr. 47/1992, art. 11 alin. (2) și alin. (3) și art. 28 alin. (1) din Legea nr. 69/1992, raportate la art. 85 din Legea nr. 68/1992 și coroborate cu art. 581 alin. 3 din Codul de procedură civilă.

Magistratul-asistent prezintă obiectul contestației.

În motivarea contestației se arată că domnul Gyorgy Frunda este candidatul Uniunii Democrate Maghiare din România care, „deși asimilată ca o formațiune politică potrivit art. 4 din legea electorală, atentează la respectarea prevederilor constituționale din art. 1 și art. 13”; „Uniunea Democrată Maghiară din România alături de forțele politice

În ce privește modalitatea de strângere a semnăturilor, cele arătate în contestație reprezintă o simplă afirmație.

În consecință, contestația ce face obiectul judecății de față urmează a fi respinsă.

interne și structurile politice externe au complotat împotriva dezvoltării social-economice din țară, cu efecte dezastruoase în special asupra nivelului de trai și moralității populației; o parte dintre membrii Uniunii Democrate Maghiare din România împreună cu complicii din interior și din exterior pun în pericol integritatea statului unitar român, mai ales după semnarea tratatului cu Ungaria“. În concluzie, consideră că domnul Gyorgy Frunda „nu îndeplinește condițiile de moralitate necesare“ și solicită „respingerea admiterii la înscrierea pe lista candidaților la Președinția României“.

Procurorul, având cuvântul în fond, apreciază ca neîntemeiată contestația, motivele invocate nefiind impedimente legale de neeligibilitate, ci simple considerațiuni politice.

CURTEA,

luând în dezbateri contestația înaintată de Biroul Electoral Central, constată că este competentă să o soluționeze în temeiul art. 144 lit. d) din Constituție, al art. 27 din Legea nr. 47/1992 și al art. 11 alin. (3) din Legea nr. 69/1992.

Analizând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 69/1992 pentru alegerea Președintelui României și văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, Curtea reține următoarele:

Motivele invocate în contestație nu reprezintă impedimente juridice pentru ca o persoană să poată candida la funcția de Președinte al României, în sensul art. 34 alin. (2), art. 16 alin. (3), art. 37 alin. (3), art. 35 alin. (2) și art. 81 alin. (4) din Constituție, astfel încât nu pot constitui temei legal pentru infirmarea înregistrării de către Biroul Electoral

Central a candidaturii domnului Gyorgy Frunda la alegerile preşedinţiale din 3 noiembrie 1996. În acest sens, Curtea Constituţională s-a pronunţat prin mai multe hotărâri cu prilejul alegerilor din anul 1992 şi al alegerilor din acest an, neexistând temeiuri pentru a se reveni asupra celor statuate.

Prin natura lor, aceste motive exced atribuţiunile Curţii Constituţionale, definite de Constituţie şi de Legea nr. 69/1992, putând fi, eventual, apreciate numai de corpul electoral cu prilejul exprimării votului.

În consecinţă, contestaţia ce face obiectul judecăţii de faţă urmează a fi respinsă.

Pentru considerentele arătate şi văzând dispoziţiile art. 144 lit. d) din Constituţie, ale art. 13 alin. (1) lit. B. a), ale art. 27 şi 28 din Legea nr. 47/1992, precum şi pe cele ale art. 2 alin. (2) şi art. 11 alin. (2) şi alin. (3) din Legea nr. 69/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA

În numele legii

HOTĂRĂŞTE:

Respinge ca neîntemeiată contestaţia privind înregistrarea candidaturii domnului Gyorgy Frunda la funcţia de Preşedinte al României, formulată de domnul Rai I. Mircea.

Hotărârea este definitivă şi se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREŞEDINTELE CURŢII CONSTITUŢIONALE,

prof. univ. dr. IOAN MURARU

Magistrat-asistent,
Georgeta Panovicu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind eliberarea din funcţia de subprefect al judeţului Bihor

În temeiul dispoziţiilor art. 106 alin. (3) din Legea administraţiei publice locale nr. 69/1991, republicată,

Guvernul României h o t ă r ă ş t e :

Articol unic. — Domnul Dudaş Augustin se eliberează din funcţia de subprefect al judeţului Bihor începând cu data de 19 septembrie 1996.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:

Secretar de stat,
şeful Departamentului pentru
Administraţie Publică Locală,
Octav Cozmâncă

Bucureşti, 19 septembrie 1996.
Nr. 808.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind numirea în funcția de prefect al județului Bihor

În temeiul dispozițiilor art. 106 alin. (3) din Legea administrației publice locale nr. 69/1991, republicată,

Guvernul României hotărăște :

Articol unic. — Domnul Dudaș Augustin se numește în funcția de prefect al județului Bihor începând cu data de 19 septembrie 1996.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:
Secretar de stat,
șeful Departamentului pentru
Administrație Publică Locală,
Octav Cozmâncă

București, 19 septembrie 1996.
Nr. 809.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind numirea în funcția de subprefect al județului Bihor

În temeiul dispozițiilor art. 106 alin. (3) din Legea administrației publice locale nr. 69/1991, republicată,

Guvernul României hotărăște :

Articol unic. — Domnul Osoianu Ioan se numește în funcția de subprefect al județului Bihor începând cu data de 19 septembrie 1996.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:
Secretar de stat,
șeful Departamentului pentru
Administrație Publică Locală,
Octav Cozmâncă

București, 19 septembrie 1996.
Nr. 810.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind eliberarea din funcția de subprefect
al municipiului București

În temeiul dispozițiilor art. 106 alin. (3) din Legea administrației publice locale nr. 69/1991, republicată,

Guvernul României hotărăște :

Articol unic. — Domnul Eugen Pleșca se eliberează din funcția de subprefect al municipiului București începând cu data de 19 septembrie 1996.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:
Secretar de stat,
șeful Departamentului pentru
Administrație Publică Locală,
Octav Cozmâncă

București, 19 septembrie 1996.
Nr. 811.

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E
privind numirea în funcția de subprefect
al municipiului București

În temeiul dispozițiilor art. 106 alin. (3) din Legea administrației publice locale nr. 69/1991, republicată,

Guvernul României h o t ă r ă ș t e :

Articol unic. — Domnul Dociu Ioan se numește în funcția de subprefect al municipiului București începând cu data de 19 septembrie 1996.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:
Secretar de stat,
șeful Departamentului pentru
Administrație Publică Locală,
Octav Cozmâncă

București, 19 septembrie 1996.
Nr. 812.

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E
privind eliberarea din funcția de subprefect
al județului Bistrița-Năsăud

În temeiul dispozițiilor art. 106 alin. (3) din Legea administrației publice locale nr. 69/1991, republicată,

Guvernul României h o t ă r ă ș t e :

Articol unic. — Domnul Glodea Profir se eliberează din funcția de subprefect al județului Bistrița-Năsăud începând cu data de 20 septembrie 1996.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:
Secretar de stat,
șeful Departamentului pentru
Administrație Publică Locală,
Octav Cozmâncă

București, 20 septembrie 1996.
Nr. 813.

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E
privind numirea în funcția de prefect
al județului Bistrița-Năsăud

În temeiul dispozițiilor art. 106 alin. (3) din Legea administrației publice locale nr. 69/1991, republicată,

Guvernul României h o t ă r ă ș t e :

Articol unic. — Domnul Glodea Profir se numește în funcția de prefect al județului Bistrița-Năsăud începând cu data de 20 septembrie 1996.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:
Secretar de stat,
șeful Departamentului pentru
Administrație Publică Locală,
Octav Cozmâncă

București, 20 septembrie 1996.
Nr. 814.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind numirea în funcția de subprefect
al județului Bistrița-Năsăud

În temeiul dispozițiilor art. 106 alin. (3) din Legea administrației publice locale nr. 69/1991, republicată,

Guvernul României hotărăște :

Articol unic. — Domnul Toniuc Marian se numește în funcția de subprefect al județului Bistrița-Năsăud începând cu data de 20 septembrie 1996.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:
Secretar de stat,
șeful Departamentului pentru
Administrație Publică Locală,
Octav Cozmâncă

București, 20 septembrie 1996.
Nr. 815.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind numirea în funcția de prefect al județului Mureș

În temeiul dispozițiilor art. 106 alin. (3) din Legea administrației publice locale nr. 69/1991, republicată,

Guvernul României hotărăște :

Articol unic. — Domnul Natea Ovidiu se numește în funcția de prefect al județului Mureș începând cu data de 20 septembrie 1996.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:
Secretar de stat,
șeful Departamentului pentru
Administrație Publică Locală,
Octav Cozmâncă

București, 20 septembrie 1996.
Nr. 816.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind numirea în funcția de subprefect
al județului Maramureș

În temeiul dispozițiilor art. 106 alin. (3) din Legea administrației publice locale nr. 69/1991, republicată,

Guvernul României hotărăște :

Articol unic. — Domnul Panțel Victor se numește în funcția de subprefect al județului Maramureș începând cu data de 20 septembrie 1996.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:
Secretar de stat,
șeful Departamentului pentru
Administrație Publică Locală,
Octav Cozmâncă

București, 20 septembrie 1996.
Nr. 819.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind numirea în funcția de subprefect al județului Cluj

În temeiul dispozițiilor art. 106 alin. (3) din Legea administrației publice locale nr. 69/1991, republicată,

Guvernul României hotărăște :

Articol unic. — Domnul Ivan Ilarie se numește în funcția de subprefect al județului Cluj începând cu data de 20 septembrie 1996.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:

Secretar de stat,
șeful Departamentului pentru
Administrație Publică Locală,
Octav Cozmâncă

București, 20 septembrie 1996.
Nr. 820.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind transmiterea unui imobil, proprietate publică a statului,
situat în orașul Târgu Frumos, județul Iași, în administrarea
Ministerului de Interne

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă transmiterea imobilului, proprietate publică a statului, compus din construcții și terenul aferent, situat în orașul Târgu Frumos, str. Petru Rareș nr. 39, județul Iași, identificat potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea Consiliului Local al Orașului Târgu Frumos, județul Iași, în administrarea Ministerului de Interne.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilului transmis potrivit art. 1, reevaluat conform Hotărârii Guvernului nr. 500/1994, se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:

Ministru de interne,
Doru Ioan Tărăcilă
Ministru de stat, ministrul finanțelor,
Florin Georgescu
Secretar de stat,
șeful Departamentului pentru
Administrație Publică Locală,
Octav Cozmâncă

București, 20 septembrie 1996.
Nr. 821.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE
a imobilului situat în orașul Târgu Frumos, județul Iași,
care se transmite din administrarea Consiliului Local al Orașului Târgu Frumos,
județul Iași, în administrarea Ministerului de Interne

Locul unde este situat imobilul	Persoana juridică de la care se transmite	Persoana juridică la care se transmite	Suprafata imobilului care se transmite m ²		Valoarea imobilului calculată potrivit Hotărârii Guvernului nr. 500/1994 (lei)	
			construcții	terenul aferent	construcții	terenul aferent
Orașul Târgu Frumos, str. Petru Rareș nr. 39, județul Iași	Consiliul Local al Orașului Târgu Frumos	Ministerul de Interne	558,40	4.353,7	7.952.448	133.845.267

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind transmiterea unui teren,
proprietate publică a statului, situat în municipiul Arad,
în administrarea Ministerului de Interne

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă transmiterea terenului, proprietate publică a statului, situat în municipiul Arad, județul Arad, identificat potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea Consiliului Local al Municipiului Arad în administrarea Ministerului de Interne.

Art. 2. — Predarea-preluarea terenului transmis potrivit art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:

Ministru de interne,

Doru Ioan Tărăcilă

Ministru de stat,

ministrul finanțelor,

Florin Georgescu

Secretar de stat,

șeful Departamentului pentru

Administrație Publică Locală,

Octav Cozmâncă

București, 20 septembrie 1996.

Nr. 822.

DATELE DE IDENTIFICARE
a terenului, proprietate publică a statului, situat în municipiul Arad,
care se transmite în administrarea Ministerului de Interne

Locul unde este situat terenul care se transmite	Persoana juridică de la care se transmite	Persoana juridică la care se transmite	Caracteristici tehnice
Municipiul Arad, str. Bodrogului, județul Arad	Consiliul Local al Municipiului Arad	Ministerul de Interne	Suprafață: 10,47 ha

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E

privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Modernizarea și extinderea alimentării cu apă și canalizarea apelor uzate menajere în localitatea Sâncrăieni, județul Harghita“

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Modernizarea și extinderea alimentării cu apă și canalizarea apelor uzate menajere în localitatea Sâncrăieni, județul Harghita“, prevăzuți în anexa*) la prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face din fondurile bugetului local și din alte fonduri legal constituite cu această destinație, conform listelor de investiții aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:
 Secretar de stat,
 șeful Departamentului pentru
 Administrație Publică Locală,
Octav Cozmâncă
 Ministru de stat, ministrul finanțelor,
Florin Georgescu

București, 20 septembrie 1996.
 Nr. 831.

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E

privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Reabilitarea rețelelor termice aferente centralelor termice din bulevardul Revoluției și strada Horea din zona centrală a orașului Gheorgheni, județul Harghita“

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Reabilitarea rețelelor termice aferente centralelor termice din bulevardul Revoluției și strada Horea din zona centrală a orașului Gheorgheni, județul Harghita“, prevăzuți în anexa*) la prezenta hotărâre.

*) Anexa se comunică numai beneficiarului de investiție.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face din fondurile bugetului local și din alte fonduri legal constituite cu această destinație, conform listelor de investiții potrivit legii.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:

Secretar de stat,
șeful Departamentului pentru
Administrație Publică Locală,
Octav Cozmâncă
Ministru de stat, ministrul finanțelor,
Florin Georgescu

București, 20 septembrie 1996.

Nr. 832.

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E

**privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici
ai obiectivului de investiții „Rețele de apă și canal
și stație de pompare în cartierul «Viișoara»
din municipiul Bistrița, județul Bistrița-Năsăud“**

Guvernul României h o t ă r ă ș t e :

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Rețele de apă și canal și stație de pompare în cartierul «Viișoara» din municipiul Bistrița, județul Bistrița-Năsăud“, prevăzuți în anexa*) la prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face din surse proprii, din credite bancare, din alte fonduri legal constituite cu această destinație și, în completare, din fondurile bugetului local, conform listelor de investiții aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:

Secretar de stat,
șeful Departamentului pentru
Administrație Publică Locală,
Octav Cozmâncă
Ministru de stat,
ministrul finanțelor,
Florin Georgescu

București, 20 septembrie 1996.

Nr. 833.

*) Anexa se comunică numai beneficiarului de investiție.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici
ai obiectivului de investiții „Blocuri de locuințe MS 5 și MS 6
în municipiul Medgidia, județul Constanța“**

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Blocuri de locuințe MS 5 și MS 6 în municipiul Medgidia, județul Constanța“, prevăzuți în anexa*) la prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face din fondurile bugetului local și din alte fonduri legal constituite cu această destinație, conform listelor de investiții aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:

Secretar de stat,
șeful Departamentului pentru
Administrație Publică Locală,

Octav Cozmâncă

Ministru de stat,
ministrul finanțelor,
Florin Georgescu

București, 20 septembrie 1996.
Nr. 834.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici
ai obiectivului de investiții „Reabilitarea rețelei termice
exterioare la Centrala termică Hoghiz, județul Brașov“**

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Reabilitarea rețelei termice exterioare la Centrala termică Hoghiz, județul Brașov“, prevăzuți în anexa*) la prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face din surse proprii, din credite bancare, din alte fonduri legal constituite cu această destinație și, în completare, din fondurile bugetului local, conform listelor de investiții aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:

Secretar de stat,
șeful Departamentului pentru
Administrație Publică Locală,

Octav Cozmâncă

Ministru de stat,
ministrul finanțelor,
Florin Georgescu

București, 20 septembrie 1996.
Nr. 835.

*) Anexa se comunică numai beneficiarului de investiție.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici
ai obiectivului de investiții „Reabilitarea centralei termice
și a rețelei termice din cartierul «Cerbul» din orașul Toplița,
județul Harghita“**

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Reabilitarea centralei termice și a rețelei termice din cartierul «Cerbul» din orașul Toplița, județul Harghita“, prevăzuți în anexa*) la prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face din fondurile bugetului local și din alte fonduri legal constituite cu această destinație, conform listelor de investiții aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:

Secretar de stat,
șeful Departamentului pentru
Administrație Publică Locală,

Octav Cozmâncă

Ministru de stat,
ministrul finanțelor,
Florin Georgescu

București, 20 septembrie 1996.

Nr. 836.

*) Anexa se comunică numai beneficiarului de investiție.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind numirea unui consul general

Guvernul României hotărăște :

Articol unic. — Domnul Arxente Frăsincar se numește în calitatea de consul general, șef al Consulatului General al României la Strasbourg.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:

Ministru de stat,
ministrul afacerilor externe,
Teodor Viorel Meleşcanu

București, 20 septembrie 1996.

Nr. 837.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TURISMULUI

ORDIN

pentru modificarea Normelor metodologice privind acordarea licențelor și a brevetelor de turism, aprobate prin Ordinul nr. 207/1994

Ministrul turismului,
în baza prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 455/1994 privind organizarea și funcționarea Ministerului Turismului,
în baza prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 634/1994 privind acordarea licențelor și a brevetelor de turism,
văzând propunerea de modificare a Normelor metodologice privind acordarea licențelor și a brevetelor de turism,
aprobate prin Ordinul ministrului turismului nr. 207/1994 și modificate prin ordinele nr. 87/1995 și nr. 77/1996, prezentată de Direcția generală a clasificării, brevetării, licențierii și control servicii turistice,
emite următorul ordin:

Art. 1. — Normele metodologice privind acordarea licențelor și a brevetelor de turism, aprobate prin Ordinul ministrului turismului nr. 207/1994, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 4 din 12 ianuarie 1995, și modificate prin ordinele nr. 87/1995 și nr. 77/1996, se modifică, după cum urmează:

1. Punctul 2.3. se completează cu un nou alineat având următorul cuprins:

„Hotărârea judecătorească de autorizare a înființării agentului economic, statutul, contractul de societate, certificatul de înmatriculare la Registrul comerțului, brevetul de turism al managerului agenției, contractul de muncă al

managerului ce deține brevet de turism, actul de deținere a spațiului se vor prezenta în forma legalizată.“

2. Punctul 3.3. se completează cu un nou alineat având următorul cuprins:

„Actele de studii, de calificare, cartea de muncă se vor prezenta în formă legalizată, iar cazierul judiciar, atestatul de limbă străină și caracterizarea asupra activității desfășurate în domeniul turismului de la ultimul loc de muncă se vor prezenta în original.“

Art. 2. — Direcția generală a clasificării, brevetării, licențierii și control servicii turistice va lua măsuri pentru aducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Ministrul turismului,
Dan Matei Agathon

București, 28 august 1996.
Nr. 92.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2-4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
cont nr. 30.98.12.301 B.C.R. — S.M.B.

Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București,
Str. Blanduziei nr. 1, sectorul 2, telefon 211.57.30.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, telefon 668.55.58 și 614.17.39.