



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul VII — Nr. 296

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 22 decembrie 1995

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
HOTĂRÂRI ALE SENATULUI			
23. — Hotărâre privind aprobarea participării României la Forța de Implementare a Păcii în Bosnia-Herțegovina.....	2	Dezna, județul Arad, pentru copiii și însoțitorii acestora din Republica Moldova	9
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 15 din 6 februarie 1995	2-4	1.019. — Hotărâre pentru aprobarea Normelor metodologice privind acordarea, utilizarea și controlul utilizării subvențiilor de la bugetul de stat, destinate acoperirii a 60% din dobânda aferentă creditelor bancare acordate pentru constituirea stocurilor de produse agroalimentare din recolta anului 1995, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 698/1995	9-11
Decizia nr. 103 din 31 octombrie 1995	4-6	1.021. — Hotărâre privind transmiterea în proprietatea publică a statului și în administrarea Consiliului Local al Orașului Toplița a obiectivului de investiții „Casa de Cultură Toplița“	11-12
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
1.014. — Hotărâre privind organizarea și finanțarea participării României la Târgul Comercial Internațional pentru Locuire, Tehnologii pentru Construcții și Așezări Umane — Habitat II.....	7	1.025. — Hotărâre privind autorizarea efectuării plății subvențiilor pentru acoperirea diferenței de dobândă aferentă creditelor bancare acordate producătorilor agricoli.....	12
1.015. — Hotărâre pentru rectificarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 1995 ale regiilor autonome de sub autoritatea Ministerului Transporturilor.....	7	1.026. — Hotărâre privind autorizarea plății subvențiilor pentru acoperirea diferenței de dobândă pe perioada august—decembrie 1994 la creditele acordate producătorilor agricoli pentru executarea lucrărilor agricole în toamna anului 1994.....	13
1.017. — Hotărâre privind alocarea din Fondul la dispoziția Guvernului României pentru relațiile României cu Republica Moldova pe anul 1995 a sumei de 550 milioane lei pentru achiziționarea de manuale școlare și literatură didactică și suplimentarea bursei studenților din Republica Moldova cu ocazia sărbătorilor de iarnă.....	8	1.027. — Hotărâre pentru aprobarea modificării bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 1995 ale regiilor autonome de sub autoritatea Ministerului Comunicațiilor.....	13-14
1.018. — Hotărâre privind alocarea pe anul 1995 a sumei de 66 milioane lei Ministerului Sănătății din Fondul la dispoziția Guvernului României pentru relațiile României cu Republica Moldova, în scopul finanțării cheltuielilor de tratament medical efectuate de Spitalul de Recuperare Neuropsihomotorie din		1.028. — Hotărâre pentru prelungirea, în anul 1996, a aplicării Hotărârii Guvernului nr. 414/1993 privind acordarea unor facilități la călătoria pe calea ferată pentru pensionari.....	14-15



HOTĂRĂRI ALE SENATULUI**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENATUL****HOTĂRÂRE****privind aprobarea participării României la Forța de Implementare a Păcii în Bosnia-Herțegovina**

În temeiul art. 5 alin. 1 și 3 din Legea apărării naționale a României nr. 45/1994,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă participarea României la Forța de Implementare a Păcii în Bosnia-Herțegovina (I.F.O.R.), pe o durată de maximum 12 luni, cu un batalion de geniu, specializat în lucrări de drumuri și poduri, având un efectiv de 200 de militari, și oferirea de servicii de tranzit, pe aeroportul Timișoara și pe calea ferată, pentru personal,

tehnică militară și materiale, în vederea susținerii acțiunilor I.F.O.R.

(2) Condițiile privind asigurarea tranzitării teritoriului României vor fi negociate cu reprezentanții N.A.T.O.

Art. 2. — Cheltuielile, pe toată durata misiunii batalionului, vor fi suportate de la rezerva bugetară a Guvernului României.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 20 decembrie 1995, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.

PREȘEDINTELE SENATULUI
prof. univ. dr. OLIVIU GHERMAN

București, 20 decembrie 1995.
Nr. 23.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 15*)**

din 6 februarie 1995

Victor Dan Zlătescu — președinte
Mihai Constantinescu — judecător
Florin Bucur Vasilescu — judecător
Ioan Griga — procuror
Gabriela Radu — magistrat-asistent

Ministerului Public fiind consemnate în încheierea din acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea, succesiv, pentru datele de 23 decembrie 1994, 4 ianuarie 1995, 10 ianuarie 1995, 30 ianuarie 1995 și pentru astăzi, 6 februarie 1995.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține:

Pe rol soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 248 alin. 2 din Codul penal, invocată de inculpații Marinescu Călin Dragomir, Toanchină Virgil, Posedaru Romanuel Nicolae, Constantinescu Mihail, Bobeș Constantin, Dan Minerva Elena, Sava Severina și Mușat Mariana, precum și a excepției de neconstituționalitate a art. 5 și 20 din Legea nr. 15/1990, invocată de reprezentantul Ministerului Public în Dosarul nr. 27/MF/1994 al Tribunalului Constanța, Secția maritimă și fluvială.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 7 decembrie 1994, concluziile apărătorilor inculpaților Toanchină Virgil, Posedaru Romanuel Nicolae, Constantinescu Mihail și Dan Minerva Elena, precum și ale reprezentantului

Prin Rechizitoriul nr. 9/PMF/1994 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, Secția maritimă și fluvială, au fost trimiși în judecată inculpații Marinescu Călin Dragomir, Toanchină Virgil, Constantinescu Mihail, Posedaru Romanuel Nicolae, Bobeș Constantin, Dan Minerva Elena și Sava Severina pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice (art. 248 alin. 2, art. 289 și art. 291 din Codul penal; art. 72 lit. a) din Codul vamal; art. 195 pct. 5 din Legea nr. 3/1990 și Mușat Mariana pentru infracțiunile prevăzute și pedepsite de art. 40 din Legea

nr. 82/1991 raportat la art. 289 din Codul penal și la art. 194 pct. 5 din Legea nr. 31/1990.

Cu privire la infracțiunea prevăzută la art. 248 alin. 2 din Codul penal s-a reținut că inculpații, abuzând de funcțiile avute, prin activitățile lor, au adus un prejudiciu de 217.000.000 dolari S.U.A., contravaloarea mijloacelor materiale și financiare din capitalul de stat, angajate abuziv de către inculpați pe seama Societății Comerciale „Petromin” — S.A. Constanța, ca și a unei pagube importante aduse economiei naționale.

În fața Tribunalului Constanța — Secția maritimă și fluvială, pe rolul căruia se afla cauza spre soluționare, la termenul din 26 septembrie 1994 apărătorii inculpaților Marinescu Călin Dragomir, Toanchină Virgil, Constantinescu Mihail, Dan Minerva Elena, Bobeș Constantin, Mușat Mariana, Posedaru Romanuel Nicolae au invocat excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 248 alin. 2 din Codul penal, iar reprezentantul Ministerului Public, excepția de neconstituționalitate a art. 5 și 20 din Legea nr. 15/1990.

În motivarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 248 alin. 2 din Codul penal s-au invocat următoarele:

Deoarece există deja o Decizie a Curții Constituționale (nr. 11 din 8 martie 1994) cu privire la neconstituționalitatea prevederilor art. 248 alin. 1, nu este posibilă o tratare constituțională diferențiată a celor două forme ale infracțiunii, „simplă” — prevăzută de alin. 1 — și „calificată” — prevăzută de alin. 2 — numai ca urmare a criteriului avut în vedere de legiuitorul din anul 1965, și anume acela al diferențierii de ordin cantitativ a urmărilor produse prin fapta respectivă.

Se apreciază că între noțiunile de *avut obștesc* și *conomie națională* nu existau diferențieri de esență în concepția legiuitorului din anul 1968. Plecând de la noțiunile de *patrimoniu obștesc* și *titular al acestuia* vom constata că, indiferent de localizarea unui prejudiciu, în raport cu o entitate economică sau alta, patrimoniul obștesc era cel vătămat.

De asemenea, se susține că legiferarea infracțiunii de abuz în serviciu corespundea concepției constituționale care consacră economia socialistă; tratarea din punctul de vedere constituțional actual nu poate fi ruptă de concepția acută a legiuitorului, care consacră economia de piață, în actualul context nemaiputându-se folosi noțiunea de *conomie națională*, ci aceea de *conomie de piață*, cu toate consecințele ce decurg din aceasta (politico-economico-juridice).

Reprezentantul Ministerului Public a invocat, în raport cu dispozițiile art. 41 alin. (3) și următoarele din Constituție, care garantează proprietatea indiferent de titular, excepția de neconstituționalitate a art. 5 și 20 din Legea nr. 15/1990.

Tribunalul Constanța, Secția maritimă și fluvială, prin Încheierea din 26 septembrie 1994, a sesizat Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra excepțiilor de neconstituționalitate invocate. În opinia instanței, exprimată pe larg, se arată în esență că excepția de neconstituționalitate a art. 248 alin. 2 din Codul penal trebuie respinsă ca fiind fără obiect, întrucât prin Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 7 septembrie 1993 s-a statuat că dispozițiile din Codul penal referitoare la avutul obștesc, deci și infracțiunea de *abuz în serviciu contra intereselor obștești*, sunt abrogate parțial potrivit art. 150 alin. (1) din Constituție, fapta inculpaților referindu-se la cele 7 nave din 89 ale Societății Comerciale „Petromin” — S.A. Constanța, care nu ar aparține domeniului public, se reține că noțiunea de *conomie națională* din art. 248 alin. 2 din Codul penal nu poate fi ruptă de cea de *avut obștesc*. În acest spirit se observă că în art. 5 al Constituției din anul 1965 se prevedea struc-

fundamenta pe proprietatea socialistă asupra mijloacelor de producție. În prezent nu se mai poate pune egalitate între *economia națională*, aflată sub incidența art. 248 alin. 2 din Codul penal, și conținutul economiei naționale, consacrat de actuala Constituție ca *conomie de piață*.

Cu privire la cea de-a doua excepție de neconstituționalitate invocată de reprezentantul Ministerului Public, respectiv a art. 5 și 20 din Legea nr. 15/1990, instanța nu este de acord, susținând că finalitatea și scopul Legii nr. 15/1990 au fost de a institui cadrul juridic al reorganizării unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale.

Aceste dispoziții legale nu contravin dispozițiilor art. 41 din Constituție, conform cărora proprietatea este ocrotită în mod egal, indiferent de titular, și, coroborate cu alte dispoziții legale prevăzute prin art. 6, 14 și 21 din Legea nr. 15/1990, se asigură statului dreptul de a-și apăra aceste bunuri aduse în regii autonome și societăți comerciale cu capital de stat.

Este fără echivoc că proprietatea de stat nu se confundă cu domeniul public și, cu atât mai puțin, cu fostul avut obștesc. Creând condițiile înlăturării principiilor economiei socialiste, Legea nr. 15/1990 corespunde consacării constituționale a economiei României ca economie de piață.

În vederea soluționării excepției de neconstituționalitate, Curtea a solicitat, potrivit art. 24 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, puncte de vedere celor două Camere ale Parlamentului, precum și Guvernului, însă acestea nu au fost comunicate până la data soluționării cauzei.

În legătură cu competența de soluționare a excepției, potrivit practicii sale constante, Curtea constată că atât timp cât instanța de judecată nu a reținut că un text legal nu este abrogat în temeiul art. 150 alin. (1) din Constituție, sesizând Curtea cu soluționarea excepției, aceasta este obligată ca, în virtutea dreptului constituțional al cetățenilor de a invoca neconstituționalitatea unui text legal pe care instanța înțelege să îl aplice, să se pronunțe asupra excepției. Abrogarea, potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (1) din Constituție, este rezultatul contrarietății legii anterioare cu prevederile Constituției, astfel încât ea constituie nu numai o consecință a aplicării legii în timp, ci și o problemă de constituționalitate, ca urmare a supremației legii fundamentale în cadrul sistemului juridic.

În legătură cu dispozițiile art. 248 alin. (2) din Codul penal, se rețin următoarele:

a) Practica constantă a Curții Constituționale a stabilit sensul ce trebuie acordat, în actualul stadiu de evoluție a economiei românești, termenului de *avut obștesc* care trebuie înțeles, în calificarea faptelor ce constituie infracțiuni, ca aplicându-se numai bunurilor ce formează obiectul exclusiv al proprietății publice.

Deci, fapta prevăzută în art. 248 alin. 1 din Codul penal, atunci când aceasta cauzează o pagubă avutului obștesc, trebuie calificată prin această prismă, agravanta prevăzută în alin. 2 al aceluiași articol neatrăgând în nici un fel o astfel de calificare.

Într-adevăr, dacă, în condițiile economiei centralizate sub imperiul căreia a fost edictat textul, se putea pune semnul egalității între conceptele de *avut obștesc* și de *conomie națională* — viațoarea care este protejată prin cel de-al doilea aliner —, astăzi, în condițiile economiei de piață, în care, potrivit Constituției, proprietatea publică coexistă cu proprietatea privată, această identificare nu mai este posibilă.

b) Departe de a fi părăsit ca un concept legat exclusiv de regiunile obștesc, termenul de *conomie națională*, îmbogățit în conținut prin apariția sectorului privat, reprezintă una dintre noțiunile de bază ale economiei politice.

Prejudicierea economiei naționale poate avea loc, nu numai în cazul în care, în cadrul regiilor autonome, s-a

al proprietății publice, ci și a celorlalte bunuri din domeniul public sau privat al statului ca și din cele ce formează obiectul proprietății private.

Este de observat că valorile sociale protejate prin art. 248 alin. 2 din Codul penal sunt mai complexe decât apărarea proprietății. Fapta ce face obiectul acestei infracțiuni poate consta în perturbarea activității economice, funcționării anumitor unități etc., deci consecințe care se situează la nivel macroeconomic, care produc, direct sau indirect, urmări nefaste asupra economiei naționale mai grave decât simpla păgubire a unei persoane juridice.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) din Constituție, precum și al art. 1, art. 3, art. 13 alin. (1) lit. A.c), art. 23 și următoarele din Legea nr. 47/1992,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 248 alin. 2 din Codul penal, invocată de Marinescu Călin Dragomir, Toanchină Virgil, Posedaru Romanuel Nicolae, Constantinescu Mihail, Bobeș Constantin, Dan Minerva Elena, Sava Severina și Mușat Mariana în Dosarul nr. 27/MF/1994 al Tribunalului Constanța — Secția maritimă și fluvială, și ia act de renunțarea la susținerea, de către reprezentantul Ministerului Public, a excepției de neconstituționalitate a art. 5 și 20 din Legea nr. 15/1990.

Pronunțată în ședința publică din 6 februarie 1995.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

prof. dr. Victor Dan Zlătescu

Magistrat-asistent,

Gabriela Radu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 103

din 31 octombrie 1995

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Viorel Mihai Ciobanu	— judecător
Ioan Deleanu	— judecător
Antonie Iorgovan	— judecător
Raul Petrescu	— procuror
Gabriela Radu	— magistrat-asistent

Pe rol soluționarea recursului declarat de Marinescu Călin Dragomir, Toanchină Virgil, Posedaru Romanuel Nicolae, Constantinescu Mihail, Bobeș Constantin, Dan Minerva Elena, Sava Severina și Mușat Mariana împotriva Deciziei nr. 15 din 6 februarie 1995, pronunțată de Curtea Constituțională în Dosarul nr. 87C/1994.

Dezbaterile au avut loc în ședința din 17 octombrie 1995, în prezența părților și a reprezentantului Ministerului Public, și au fost consemnate în încheierea de la aceeași dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru 24 octombrie 1995 și apoi pentru 31 octombrie 1995.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Decizia nr. 15 din 16 februarie 1995, care face obiectul recursului de față, Curtea Constituțională a respins excep-

Ca urmare, prevederile art. 248 alin. 2 din Codul penal nu sunt cu nimic afectate de restrângerea sferei bunurilor ce sunt ocrotite prin infracțiunile contra *avutului obștesc*, ele nefiind așadar în contradicție cu nici un text din Constituția României, astfel încât excepția de neconstituționalitate a acestui text urmează a fi respinsă.

Cu privire la excepția de neconstituționalitate privind prevederile art. 5 și 20 din Legea nr. 15/1990, Curtea ia act de renunțarea la susținerea ei a reprezentantului Ministerului Public.

Codul penal, invocată de Marinescu Călin Dragomir, Toanchină Virgil, Posedaru Romanuel Nicolae, Constantinescu Mihail, Bobeș Constantin, Dan Minerva Elena, Sava Severina și Mușat Mariana, inculpați, în Dosarul nr. 27/MF/1994 al Tribunalului Constanța — Secția maritimă și fluvială.

În sprijinul excepției de neconstituționalitate a fost invocată Decizia Curții Constituționale nr. 11 din 8 martie 1994, prin care s-a statuat că prevederile din art. 248 alin. 1 din Codul penal referitoare la paguba adusă avutului obștesc sunt parțial abrogate potrivit art. 150 alin. (1) din Constituție, urmând a se aplica numai cu privire la bunurile prevăzute de art. 135 alin. (4) din legea fundamentală, bunuri ce formează obiectul exclusiv al proprietății publice. Pornind de la această decizie a Curții Constituționale, autorii excepției au susținut că trebuie să fie considerate ca abrogate și dispozițiile din art. 248 alin. 2 din Codul penal, care se referă în esență tot la avutul obștesc. Pe de altă parte — au susținut, de asemenea, inculpații — noțiunea de *economie națională*, prevăzută în alin. 2 al art. 248 din Codul penal, este în totală contradicție cu dispozițiile constituționale, în special cu dispoziția din art. 134 alin. (1) din Constituție care prevede că „Economia României este economic de piață”.

Respingând excepția de neconstituționalitate prin Decizia nr. 15/1995, Curtea Constituțională arată, mai ales, că, prin practica sa constantă, a stabilit sensul ce trebuie acordat, în actualul stadiu de evoluție a economiei românești, termenului „avutul obștesc”, care în prezent are în vedere

exclusiv la bunuri ce formează obiectul proprietății publice. În acest sens trebuie să fie interpretată și dispoziția din art. 248 alin. 1 din Codul penal în ce privește condiția producerii unei pagube avutului obștesc. Această interpretare nu se referă însă și la dispoziția din alin. 2 al art. 248 din Codul penal, care nu prevede condiția producerii unei pagube avutului obștesc, ci pe aceea a producerii unei pagube importante *economiei naționale*, cele două noțiuni neputând fi confundate. Economia națională a României nu este un concept legat de regimul colectivizat, așa cum afirmă autorii excepției de neconstituționalitate, ci o realitate obiectivă complexă, caracterizată prin coexistența celor două forme de proprietate, publică și privată. De aceea prejudicierea economiei naționale poate avea loc nu numai prin lezarea bunurilor proprietate publică, ci și a celorlalte bunuri din domeniul public sau privat al statului, ca și a celor ce formează obiectul proprietății private. În concluzie, se arată în decizie, dispozițiile din art. 248 alin. 2 din Codul penal nu sunt cu nimic afectate de restrângerea sferei bunurilor apărute prin incriminarea faptelor care aduc atingere avutului obștesc, ele nefiind în contradicție cu nici un text din Constituția României.

Împotriva acestei decizii a Curții Constituționale, inculpații au declarat recursul de față, invocând următoarele motive:

— Prin respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor din art. 248 alin. 2 din Codul penal, Curtea Constituțională a adoptat o soluție care vine în contradicție cu alte decizii ale sale (Decizia nr. 11 din 8 martie 1994 și Decizia nr. 52 din 18 mai 1994). Or, întrucât completul de judecată „s-a îndepărtat de interpretarea juridică conținută într-o decizie a plenului sau într-o decizie definitivă a unui complet“, el avea obligația, potrivit dispozițiilor din art. 26 alin. 2 din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, să se adreseze plenului pentru a cunoaște interpretarea pe care acesta o va da chestiunii deduse judecării. Nefăcând acest lucru, completul a pronunțat o decizie nelegală.

— Prin dispozițiile art. 248 din Codul penal au fost incriminate fapte îndreptate împotriva unui anumit tip de relații sociale, care constituie obiectul juridic comun al celor două variante ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor obștești, al variantei simple sau tip, prevăzute în alin. 1, cât și al variantei agravate, prevăzute în alin. 2 al aceluiași articol. Așa fiind, întrucât prin Decizia Curții Constituționale nr. 11 din 8 martie 1994 s-a constatat abrogarea parțială a dispozițiilor din art. 248 alin. 1 din Codul penal, aceeași soluție se impune și cu privire la varianta agravată prevăzută în alin. 2 al aceluiași articol.

— Noțiunea de *economie națională* este o categorie depășită, legată de regimul totalitar și echivalentă cu aceea de avut obștesc și că, în orice caz, această noțiune nu poate fi echivalentă cu aceea de *proprietate* în formele prevăzute de Constituție. Autorii excepției susțin că admiterea noțiunilor de *economie națională* și de *pagubă importantă adusă economiei naționale* ar avea consecințe negative asupra raporturilor de comerț exterior ale țării noastre.

— Între cele două variante ale infracțiunii de abuz în serviciu, cea prevăzută în alin. 1 și cea prevăzută în alin. 2 ale art. 248 din Codul penal, nu este decât o deosebire cantitativă, astfel încât dispozițiile menționate, în ansamblul lor, trebuie să fie considerate ca prorogate parțial conform dispoziției din art. 150 alin. (1) din Constituție.

— Decizia Curții Constituționale poate produce „grave disfuncționalități“ pe planul tratamentului sancționator penal, prin practica diferențiată pe care o creează în raport cu infracțiunile de serviciu, pe de o parte, și cele contra patrimoniului, pe de altă parte. Ca urmare a acestui tratament

unei infracțiuni de serviciu în comparație cu cele contra patrimoniului.

CURTEA,

examinând decizia atacată, raportul întocmit de judecătorul-raportor, motivele invocate de recurenți, dispozițiile penale atacate, prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 și ale Regulamentului de organizare și funcționare a Curții Constituționale, constată că recursul nu este întemeiat.

Primul motiv de recurs, privind o pretinsă încălcare a dispoziției din art. 26 alin. 2 al Regulamentului de organizare și funcționare a Curții Constituționale, nu este întemeiat, deoarece prin soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate completul nu s-a îndepărtat de la interpretarea conținută în vreuna dintre deciziile anterioare ale Curții Constituționale. Referirile pe care recurenții le fac la deciziile Curții Constituționale nr. 11 din 8 martie 1994 și nr. 52 din 18 mai 1994 sunt nepertinente, deoarece aceste decizii nu privesc dispoziția legală în discuție. Astfel, prin Decizia nr. 11/1994 s-a constatat că dispozițiile art. 248 din Codul penal „referitoare la paguba adusă avutului obștesc“ sunt parțial abrogate potrivit art. 150 alin. (1) din Constituție, urmând a se aplica numai cu privire la bunurile prevăzute de art. 135 alin. (4) din Constituție, bunuri ce formează obiectul exclusiv al proprietății publice. Este vorba de abuzul în serviciu contra intereselor obștești, în varianta simplă prevăzută în alin. 1 al art. 248 din Codul penal, și numai de acea modalitate a acesteia, condiționată de producerea, de către făptuitor, prin încălcarea îndatoririlor sale de serviciu, a unei pagube avutului obștesc. În mod corespunzător, prin Decizia nr. 52 din 18 mai 1994, Curtea Constituțională a constatat același lucru cu privire la dispozițiile din art. 249 din Codul penal referitoare la paguba adusă avutului obștesc prin neglijență în serviciu. Și în acest caz este vorba nu de toate dispozițiile din art. 249 din Codul penal, ci numai de cele privind varianta simplă a infracțiunii de neglijență în serviciu și numai de acea modalitate a acesteia, care este condiționată de producerea unei pagube avutului obștesc.

În nici una dintre aceste decizii Curtea Constituțională nu se referă la variantele agravate ale infracțiunilor de abuz și de neglijență în serviciu, prevăzute în alin. 2 al art. 248 din Codul penal și, respectiv, în alin. 2 al art. 249 din Codul penal.

Al doilea motiv de recurs, prin care se susține că, întrucât ambele variante ale infracțiunii prevăzute în art. 248 din Codul penal au un obiect juridic comun, nu există deosebiri calitative între ele, apare, de asemenea, ca neîntemeiat, fiindcă se bazează pe o înțelegere greșită a structurii infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor obștești. Această formă a abuzului în serviciu a fost incriminată în două variante normative, în funcție de gradul de pericol social pe care acestea îl prezintă: o variantă simplă sau tipică, în alin. 1 al art. 248 din Codul penal, și o variantă agravată, în alin. 2 al aceluiași articol. Între cele două variante ale infracțiunii este o deosebire calitativă, care explică sancțiunile penale diferite prevăzute de lege pentru fiecare dintre ele.

În varianta agravată, prevăzută în art. 248 alin. 2 din Codul penal, abuzul în serviciu contra intereselor obștești se poate săvârși, potrivit legii, atunci când, prin neîndeplinirea cu știință sau prin îndeplinirea defectuoasă de către un funcționar a îndatoririlor sale de serviciu, s-a produs: fie o perturbare deosebit de gravă a activității unei organizații din cele prevăzute în art. 145 din Codul penal, fie o pagubă importantă economiei naționale. Prin *perturbare deosebit de gravă a activității* se înțelege o astfel de tulburare a bunului mers al activității care a condus la paralizarea totală ori la încetarea activității unui organ al administrației publice, sau

deci însăși existența respectivului organ, cu consecințe negative însemnate asupra vieții sociale, în funcție și de natura și însemnătatea acestuia. Între tulburarea însemnată a bunului mers al unei organizații, care poate caracteriza abuzul în serviciu contra intereselor obștești, în varianta tipică, și perturbarea deosebit de gravă, caracteristică variantei agravate, este o deosebire calitativă, aceasta din urmă prezentând un grad sporit de pericol social, care justifică pedeapsa mai grea pe care o poate atrage.

În ce privește paguba importantă adusă economiei naționale, aceasta este înțeleasă ca prejudiciu economic general, adus nu unei anumite unități (agent economic, autoritate sau instituție publică), ci unei ramuri a economiei naționale, mai multor ramuri ori economiei naționale în ansamblul ei.

Cel de-al treilea motiv de recurs, privitor la caracterul anarhic și desuet al conceptului de economie națională, propriu economiei socialiste, nu poate fi nici el primit.

Conceptul de *economie națională* este o categorie economică fundamentală, care desemnează ansamblul de resurse naturale și umane, de activități productive, de schimb și de servicii, constituite ca ramuri sau domenii de activitate economică, pe un anumit teritoriu național, ca rezultat al dezvoltării forțelor de producție și al diviziunii sociale a muncii, în cadrul granițelor unei țări.

Economia națională a unei țări este influențată de sistemul relațiilor de proprietate și de modul de funcționare a diferitelor ramuri care o compun. Este cunoscut că, până la Revoluția din decembrie 1989, economia națională a României se caracteriza prin sistemul centralizat-birocratic de conducere a activității economice, prin proprietatea colectivă, ruptă de cei care produceau, factori negativi care au determinat rămânerea în urmă a dezvoltării acesteia. Tocmai de aceea, în urma răsturnării regimului comunist, s-a impus, ca o necesitate imediată, efectuarea de schimbări de structură în economia națională. A fost desființată proprietatea socialistă asupra mijloacelor de producție, întreprinderile de stat fiind reorganizate ca regii autonome și societăți comerciale, funcționând după principiile economiei de piață. Totodată, s-a dat curs liber inițiativei private în economie, ceea ce a determinat apariția unui sector privat cu pondere din ce în ce mai mare în realizarea produsului intern brut în economia românească, aceasta devenind astfel o economie de piață.

Concluzia ce se impune este aceea că economia națională a României este o realitate obiectivă aflată în plin proces de transformare și ea se înscrie printre valorile fundamentale care trebuie să se bucure de ocrotire juridico-penală. Posibilitatea prejudicierii intereselor economice naționale și a producerii unei pagube importante economiei

naționale constituie, de asemenea, realități obiective. De altfel, art. 134 din Constituție, caracterizând economia României ca o economie de piață, are în vedere economia națională.

Ținându-se seama de astfel de realități, prin dispozițiile art. 258 alin. 1 din Codul penal, modificate prin Legea nr. 65/1992, s-a prevăzut că dispozițiile privitoare la infracțiunile de serviciu, deci și cele din art. 248 din Codul penal, se aplică și altor salariați din cadrul organizațiilor prevăzute în art. 145, inclusiv al regiilor autonome și societăților comerciale cu capital integral sau majoritar de stat, precum și administratorilor și cenzorilor acestora.

Cel de-al patrulea motiv de recurs, prin care se susține că între cele două variante ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor obștești nu este decât o deosebire cantitativă, apare ca vădit lipsit de fundament, așa cum rezultă din cele ce precedă.

În fine, motivul privitor la presupusele disfuncționalități pe care le-ar determina menținerea în vigoare a dispozițiilor art. 248 alin. 2 din Codul penal nu are nici un suport real.

De altfel, Curtea Constituțională a mai fost sesizată și s-a pronunțat asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor din art. 248 alin. 2 din Codul penal prin Decizia nr. 35 din 27 aprilie 1994, rămasă definitivă ca urmare a Deciziei nr. 108 din 9 noiembrie 1994, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 339 din 7 decembrie 1994. Prin Decizia nr. 35 din 27 aprilie 1994, Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 248 alin. 2 din Codul penal, ridicată în Dosarul nr. 2.539 al Tribunalului Municipiului București, Secția I penală. În considerentele acestei decizii sunt examinate, sub aspectul constituționalității lor, ambele modalități normative în care se poate săvârși infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor obștești, în varianta agravată prevăzută în art. 248 alin. 2 din Codul penal. Curtea constată că nu există similitudine între noțiunile de *pagubă adusă avutului obștesc* și *pagubă adusă economiei naționale*, așa încât practica jurisdicțională a Curții Constituționale referitoare la conceptul de *pagubă adusă avutului obștesc* nu este aplicabilă conceptului de *pagubă adusă economiei naționale*.

În Decizia nr. 108 din 9 noiembrie 1994, prin care s-a respins recursul declarat împotriva Deciziei nr. 35 din 27 aprilie 1994, Curtea Constituțională subliniază din nou că varianta agravată a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor obștești, prevăzută în art. 248 alin. 2 din Codul penal, nu este neconstituțională, deoarece nu contravine nici unei prevederi exprese a Constituției. Mai mult, apărarea penală a intereselor naționale în activitatea economică se întemeiază pe prevederile art. 134 alin. (2) lit. b) din Constituție.

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 134 alin. (2) lit. b) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 25 și al art. 26 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge recursul declarat de Marinescu Călin Dragomir, Toanchină Virgil, Posedaru Romanuel Nicolae, Constantinescu Mihail, Bobeș Constantin, Fan Minerva Elena, Sava Severina și Mușat Mariana împotriva Deciziei nr. 15 din 6 februarie 1995, pronunțată de Curtea Constituțională în Dosarul nr. 87C/1994.

Definitivă.

Pronunțată la 31 octombrie 1995.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. GABRIELA RADU

Magistrat-asistent,
Gabriela Radu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind organizarea și finanțarea participării României la Târgul Comercial Internațional pentru Locuire, Tehnologii pentru Construcții și Așezări Umane — Habitat II****Guvernul României hotărăște :**

Art. 1. — Se aprobă participarea României, printr-un pavilion național, la Târgul Comercial Internațional pentru Locuire, Tehnologii pentru Construcții și Așezări Umane — Habitat II, care se va desfășura în perioada 3—10 iunie 1996 la Istanbul — Turcia, sub egida Conferinței Națiunilor Unite pentru Așezări Umane — Habitat II.

Art. 2. — Măsurile organizatorice și de mediatizare internă și internațională privind participarea României la Târgul Comercial Internațional pentru Locuire, Tehnologii pentru Construcții și Așezări Umane — Habitat II vor fi coordonate

de către Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului și Ministerul Comerțului, putând antrena și participarea altor ministere interesate.

Art. 3. — Resursele financiare necesare în anii 1995 și 1996 pentru organizarea și derularea în condiții optime a prezenței României la Târgul Comercial Internațional pentru Locuire, Tehnologii pentru Construcții și Așezări Umane — Habitat II se asigură parțial, în condițiile prevederilor legale, din cheltuielile prevăzute în bugetul Ministerului Comerțului cu această destinație.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:
Ministrul lucrărilor publice
și amenajării teritoriului,
Marin Cristea

Ministrul comerțului,
Petru Crișan

Ministru de stat, ministrul finanțelor,
Florin Georgescu

București, 14 decembrie 1995.
Nr. 1.014.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRĂRE****pentru rectificarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 1995 ale regiilor autonome de sub autoritatea Ministerului Transporturilor**

În temeiul art. 15 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 40/1995 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 1995,

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă rectificarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 1995 ale regiilor autonome de sub autoritatea Ministerului Transporturilor, prevăzute în anexele nr. I.1—I.35 la prezenta hotărâre.

Art. 2. — Indicatorii de măsurare a creșterii productivității muncii, respectiv a eficienței economice, utilizați de către

unele regii autonome de sub autoritatea Ministerului Transporturilor, sunt cei prevăzuți în anexele nr. II.1 — II.13.

Art. 3. — Anexele nr. I.1 — I.35 și nr. II.1 — II.13 fac parte integrantă din prezenta hotărâre și se transmit Ministerului Transporturilor.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:
Ministrul transporturilor,
Aurel Novac

Ministru de stat, ministrul finanțelor,
Florin Georgescu

p. Ministru de stat, ministrul muncii
și protecției sociale,
Dorel Mustățea,
secretar de stat

București, 14 decembrie 1995.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind alocarea din Fondul la dispoziția Guvernului României
pentru relațiile României cu Republica Moldova pe anul 1995
a sumei de 550 milioane lei pentru achiziționarea
de manuale școlare și literatură didactică și suplimentarea
bursei studenților din Republica Moldova cu ocazia sărbătorilor de iarnă**

În baza Legii nr. 36/1993 privind finanțarea unor acțiuni de integrare economică și culturală între România și Republica Moldova,

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se suplimentează bugetul de venituri și cheltuieli al Ministerului Învățământului din Fondul la dispoziția Guvernului României pentru relațiile României cu Republica Moldova pe anul 1995 cu suma de 550 milioane lei, defalcată în quantumul și cu destinația prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Învățământului va lua măsurile corespunzătoare pentru efectuarea operațiunilor implicate de realizarea prevederilor art. 1, precum și pentru controlul respectării destinației fondurilor alocate.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor este autorizat să introducă modificările corespunzătoare care decurg din prezenta hotărâre în structura bugetului de stat pe anul 1995.

PRIM-MINIȘTRU
NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:

Ministrul învățământului,
Liviu Maior

Ministru de stat,
ministrul afacerilor externe,
Teodor Viorel Meleşcanu

Ministru de stat, ministrul finanțelor,
Florin Georgescu

București, 14 decembrie 1995.
Nr. 1.017.

ANEXĂ

DEFALCAREA

**sumei de 550 milioane lei alocată din Fondul la dispoziția Guvernului României
pentru relațiile cu Republica Moldova pe anul 1995, pe quantum și destinație**

QUANTUMUL	DESTINAȚIA
— 500 milioane lei	— Achiziționarea de manuale școlare și literatură didactică pentru școlile din Republica Moldova
— 20 milioane lei	— Achiziționarea de manuale de religie și cărți religioase pentru școlile din Republica Moldova
— 30 milioane lei	— Suplimentarea bursei studenților din Republica Moldova cu ocazia sărbătorilor de iarnă

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind alocarea pe anul 1995 a sumei de 66 milioane lei Ministerului Sănătății din Fondul la dispoziția Guvernului României pentru relațiile României cu Republica Moldova, în scopul finanțării cheltuielilor de tratament medical efectuate de Spitalul de Recuperare Neuropsihomotorie din Dezna, județul Arad, pentru copiii și însoțitorii acestora din Republica Moldova

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă alocarea pe anul 1995 a sumei de 66 milioane lei Ministerului Sănătății din Fondul la dispoziția Guvernului României pentru relațiile României cu Republica Moldova, în scopul finanțării cheltuielilor de tratament medical efectuate de Spitalul de Recuperare Neuropsihomotorie din Dezna, județul Arad, pentru copiii și însoțitorii acestora din Republica Moldova.

Art. 2. — Ministerul Sănătății va lua măsurile necesare pentru efectuarea operațiunilor implicate de aplicarea prevederilor art. 1 din prezenta hotărâre, precum și pentru controlul respectării destinației fondurilor alocate.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor este autorizat să introducă modificările corespunzătoare ce decurg din prezenta hotărâre în structura bugetului de stat pe anul 1995.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:

Ministrul sănătății,
Iulian Mincu

Ministru de stat,
ministrul afacerilor externe,
Teodor Viorel Meleşcanu

Ministru de stat, ministrul finanțelor,
Florin Georgescu

București, 14 decembrie 1995.
Nr. 1.018.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea Normelor metodologice privind acordarea, utilizarea și controlul utilizării subvențiilor de la bugetul de stat, destinate acoperirii a 60% din dobânda aferentă creditelor bancare acordate pentru constituirea stocurilor de produse agroalimentare din recolta anului 1995, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 698/1995

Guvernul României hotărăște :

Articol unic. — Se aprobă normele metodologice privind acordarea, utilizarea și controlul utilizării subvențiilor de la bugetul de stat, destinate acoperirii a 60% din dobânda aferentă creditelor bancare acordate pentru con-

stituirea stocurilor de produse agroalimentare din recolta anului 1995, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 698/1995, cuprinse în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:

p. Ministrul agriculturii și alimentației,
Alexandru Lăpușan,
secretar de stat

Ministru de stat, ministrul finanțelor,
Florin Georgescu

București, 14 decembrie 1995.



NORME METODOLOGICE

privind acordarea, utilizarea și controlul utilizării subvențiilor de la bugetul de stat, destinate acoperirii a 60% din dobânda aferentă creditelor bancare pentru constituirea stocurilor de produse agroalimentare din recolta anului 1995, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 698/1995

1. Potrivit prevederilor art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 21/1995 și ale art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 698/1995, pentru constituirea stocurilor de produse agroalimentare din producția internă, agenții economici beneficiază de credite pe termen scurt cu dobândă subvenționată de la bugetul de stat în proporție de 60% pe an, în limita prevederilor stabilite cu această destinație de către Ministerul Agriculturii și Alimentației.

2. Beneficiază de dobândă subvenționată agenții economici care îndeplinesc următoarele condiții:

a) se încadrează în criteriile de creditare ale băncilor comerciale sau au obținut garanția Ministerului Finanțelor pentru volumul creditelor acordate potrivit art. 1 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 698/1995;

b) respectă destinațiile prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 698/1995, respectiv constituirea stocurilor de produse agroalimentare din recolta anului 1995;

c) asigură rambursarea creditelor și plata dobânzilor potrivit graficelor încheiate, corelate cu perioadele de valorificare a stocurilor creditate, dar nu mai târziu de 30 septembrie 1996;

d) nu au conturi de disponibilități deschise la alte bănci, contrar prevederilor Normelor metodologice nr. 13.780/13/1994 privind aplicarea Hotărârii Guvernului nr. 270/1994, elaborate de Ministerul Finanțelor și Banca Națională a României, și Hotărârii Guvernului nr. 634/1995.

3. Creditele se acordă în condițiile prevăzute la art. 7 alin. (3) din Legea nr. 83/1993 privind sprijinul acordat de stat producătorilor agricoli, precum și de normele proprii ale băncilor comerciale, iar eșalonarea rambursării creditelor și plata dobânzilor aferente se vor face în funcție de perioadele de valorificare a stocurilor, dar nu mai târziu de 30 septembrie 1996.

4. Agenții economici au obligația să organizeze și să conducă o evidență separată a creditelor bancare cu dobândă bonificată, acordate în baza Hotărârii Guvernului nr. 698/1995.

5. Dobânda aferentă creditelor bancare nerambursate la scadență, potrivit graficelor, dar nu mai târziu de 30 septembrie 1996 nu va fi subvenționată după data scadenței respective și se suportă integral de către beneficiarii

6. Potrivit graficelor de rambursare a creditelor, beneficiarii acestora întocmesc și depun la direcția generală pentru agricultură și alimentație județeană și a municipiului București decontul justificativ-model prevăzut în anexa la prezentele norme metodologice, avizat de banca creditoare.

7. Agenții economici răspund, potrivit legii, de realitatea și legalitatea datelor înscrise în deconturile justificative.

Băncile comerciale creditoare vor verifica și vor răspunde pentru corectitudinea soldului creditelor și a dobânzilor calculate.

8. Direcțiile generale pentru agricultură și alimentație județene și a municipiului București verifică legalitatea funcționării agentului economic, realitatea subvențiilor solicitate prin deconturile justificative și răspund, potrivit legii, de orice încălcări ale Hotărârii Guvernului nr. 698/1995 și ale prezentelor norme metodologice.

9. Acordarea subvențiilor la dobânzile aferente creditelor acordate în baza Hotărârii Guvernului nr. 698/1995 se va face potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 528/1995 privind acordarea, utilizarea și controlul alocațiilor, primelor, subvențiilor, compensațiilor și altor forme de sprijin de la bugetul de stat, acordate producătorilor agricoli în baza Legii nr. 83/1993, precum și modificarea unor hotărâri ale Guvernului emise în executarea acestei legi.

10. Ministerul Agriculturii și Alimentației, prin organele de control proprii, va verifica modul de stabilire și de acordare a subvențiilor de la bugetul de stat pentru acoperirea diferenței de dobândă calculată la creditele bancare pe termen scurt, precum și modul de organizare și de ținere a evidenței contabile la direcțiile generale pentru agricultură și alimentație județene și a municipiului București.

11. Direcțiile generale pentru agricultură și alimentație răspund, potrivit legii, de păstrarea documentațiilor care au stat la baza acordării subvențiilor de la bugetul de stat.

12. Achitarea subvențiilor de la bugetul de stat, în mod necuvenit, prin înscrierea sau atestarea, pe documentele de acordare, de date sau situații nereale, atrage obligația beneficiarului la restituirea creditelor, cu plata dobânzilor aferente nesubvenționate, precum și suportarea sancțiunilor prevăzute

ANEXĂ

La normele metodologice

BENEFICIARUL DE CREDITE

Verificat și avizat,
Direcția generală pentru
agricultură și alimentație
Director general,

Verificat și avizat,
Banca Comercială

Director general,

DECONT JUSTIFICATIV

**privind calculul subvențiilor de la bugetul de stat pentru acoperirea diferențelor de dobândă
calculată la creditele contractate în baza Hotărârii Guvernului nr. 698/1995
pentru constituirea stocurilor de produse agroalimentare din recolta anului 1995,
pe luna**

— mii lei —

Nr. crt.	Produsul (din lista-anexă la hotărâre)	Cantitatea preluată – tone –	Valoarea produsului	Soldul mediu al creditelor acordate	Din care: rambursat conform graficului	Nivelul mediu al dobânzilor de referință sau costul mediu al resurselor	Volumul dobânzilor la creditele rambursate (col. 6 x col. 5)	Volumul subvenției de la bugetul de stat (col. $\frac{7 \times 60\%}{100}$)
0	1	2	3	4	5	6	7	8

1. Floarea-soarelui
2. Porumb
3. Sfeclă de zahăr
4. etc.

*Director,**Contabil-șef,*

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind transmiterea în proprietatea publică a statului
și în administrarea Consiliului Local
al Orașului Toplița a obiectivului de investiții
„Casa de Cultură Toplița“**

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă transmiterea, cu plată, a obiectivului de investiții „Casa de Cultură Toplița“, reprezentând construcții în suprafață construită desfășurată de 1.400 m², situat în orașul Toplița, b-dul Nicolae Bălcescu nr. 6, județul Harghita, din patrimoniul Confederației Naționale a Sindicatelor Libere din România „Frăția“ în proprietatea publică a statului și în administrarea Consiliului Local al Orașului Toplița.

Art. 2. — Terenul proprietate publică a statului în suprafață de 1.894 m², pe care se află situată Casa de Cultură Toplița, atribuit în folosința Confederației Naționale a Sindicatelor Libere din România „Frăția“, trece în administrarea Consiliului Local al Orașului Toplița, județul Harghita.

Art. 3. — Predarea-preluarea obiectivului de investiții transmis potrivit art. 1 și 2 se face prin contract de vânzare-cumpărare, încheiat între părțile interesate.



Art. 4. — Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din impozitul pe salarii pentru județul Harghita cu suma de 500 milioane lei, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului pe anul 1995, ca sprijin din partea statului pentru obiectivul de investiții prevăzut la art. 1.

Art. 5. — Se autorizează Ministerul Finanțelor să efectueze modificările corespunzătoare în volumul și structura bugetului de stat pe anul 1995.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:
Secretar de stat,
șeful Departamentului
pentru Administrație Publică Locală,
Octav Cozmâncă
Ministru de stat,
ministrul finanțelor,
Florin Georgescu

București, 18 decembrie 1995.
Nr. 1.021.

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E

privind autorizarea efectuării plății subvențiilor pentru acoperirea diferenței de dobândă afereantă creditelor bancare acordate producătorilor agricoli

În temeiul prevederilor art. 25 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi,

Guvernul României h o t ă r ă ș t e :

Articol unic. — Se autorizează Ministerul Agriculturii și Alimentației să efectueze operațiunile refuzate la viză de către Secția de control preventiv a Curții de Conturi prin Decizia nr. 69 din 24 noiembrie 1995 privind plata sumei de 87.914.500 mii lei, reprezentând subvenții pentru acoperirea diferenței de dobândă aferentă creditelor bancare acordate producătorilor agricoli în baza prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 139/1994, Hotărârii Guvernului nr. 267/1994, Hotărârii Guvernului nr. 426/1995 și Hotărârii Guvernului nr. 520/1995.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:
p. Ministrul agriculturii și alimentației,
Alexandru Lăpușan,
secretar de stat
Ministru de stat,
ministrul finanțelor,
Florin Georgescu

București, 18 decembrie 1995.

Nr. 1.021

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind autorizarea plății subvențiilor
pentru acoperirea diferenței de dobândă pe perioada
august—decembrie 1994 la creditele acordate producătorilor
agricoli pentru executarea lucrărilor agricole
în toamna anului 1994**

În temeiul prevederilor art. 25 din Legea nr. 94/1992 privind organiza-
rea și funcționarea Curții de Conturi,

Guvernul României h o t ă r ă ș t e :

Articol unic. — Se autorizează Ministerul Agriculturii și Alimentației să efectueze operațiunile refuzate la viză de către Secția de control preventiv a Curții de Conturi prin Decizia nr. 72 din 27 noiembrie 1995 privind achitarea către băncile comerciale, altele decât Banca Agricolă — S.A., din bugetul pe anul 1995, a sumei de 3.821.932 mii lei, reprezentând subvenții pentru acoperirea diferenței de dobândă pe perioada august—decembrie 1994 la creditele acordate producătorilor agricoli pentru executarea lucrărilor agricole din toamna anului 1994, în baza prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 639/1994 și Hotărârii Guvernului nr. 767/1994.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:

p. Ministrul agriculturii și alimentației,

Alexandru Lăpușan,
secretar de stat

Ministru de stat,
ministrul finanțelor,
Florin Georgescu

București, 18 decembrie 1995.
Nr. 1.026.

GUVERNUL ROMÂNIEI

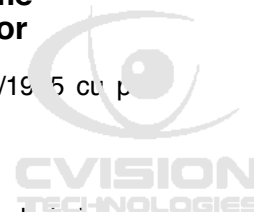
HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea modificării bugetelor de venituri
și cheltuieli pe anul 1995 ale regiilor autonome
de sub autoritatea Ministerului Comunicațiilor**

În temeiul art. 15 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 40/1995 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 1995,

Guvernul României h o t ă r ă ș t e :

Art. 1. — Se aprobă modificarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 1995 ale regiilor autonome de sub autoritatea Ministerului Comunicațiilor, prevăzute în anexele nr. 1 și 2 la prezenta hotărâre.



Art. 2. — Indicatorii de măsurare a creșterii productivității muncii, respectiv a eficienței economice, utilizați de către regiile autonome de sub autoritatea Ministerului Comunicațiilor, sunt cei prevăzuți în anexele nr. II.1—II.4.

Art. 3. — Anexele nr. I.1—I.4 și nr. II.1—II.4 fac parte integrantă din prezenta hotărâre și se transmit Ministerului Comunicațiilor.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:

Ministrul comunicațiilor,

Adrian Turicu

Ministru de stat,
ministrul finanțelor,

Florin Georgescu

p. Ministru de stat,
ministrul muncii și protecției sociale,

Dorel Mustăța,
secretar de stat

București, 18 decembrie 1995.
Nr. 1.027.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru prelungirea, în anul 1996, a aplicării
Hotărârii Guvernului nr. 414/1993
privind acordarea unor facilități
la călătoria pe calea ferată pentru pensionari**

Guvernul României hotărăște:

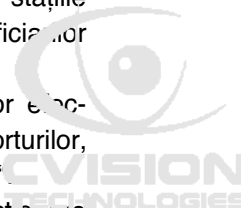
Art. 1. — (1) Pentru anul 1996 se acordă pensionarilor 6 călătorii simple cu reducere de 50% din tariful trenurilor de persoane clasa a II-a.

(2) De aceste facilități nu beneficiază pensionarii care au dreptul la călătorii gratuite stabilite în baza altor prevederi legale.

(3) Legitimațiile de călătorie pentru pensionari se vor elibera de către Regia Autonomă „Societatea Națională a Căilor Ferate Române“ prin stațiile și agențiile de voiaj C.F.R., în baza talonului special distribuit beneficiarilor de către Ministerul Muncii și Protecției Sociale.

Art. 2. — (1) Fondurile necesare aferente contravalorii călătoriilor efectuate se asigură de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor, cap. 60.01. „Asistență socială, alocații, pensii, ajutoare și indemnizații“.

(2) Fondurile necesare pentru acoperirea cheltuielilor de confecționare și distribuire a taloanelor speciale vor fi suportate din bugetul asigurărilor sociale de stat.



(3) Transmiterea taloanelor speciale va fi asigurată de către Regia Autonomă „Poșta Română“, o dată cu transmiterea drepturilor de pensie, fără comision suplimentar.

Art. 3. — Modalitățile tehnice de a pune în aplicare prevederile prezentei hotărâri vor fi stabilite, de comun acord, de către Ministerul Muncii și Protecției Sociale, Ministerul Transporturilor și Ministerul Finanțelor în termen de 30 de zile de la data adoptării acesteia.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:

Ministru de stat,
ministrul finanțelor,
Florin Georgescu

Ministru de stat,
ministrul muncii și protecției sociale,
Dan Mircea Popescu
Ministru transporturilor,
Aurel Novac

București, 19 decembrie 1995.
Nr. 1.028.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
cont nr. 30.98.12.301 B.C.R. — S.M.B.
Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București,
Str. Blanduziei nr. 1, sectorul 2, telefon 211.57.30.
Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, telefon 668.55.58 și 614.17.39.

