



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul VII — Nr. 294

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 20 decembrie 1995

SUMAR

| Nr. | Pagina | Nr. | Pagina |
|---|--------|---|--------|
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | | | |
| Decizia nr. 17 din 7 februarie 1995..... | 1-2 | 1.011. — Hotărâre privind eliberarea din funcție a subprefectului județului Bistrița-Năsăud | 10 |
| Decizia nr. 109 din 7 noiembrie 1995 | 3-4 | 1.012. — Hotărâre privind numirea în funcție a subprefectului județului Bistrița-Năsăud | 11 |
| * | | | |
| Decizia nr. 75 din 27 iulie 1995..... | 4-5 | 1.013. — Hotărâre privind transmiterea, fără plată a Hotelului „Caraiman“ din Poiana Brașov, județul Brașov, în proprietatea publică a statului și în administrarea Ministerului Tineretului și Sportului | 11 |
| Decizia nr. 78 din 13 septembrie 1995 | 5-7 | | |
| Decizia nr. 92 din 12 octombrie 1995 | 7-8 | | |
| HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI | | | |
| 987. — Hotărâre privind transmiterea Stației de apă din satul Zoltan, comuna Ghidfalău, județul Covasna, în administrarea Consiliului Local al Comunei Valea Crișului, județul Covasna..... | 9 | | |
| 991. — Hotărâre privind aprobarea Acordului de reglementare și depozit referitor la stingerea datoriei României față de Republica Ghana | 10 | | |
| | | DECIZII ALE CONSILIULUI NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI | |
| | | 130. — Decizie pentru retragerea unor licențe de emisie | 12-13 |
| | | 144. — Decizie privind acordarea licențelor de emisie pentru radiodifuziune în trimestrul III/1995..... | 13 |
| | | 145. — Decizie privind acordarea licențelor de emisie pentru radiodifuziune/televiziune, transmisă prin cablu, în trimestrul III/1995..... | 14-16 |

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 17*)

din 7 februarie 1995

Viorel Mihai Ciobanu — președinte
Mihai Constantinescu — judecător
Antonie Iorgovan — judecător
Florentina Geangu — magistrat-asistent

Convocat potrivit prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, completul de judecată, având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Comisia de lichidare a patrimoniului C.A.P. Castelu, printr-un proces-verbal încheiat la data de 14 august 1991, a vândut domnului Șerban Vasile o clădire în care funcționase sediul acestei cooperative.

Primarul comunei Castelu, unde se află clădirea, a solicitat Judecătoriei Medgidia constatarea nulității absolute a vânzării, întrucât ea a avut loc cu încălcarea prevederilor art. 28 alineatul ultim din Legea fondului funciar nr. 18/1991.

*) A se vedea și Decizia Curții Constituționale nr. 109 din 7 noiembrie 1995, publicată la pag. 3.

Potrivit acestui text de lege, sediile fostelor cooperative agricole de producție trec, fără plată, în proprietatea primăriilor, respectiv a comisiilor locale.

Pârâțul Șerban Vasile, în afară de întâmpinare, prin care cere respingerea acțiunii, a formulat și o cerere reconvențională, prin care solicită, dacă acțiunea va fi admisă, obligarea reclamantului la suportarea contravalorii reparațiilor și a îmbunătățirilor pe care le-a făcut la clădirea cumpărată.

La termenul de judecată din 28 martie 1994, pârâțul a invocat excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 alineatul ultim din Legea nr. 18/1991, susținând că acest text de lege, în temeiul căruia fostele sedii ale cooperativelor agricole de producție au trecut, fără plată, în regim de drept public, în proprietatea comunelor și în administrarea primăriilor, este neconstituțional, întrucât încalcă dispozițiile art. 41 alin. (3) din Constituție, potrivit cărora nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu o dreaptă și prealabilă despăgubire.

Exprimându-și opinia, potrivit dispozițiilor art. 23 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, instanța susține că art. 28 alineatul ultim din Legea nr. 18/1991 contravine dispozițiilor art. 41 alin. (3) din Constituție, întrucât trecerea imobilelor prevăzute la acest articol s-a făcut gratuit.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, precum și dispozițiile legale atacate ca neconstituționale, raportate la prevederile Constituției, reține următoarele:

Curtea este competentă, potrivit art. 144 lit. c) din Constituție, să soluționeze excepția de neconstituționalitate, deoarece — așa cum în mod constant a statuat în practica sa jurisdicțională — instanța, deși a fost de acord cu excepția, nu a reținut că textul de lege ce face obiectul ei ar intra sub incidența art. 150 alin. (1) din Constituție, sesizând Curtea cu soluționarea excepției.

Dispoziția legală ce face obiectul excepției — art. 28 alineatul ultim din Legea nr. 18/1991 — a mai făcut obiectul unei excepții de neconstituționalitate ce a fost soluționată definitiv prin Decizia Curții Constituționale nr. 29 din 30 martie

1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 145 din 8 iunie 1994.

Prin această decizie, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate a art. 28 alineatul ultim din Legea nr. 18/1991 pe considerațiunea că „Fiind o lege anterioară Constituției, nu se poate aplica regimul constituțional actual asupra modului de constituire a acestui drept, deoarece ar însemna să se încalce unul dintre principiile de bază ale Constituției — neretroactivitatea legii —, prevăzut de art. 15 alin. (2), care se aplică și legii fundamentale. Pe cale de consecință, prevederile art. 41 din Constituție nu pot avea ca urmare desființarea unui drept de proprietate constituit anterior intrării în vigoare a Constituției, dispozițiile acesteia aplicându-se numai în ce privește regimul acestui drept“.

Motivul invocat de pârât, în sensul că art. 28 alineatul ultim din Legea nr. 18/1991 ar constitui o exproprie în dauna sa, nu poate fi reținut, cât timp acțiunea în anulare își află temeiul pe încălcarea unei norme imperative. De aceea, în cazul admiterii acțiunii, pârâțul nu pierde dreptul de proprietate asupra unui bun pe care legal l-ar fi dobândit, ci, întrucât actul ce constituie titlul său de proprietate este anulat, rezultă că însuși dreptul respectiv nu a trecut niciodată în proprietatea sa. Ca urmare, în această situație, pârâțul nu poate invoca ocrotirea unui drept al cărui titular nu este.

Pretențiile pârâtului referitoare la construcțiile și îmbunătățirile pe care le-a făcut sunt aspecte legate de aplicarea și interpretarea legii și nu de constituționalitate a dispozițiilor art. 28 alineatul ultim din Legea nr. 18/1991. În consecință, numai instanța de judecată poate stabili dacă la data apariției Legii nr. 18/1991 imobilul, în cauza dedusă judecătii, mai era sediul C.A.P., dacă îmbunătățirile făcute de pârât reprezintă o îmbogățire fără justă cauză a reclamantului sau dacă sunt incidente alte reguli și principii de drept.

Față de cele arătate și ținând seama că de la pronunțarea Deciziei Curții Constituționale nr. 29/1994 nu au intervenit elemente noi care să justifice o altă soluție, urmează ca excepția să fie respinsă ca vădit nefondată, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 24 alin. (2) și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alineatul ultim din Legea fondului funciar nr. 18/1991, ridicată de pârâțul Șerban Vasile în cauza ce formează obiectul Dosarului nr. 4.123/1993 al Judecătoriei Medgidia.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.
Pronunțată la 7 februarie 1995.

PREȘEDINTE,

prof. univ. dr. Viorel Mihai Ciobanu

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 109

din 7 noiembrie 1995

| | |
|------------------------|----------------------|
| Ioan Muraru | — președinte |
| Costică Bulai | — judecător |
| Lucian Stângu | — judecător |
| Florin Bucur Vasilescu | — judecător |
| Victor Dan Zlătescu | — judecător |
| Raul Petrescu | — procuror |
| Florentina Geangu | — magistrat-asistent |

Pe rol soluționarea recursului declarat de Șerban Vasile împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 17 din 7 februarie 1995.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 31 octombrie 1995, în prezența recurentului și a Ministerului Public, în lipsa întimaților, care, deși legal citați, nu s-au prezentat, și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 7 noiembrie 1995.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

În Dosarul nr. 4.123/1993, pârâțul Șerban Vasile a invocat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alineatul ultim din Legea fondului funciar nr. 18/1991. În susținerea excepției se arată că acest text de lege, în temeiul căruia fostele sedii ale cooperativelor agricole de producție au trecut, fără plată, în regim de drept public, în proprietatea comunelor și în administrarea primăriilor, este neconstituțional, întrucât încalcă dispozițiile art. 41 alin. (3) din Constituție, potrivit cărora nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu o dreaptă și prealabilă despăgubire.

Prin Decizia nr. 17 din 7 februarie 1995, Curtea Constituțională a respins ca vădit nefondată excepția invocată, reținând că dispoziția legală atacată ca neconstituțională a mai făcut obiectul unei excepții de neconstituționalitate ce a fost soluționată prin Decizia definitivă nr. 29 din 30 martie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 145 din 8 iunie 1994.

Totodată, s-a arătat că nu se poate susține că art. 28 alineatul ultim din Legea nr. 18/1991 ar da loc unei exproprieri în dauna pârâțului, deoarece acesta nu a avut un drept de proprietate a cărui ocrotire să o poată cere. Cât privește pretențiile referitoare la construcțiile și îmbunătățirile făcute de pârât, s-a reținut că acestea sunt aspecte legate de aplicarea și interpretarea legii și deci, de competența instanței judecătorești.

Împotriva acestei decizii, Șerban Vasile a declarat recurs, susținând, în motivele depuse, că trecerea imobilului din proprietatea cooperatistă în cea a statului echivalează cu o exproprierie. De asemenea, se menționează că în mod greșit s-a reținut că nu este prejudiciat, deoarece excepția a fost ridicată în interesul proprietății cooperatiste, ceea ce ar

conduce la o nulitate absolută care poate fi invocată de către orice persoană interesată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, decizia atacată, motivele de recurs, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile orale ale recurentului și pe cele ale Ministerului Public, susținute în ședința din 31 octombrie 1995, dispozițiile legale atacate ca neconstituționale raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea constată că recursul nu este întemeiat, pentru motivele ce urmează:

În legătură cu prima critică adusă deciziei se constată că, în realitate, recurentul reiterează susținerile făcute în fața instanței de fond, în sensul că dispozițiile art. 28 alineatul ultim din Legea nr. 18/1991 ar constitui o exproprierie în dauna sa. Având în vedere că obiectul litigiului privește constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare intervenit între recurent și Comisia de lichidare a C.A.P. Castelu, pe temeiul încălcării dispozițiilor art. 28 alineatul ultim din Legea nr. 18/1991, susținerile recurentului nu sunt fondate, deoarece, astfel cum s-a reținut corect prin decizia de fond, în situația admiterii acțiunii pârâțul nu pierde dreptul de proprietate asupra unui bun pe care l-ar fi dobândit în mod legal, actul pentru dobândirea lui fiind contrar legii.

Din susținerile recurentului rezultă că acesta face o confuzie între consecințele nulității absolute și exproprierie. Astfel, constatarea nulității absolute a unui act juridic nu are drept consecință, astfel cum se întâmplă în cazul exproprierii, trecerea silită a unui bun din proprietatea privată în proprietatea publică, deoarece actul nul este desființat retroactiv de la încheierea lui, așa încât în nici un fel nu poate constitui temei pentru dobândirea unui drept. Ca atare, recurentul nu a fost deposedat abuziv de un bun proprietatea sa, pentru a se plânge că a fost expropriat în mod ilegal.

Cât privește susținerea recurentului în sensul că în mod greșit completul de fond a reținut că nu este prejudiciat, fără a ține seama de faptul că excepția a fost ridicată în interesul proprietății cooperatiste, se constată că și sub acest aspect recursul este neîntemeiat. Încercarea recurentului de a-și demonstra calitatea pe care ar avea-o în cauză prin aceea că, prejudiciindu-se proprietatea cooperatistă, orice persoană interesată ar putea să invoce nulitatea, nu poate fi reținută, deoarece acesta nu a avut calitatea de membru al cooperativei respective.

Pretinsul său interes în cauză nu decurge în nici un caz din dorința de a apăra proprietatea cooperatistă, ci din presupusa sa calitate de cumpărător al bunului în temeiul unui act care, considerat ilegal, a fost declarat nul, cu efect retroactiv.

Din oficiu, Curtea, în condițiile art. 304¹ din Codul de procedură civilă, a examinat decizia atacată cu recurs și nu a constatat existența unor motive de casare.

Având în vedere considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 1 și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge recursul declarat de Șerban Vasile, domiciliat în Constanța, str. Soveja nr. 75, bloc 41A, et. 6, ap. 22, împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 17 din 7 februarie 1995.

Definitivă.

Pronunțată în ședința din 7 noiembrie 1995.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. IOAN MURARU

Magistrat-asistent,

Florentina Geangu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 75*)

din 27 iulie 1995

Antonie Iorgovan — președinte
Viorel Mihai Ciobanu — judecător
Mihai Constantinescu — judecător
Gabriela Dragomirescu — magistrat-asistent

se pronunțe cu privire la efectele produse de decretele de expropriere față de persoanele în cauză.

Camera Deputaților nu a comunicat punctul său de vedere.

CURTEA,

Completul de judecată, convocat potrivit art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, constată următoarele:

Prin Încheierea din 30 martie 1995 a Curții de Apel Brașov, pronunțată în Dosarul nr. 1.292/R/1994, Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a Decretului prezidențial nr. 186/1989 privind exproprierea unor imobile, demolarea unor construcții, autorizarea efectuării unor schimburi de imobile, scoaterea din funcțiune a unor fonduri fixe, precum și realizarea și desființarea unor artere de circulație, situate în județul Covasna.

În motivarea excepției se susține, în esență, că, după intrarea în vigoare a Constituției din anul 1991, actele emise de fostul Consiliu de Stat, precum și decretele prezidențiale de expropriere au devenit caduce în măsura în care imobilele la care se referă nu au fost preluate efectiv în vederea demolării.

Se apreciază, de asemenea, că decretele de expropriere au format corp comun cu Legea nr. 58/1974, astfel încât, prin abrogarea ei, acestea au devenit caduce.

Curtea de Apel Brașov, exprimându-și opinia, consideră excepția întemeiată.

În temeiul art. 24 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, s-au solicitat puncte de vedere celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

Senatul, în punctul său de vedere, arată că situația imobilelor din categoria în care se află și cel care face obiectul cauzei își găsește rezolvarea în Legea cu privire la situația imobilelor trecute în proprietatea statului, care se află în curs de adoptare.

În punctul de vedere al Guvernului se apreciază că excepția este nefondată, întrucât Decretul nr. 467/1979, cu ale cărui dispoziții erau incidente decretele de expropriere, a fost abrogat prin Legea nr. 33/1994, urmând ca instanța de fond să

analizând actele dosarului, punctele de vedere ale Senatului și Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, prevederile Decretului prezidențial nr. 186/1989, raportate la dispozițiile constituționale, reține următoarele:

Curtea este competentă să soluționeze excepția de neconstituționalitate, care a fost invocată în temeiul art. 144 lit. c) din Constituție, întrucât se contestă valabilitatea unui act anterior Constituției, a cărui aplicare este posterioară intrării în vigoare a acesteia.

Prin acțiune civilă, reclamantele Herman Marta, Kovacs Gizella și Pataki Ildiko au chemat în judecată pe pârâții: Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, Casa de Pensii și Asigurări Sociale pentru Țărâtime și Societatea Comercială „Extens” — S.R.L. Sfântu Gheorghe, solicitând anularea contractelor de închiriere încheiate cu casa de pensii și cu societatea comercială menționate și obligarea pârâților la respectarea proprietății și a posesiei asupra imobilelor în cauză, care sunt intabulate pe numele reclamantelor. Judecătoria Sfântu Gheorghe, prin Sentința nr. 371/1993, a respins acțiunea. Sentința a fost atacată cu apel la Tribunalul Covasna, care a menținut soluția instanței de fond, pronunțând Decizia nr. 186A/1994. Împotriva acestei decizii, reclamantele au declarat recurs, iar la termenul de judecată din 30 martie 1995 au invocat excepția de neconstituționalitate a Decretului prezidențial nr. 186/1989, în baza căruia s-a dispus exproprierea și trecerea în proprietatea statului, în administrarea directă a fostului Comitet Executiv al Consiliului Popular al Municipiului Sfântu Gheorghe, printre altele și a imobilelor proprietatea reclamantelor. În susținerea excepției, se arată că, după intrarea în vigoare a Constituției din anul 1991, actele normative emise de fostul Consiliu de Stat, precum și decretele prezidențiale de expropriere au devenit

*) Definitivă prin nerecurare.

cade în măsura în care imobilele la care se referă nu au fost preluate efectiv în vederea demolării. Se mai susține că decretele de expropriere au devenit caduce și deoarece Legea nr. 58/1974, cu care acestea formau corp comun, a fost abrogată.

Potrivit regimului juridic al expropriierilor din anul 1989, când a fost emis Decretul prezidențial nr. 186/1989 pe care se întemeiază acțiunea reclamantelor, așa cum rezultă din prevederile art. 4 din Decretul nr. 467/1979, imobilele nepreluate efectiv de stat, în vederea demolării, rămân în proprietatea deținătorilor. Pe cale de consecință, în măsura în care un imobil expropriat nu a fost preluat efectiv de la proprietar până la intrarea în vigoare a Constituției, dreptul proprietarilor expropriați nu mai poate fi transferat la stat, ca urmare a actului de preluare, neexistând un temei legal pentru o asemenea operațiune. Deci, după intrarea în vigoare a Constituției, în măsura în care un imobil expropriat nu a fost preluat anterior, nu mai este posibilă constituirea proprietății de stat asupra aceluși imobil, în temeiul decretului de expropriere. În acest sens este Decizia Curții Constituționale nr. 45 din 14 iulie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 218 din 6 septembrie 1993, care, potrivit art. 145 alin. (2) din Constituție, este obligatorie pentru cetățeni și pentru toate autoritățile publice. Astfel cum s-a

precizat și în cuprinsul acestei decizii, potrivit art. 29 din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, aceasta se pronunță numai asupra problemelor de drept, așa încât nu intră în competența sa de a stabili dacă a existat un act de preluare anterior Constituției, condiție de care depinde constituirea dreptului de proprietate al statului, și dacă acesta a avut loc înainte de intrarea în vigoare a Constituției. Fiind o problemă de fapt, acest aspect este de competență exclusivă a instanțelor de judecată, care urmează, în acest sens, a se pronunța și asupra consecințelor corespunzătoare cu privire la efectele decretului de expropriere.

Față de cele arătate, rezultă că excepția de neconstituționalitate este lipsită de interes, scopul urmărit prin invocarea ei fiind realizat în conformitate cu decizia Curții sus-menționată, bineînțeles numai în măsura în care se va constata de către instanța de judecată că imobilul nu a fost preluat de stat înainte de intrarea în vigoare a Constituției.

În consecință, ținând seama de decizia Curții sus-menționată, care este obligatorie în temeiul art. 145 alin. (2) din Constituție, excepția de neconstituționalitate urmează a fi respinsă, în sensul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, ca vădit nefondată.

Față de cele arătate, potrivit prevederilor art. 144 lit. c) și ale art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și ale art. 13 alin. (1) lit. A.c), ale art. 24 alin. (2) și ale art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

CURTEA

În numele legii

DECIDE :

1. Constată că art. 4 din Decretul nr. 467/1979 privind evaluarea construcțiilor, terenurilor și plantațiilor, ce se preiau, cu plată, în proprietatea statului prin expropriere sau în alte cazuri prevăzute de lege, este abrogat de la intrarea în vigoare a Constituției, astfel cum s-a reținut prin Decizia Curții Constituționale nr. 1/1993, rămasă definitivă.

2. În consecință, respinge ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate invocată de Herman Marta, domiciliată în municipiul Oradea, str. Nufărul nr. 13, bl. D137, ap. 8, județul Bihor, Kovacs Gizella, domiciliată în municipiul Sfântu Gheorghe, b-dul Grigore Bălan nr. 35, bl. 52, sc. C, ap. 6, județul Covasna, și Pataki Ildiko, domiciliată în municipiul Sfântu Gheorghe, str. Nicolae Iorga nr. 59, bl. 10, sc. F, ap. 14, județul Covasna, în Dosarul nr. 1.292/R/1994 al Curții de Apel Brașov.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședința din 27 iulie 1995.

PREȘEDINTE,

prof. univ. dr. Antonie Iorgovan

Magistrat-asistent,

Gabriela Dragomirescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 78*)

din 13 septembrie 1995

| | |
|------------------------|----------------------|
| Florin Bucur Vasilescu | — președinte |
| Mihai Constantinescu | — judecător |
| Victor Dan Zlătescu | — judecător |
| Raul Petrescu | — procuror |
| Gabriela Dragomirescu | — magistrat-asistent |

Pe rol soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 54 alin. 2 din Codul familiei, ridicată de

Chatzidimitriou Panagiotis în Dosarul nr. 7.041/1994 al Judecătoriai Iași, cu care Curtea a fost sesizată prin Încheierea din 21 noiembrie 1994.

La apelul nominal, făcut în ședința publică, părțile lipsă. Procedura legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele completului dă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care

*) Definitivă prin nerecurare.

pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, deoarece, potrivit prevederilor Codului familiei și ale art. 7 alin. 2 din Convenția cu privire la drepturile copilului — căruia îi dă citire, acțiunea în tăgăda paternității aparține soțului mamei.

CURTEA,

deliberând asupra excepției de neconstituționalitate invocate, reține:

Prin Încheierea pronunțată în ședința publică din 21 noiembrie 1994 în Dosarul nr. 7.041/1994, Judecătoria Iași a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 54 alin. 2 din Codul familiei, ridicată de reclamantul Chatzidimitriou Panagiotis. În susținerea excepției de neconstituționalitate reclamantul apreciază că art. 54 alin. 2 din Codul familiei este abrogat tacit prin art. 150 alin. (1) din Constituție. În situația în care instanța consideră că textul este în vigoare, acesta contravine prevederilor art. 21, art. 26 și art. 49 din Constituție, Decretului nr. 31/1954, precum și principiilor generale de morală și drept.

Exprimându-și opinia, instanța de judecată apreciază că prevederile art. 54 alin. 2 din Codul familiei sunt în contradicție cu dispozițiile constituționale și obstaculează aflarea adevărului și stabilirea corectă a statutului persoanei fizice, în detrimentul său și al societății în general.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, au fost solicitate puncte de vedere celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

În punctul de vedere primit de la Guvern se apreciază că prevederile art. 54 alin. 2 din Codul familiei sunt constituționale, dar „s-ar putea, eventual, avea în vedere, *de lege ferenda*, extinderea dreptului la acțiunea în tăgăduirea paternității, pentru alte considerente, rezultate din practica judecătorească și ca urmare a unor studii de drept comparat”. Se mai arată că, potrivit art. 54 alin. 2 din Codul familiei, acțiunea în tăgăduirea paternității are un caracter strict personal, numai soțul fiind în măsură să judece realitatea sau oportunitatea paternității pe care legea i-o atribuie. Reglementarea ține seama atât de ocrotirea interesului copilului, cât și de asigurarea stabilității instituției căsătoriei. Se apreciază în continuare că, deși din încheierea de sesizare nu rezultă, se pare că excepția de neconstituționalitate a art. 54 alin. 2 din Codul familiei se raportează la prevederile art. 16 din Constituție, referitoare la egalitatea în drepturi a cetățenilor, și ale art. 44, referitoare la egalitatea dintre soți, însă principiile constituționale trebuie interpretate în ansamblul lor. Sunt menționate art. 26, care consfințește respectul pentru viața intimă și privată a cetățenilor și ocrotirea familiei, și art. 45, care instituie un regim special de protecție și de asistență în realizarea drepturilor lor pentru copii și tineri, „fără a se putea interpreta că prin aceasta s-ar aduce atingere principiului egalității în drepturi”.

Camera Deputaților și Senatul nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul judecătorului-raportor, concluziile reprezentantului Ministerului Public, prevederile art. 54 alin. 2 din Codul familiei, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, precum și dispozițiile Regulamentului de organizare și funcționare a Curții Constituționale, reține următoarele:

Deși excepția de neconstituționalitate vizează o dispoziție legală anterioară Constituției, Curtea este competentă să soluționeze, deoarece Judecătoria Iași nu s-a pronunțat fără echivoc, în dispozitivul încheierii, asupra conflictului dintre

art. 54 alin. 2 din Codul familiei și Constituție și a sesizat Curtea, solicitându-i să se pronunțe.

Pentru a aprecia asupra constituționalității textelor în discuție, este necesară stabilirea prealabilă a naturii acțiunii introduse.

Cererea introdusă de reclamant în fața Judecătoriei Iași este intitulată „acțiune în contestarea paternității prezumate” și nu este fondată pe nici unul dintre textele de lege în vigoare, reclamantul însuși subliniind că nu înțelege să invoce art. 54 alin. 2 din Codul familiei, care stabilește prezumția de paternitate, ci susținând că cererea sa este întemeiată pe prevederile art. 16, art. 21, art. 26 și art. 49 din Constituție, precum și pe dispozițiile Convenției europene a drepturilor omului și ale Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, ratificate de țara noastră.

Prin precizările făcute ulterior acțiunii, reclamantul a avansat teza unei motivări subsidiare a acțiunii pe dispozițiile art. 54 alin. 2 din Codul familiei, pe care îl consideră contrar prevederilor art. 21, 26 și 49 din Constituție.

Luând în considerare temeiul invocat în principal, este de observat că, în lipsa unui text expres de lege, excepția de neconstituționalitate este fără obiect. Contenciosul constituțional presupune contradicția dintre un text de lege existent și prevederile constituționale. Lipsind un astfel de text în lege și fundamentându-se acțiunea doar pe anumite principii generale, controlul de neconstituționalitate nu mai poate opera.

Temeinicia acțiunii nu poate fi apreciată, în aceste condiții, decât de către instanțele ordinare.

Codul familiei nu cunoaște o acțiune în „contestarea paternității prezumate”. Acesta reglementează doar acțiunea în contestarea recunoașterii paternității (art. 58), care vizează o situație diferită de cea din speță, deoarece presupune nu atacarea filiației stabilite potrivit prezumției de paternitate ce operează în cazul mamei căsătorite, ci pe cea a recunoașterii unui copil din afara căsătoriei, precum și acțiunea de tăgăduire a paternității (art. 54), care nu poate fi introdusă, în principiu, decât de soțul mamei.

Rezultă așadar că în Codul familiei nu există nici o posibilitate pentru altcineva decât soțul mamei de a contesta paternitatea copilului născut din căsătorie.

În sistemul Codului familiei operează din plin prezumția de paternitate. Rezultă așadar că singura ipoteză care poate fi luată în considerare este cea a motivării subsidiare avansate de reclamant.

Din analiza motivărilor formulate de reclamant rezultă, în fapt, că ceea ce consideră acesta a fi neconstituțional este caracterul absolut al prezumției de paternitate.

Susținerea că această prezumție ar avea un caracter relativ trebuie înlăturată, deoarece ea este contrazisă de întreaga economie a art. 53 și a art. 54 din Codul familiei. Nici o altă persoană decât soțul mamei nu poate porni o acțiune în tăgăduirea paternității. O astfel de prezumție cu caracter absolut este cunoscută de toate legislațiile ca fiind unul dintre pilonii pe care se sprijină familia și stabilitatea conjugală în societatea modernă.

A admite caracterul relativ al acestei prezumții înseamnă a favoriza destabilizarea familiei și a căsătoriei, a promova un inadmisibil climat de imoralitate și instabilitate în societate, a leza interesele copiilor.

Constituția României promovează în art. 44 valorile fundamentale ale familiei, instituție de bază a societății, proclamând că familia se întemeiază pe căsătoria liber consimțită între soți, pe egalitatea lor și pe drepturile și îndatoririle părinților de a asigura creșterea, educarea și instruirea copiilor. În acest context, a se recunoaște posibilitatea oricărui bărbat de a răsturna prezumția de paternitate, afirmând că el

este adevăratul tată al copilului, ar contraveni evident acestor imperative constituționale.

Este greșit a se considera că textul art. 54 din Codul familiei conduce la o discriminare, în sensul art. 16 din Constituție, la lipsirea unei categorii de persoane de posibilitatea de a-și exercita drepturile. În acest sens, însuși art. 49 din Constituție, invocat de reclamant, prevede că exercițiul anumitor drepturi sau libertăți poate fi restrâns doar prin lege (și Codul familiei este o lege) și numai când se impune pentru ocrotirea anumitor valori, printre care se menționează și morală publică. Aprecierea acestor valori și a modului lor de ocrotire este de competența legislativului.

În aceste condiții, nici invocarea art. 21 din Constituție nu mai poate fi reținută, deoarece acesta consacră într-adevăr liberul acces la justiție, însă numai pentru ocrotirea drepturilor, libertăților și intereselor legitime, or reclamantul nu are,

în temeiul Codului familiei, nici dreptul și nici interesul legitim a cărui ocrotire să o pretindă.

Tot astfel, reclamantul nu poate invoca nici prevederile art. 26 din Constituție, deoarece cererea sa, departe de a conduce la protecția vieții familiale, ocrotită prin acest text, conduce indiscutabil la disoluționarea acesteia. De notat că dreptul persoanei fizice de a dispune de ea însăși, prevăzut în alineatul al doilea al aceluiași articol, este condiționat de faptul ca el să nu aducă atingere dreptului și libertății altuia, ordinii publice și bunelor moravuri. Or, cererea reclamantului este bazată tocmai pe imoralitatea acțiunii sale, pe relațiile adulterine pe care pretinde că le-a întreținut cu mama copilului, ceea ce înlătură cu desăvârșire aplicarea textului constituțional invocat.

Față de toate cele de mai sus, excepția de neconstituționalitate se dovedește neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 24 alin. (2) și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a art. 54 alin. 2 din Codul familiei, ridicată de Chatzidimitriou Panagiotis, domiciliat în Iași, str. Bărboi nr. 6, bl. C7, et. 3, ap. 10, județul Iași, în Dosarul nr. 7.041/1994 al Judecătorei Iași.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 13 septembrie 1995.

PREȘEDINTE,

conf. dr. Florin Bucur Vasilescu

Magistrat-asistent,

Gabriela Dragomirescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 92*)

din 12 octombrie 1995

| | |
|----------------------|----------------------|
| Antonie Iorgovan | — președinte |
| Costică Bulai | — judecător |
| Mihai Constantinescu | — judecător |
| Florentina Geangu | — magistrat-asistent |

Completul de judecată, convocat conform dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, constată următoarele:

Prin Rechizitoriul nr. 733/P/1995 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, inculpatul Gieniu Gieniu-Ion a fost trimis în judecată în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, potrivit art. 108 raportat la art. 209 alin. 1 lit. e) din Codul penal. La termenul de judecată din 14 aprilie 1995, inculpatul a solicitat revocarea arestării preventive întemeindu-se pe Decizia Curții Constituționale nr. 20/1995 și arătând că prejudiciul a fost recuperat, că acesta este modic și că are vârsta de 18 ani. Judecătoria Constanța, verificând din oficiu prelungirea arestării preventive, în raport cu prevederile Deciziei Curții

Constituționale nr. 20/1995, a considerat că nu mai subzistă motivele care au stat la baza măsurii luate, inculpatul fiind arestat din data de 7 februarie 1995. În consecință, prin Încheierea din 14 aprilie 1995 a admis cererea de revocare a măsurii arestării preventive și a dispus punerea în libertate a inculpatului.

Împotriva acestei încheieri, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța a declarat recurs, motivând că, pe de o parte, inculpatul este recidivist și a comis fapta la scurt timp de la liberarea condiționată, iar pe de altă parte, decizia Curții Constituționale nu este incidentă în cauză, deoarece instanța aplică prevederile art. 300 alineatul ultim din Codul de procedură penală. Prin Decizia penală nr. 149 din 6 iulie 1995, Tribunalul Constanța a admis recursul parchetului, a casat încheierea instanței de fond și a respins cererea de revocare a arestării preventive. Totodată, tribunalul a sesizat, din oficiu, Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 149 alineatul ultim din Codul de procedură penală.

*) Definitivă prin nerecurare.

În ce privește neconstituționalitatea prevederilor art. 149 alineatul ultim din Codul de procedură penală, Tribunalul Constanța apreciază că acestea nu contravin Constituției, deoarece:

1. dispozițiile constituționale referitoare la prelungirea arestării preventive privesc exclusiv măsura preventivă luată în cursul urmăririi penale;

2. Codul de procedură penală prevede condițiile și modul de arestare preventivă numai pentru situația când dosarul este în curs de soluționare la procuror; dacă legiuitorul ar fi înțeles ca și pe parcursul judecării la instanță să se dispună prelungirea arestării preventive, el ar fi prevăzut și modalitățile în care să se facă aceasta (persoana care solicită, completul care verifică condițiile prelungirii, căile de atac).

CURTEA,

luând act de excepția de neconstituționalitate invocată, de raportul întocmit de judecătorul desemnat în acest scop și având în vedere dispozițiile art. 144 lit. c) și ale art. 145 alin. (2) din Constituție, de practica Curții Constituționale în materie, precum și de prevederile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea constată că este competentă să soluționeze excepția de neconstituționalitate invocată.

Din conținutul excepției rezultă că, pe de o parte, instanța a sesizat Curtea cu controlul constituționalității art. 149 alineatul ultim din Codul de procedură penală, iar, pe de altă parte, instanța susține că aceste prevederi sunt constituționale. Deci excepția privește legitimitatea constituțională a art. 149 alineatul ultim din Codul de procedură penală, pe care însă instanța care a invocat-o nu o contestă. Potrivit art. 144 lit. c) din Constituție, excepția poate avea ca obiect numai „neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe“. De aceea nu constituie o excepție sesizarea care nu are ca obiect contestarea legitimității constituționale a unui text de lege. Sub acest aspect, excepția invocată este deci inadmisibilă.

Excepția este inadmisibilă însă și pentru că, în realitate, instanța, prin invocarea acesteia, urmărește exclusiv infirmarea Deciziei Curții Constituționale nr. 60/1994, rămasă

definitivă prin Decizia nr. 20/1995, prin care s-a constatat că dispozițiile art. 149 alineatul ultim din Codul de procedură penală sunt neconstituționale în măsura în care se interpretează în sensul că durata arestării, dispusă de instanță în cursul judecării, poate depăși 30 de zile, fără a fi necesară prelungirea în condițiile art. 23 din Constituție. Or, potrivit art. 144 lit. c) din Constituție, o excepție de neconstituționalitate poate avea ca obiect numai contestarea legitimității constituționale a unei dispoziții dintr-o lege sau ordonanță, nu și o decizie a Curții Constituționale. Atacarea, printr-o excepție, a deciziei Curții este echivalentă cu exercitarea unei căi de atac, neprevăzută de lege și contrară prevederilor art. 145 alin. (2) din Constituție. Totodată, o asemenea excepție este contrară și prevederilor art. 26 alineatul ultim din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora deciziile definitive ale Curții Constituționale, publicate în Monitorul Oficial al României, sunt obligatorii *erga omnes* pentru viitor. O asemenea decizie este și cea sus-menționată, nr. 60/1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 57 din 28 martie 1995.

Sub alt aspect, excepția este inadmisibilă și pentru că, așa cum s-a statuat prin Decizia Curții Constituționale nr. 107/1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 34 din 15 februarie 1995, o prevedere legală declarată neconstituțională printr-o decizie a Curții nu mai poate face obiectul unei noi excepții. Faptul că Decizia nr. 60/1994 a constatat neconstituționalitatea, în limitele interpretării date art. 149 alineatul ultim din Codul de procedură penală, nu schimbă, în nici un fel, datele problemei, deoarece sensul deciziei este circumstanțierea legitimității constituționale a textului de lege respectiv și deci constatarea caracterului său neconstituțional pentru ceea ce excede această legitimitate.

Pentru motivele arătate, excepția invocată este vădit nefondată în sensul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992.

Ca atare, în temeiul art. 144 lit. c) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

CURTEA

În numele legii

DECIDERE:

1. Respinge ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 149 alineatul ultim din Codul de procedură penală, ridicată, din oficiu, de Tribunalul Constanța în Dosarul nr. 2.842/1995 al acestei instanțe, constatându-se că este inadmisibilă.

2. Constată că, potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 60/1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 57 din 28 martie 1995, dispozițiile art. 149 alineatul ultim din Codul de procedură penală sunt neconstituționale în măsura în care se interpretează în sensul că durata arestării, dispusă de instanță, în cursul judecării, poate depăși 30 de zile, fără a fi necesară prelungirea în condițiile art. 23 din Constituție.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința din 12 octombrie 1995.

PREȘEDINTE,

prof. univ. dr. Antonie Iorgovan

Magistrat-asistent,

Florentina Geangu

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind transmiterea Stației de apă din satul Zoltan, comuna Ghidfalău, județul Covasna, în administrarea Consiliului Local al Comunei Valea Crișului, județul Covasna****Guvernul României hotărăște:**

Art. 1. — Se aprobă transmiterea, cu titlu gratuit, a Stației de apă, situată în satul Zoltan, comuna Ghidfalău, județul Covasna, identificată potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din patrimoniul Regiei Autonome a Cărbunelui Ploiești în proprietatea publică a statului și în administrarea Consiliului Local al Comunei Valea Crișului, județul Covasna.

Art. 2. — Transmiterea se face la valoarea de inventar prevăzută în evidența contabilă la data de 30 iunie 1995, reevaluată conform prevederilor legale.

Art. 3. — Patrimoniul Regiei Autonome a Cărbunelui Ploiești se modifică corespunzător cu valoarea obiectivului prevăzut la art. 1.

Art. 4. — Predarea-preluarea Stației de apă Zoltan se face pe bază de protocol încheiat între cele două părți, în termen de 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României a prezentei hotărâri.

Art. 5. — Personalul care deservește Stația de apă Zoltan va fi preluat de către Consiliul Local al Comunei Valea Crișului, județul Covasna, și se consideră transferat.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:

Ministrul industriilor,
Dumitru Popescu

Ministru de stat, ministrul finanțelor,
Florin Georgescu

Secretar de stat, șeful Departamentului
pentru Administrație Publică Locală,
Octav Cozmâncă

București, 11 decembrie 1995.
Nr. 987.

ANEXĂ**DATELE DE IDENTIFICARE**

a Stației de apă din satul Zoltan, comuna Ghidfalău, județul Covasna, care se transmite, fără plată, în administrarea Consiliului Local al Comunei Valea Crișului, județul Covasna

| Locul unde este situat imobilul | Persoana juridică de la care se transmite | Persoana juridică la care se transmite | Caracteristici tehnice | Valoarea de înregistrare în contabilitate la data transmiterii (30 iunie 1995) — mii lei — |
|---|---|--|--|--|
| Satul Zoltan, comuna Ghidfalău, județul Covasna | Regia Autonomă a Cărbunelui Ploiești, str. Bobâlna nr. 2, Ploiești, județul Prahova | Consiliul Local al Comunei Valea Crișului, județul Covasna | — capacitate zilnică: 1.140 m ³ — suprafața ocupată: 3.391 m ² din care: — suprafața bazinului: 831 m ² | 762.616 |

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea Acordului de reglementare
și depozit referitor la stingerea datoriei României
față de Republica Ghana**

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă Acordul de reglementare și depozit referitor la stingerea datoriei României față de Republica Ghana, încheiat la București la 16 august 1995, cu firmele ROTHSCILD NORTH AMERICA INC. și IRM INTERNATIONAL LTD.

Art. 2. — Ministerul Finanțelor, depozitarul și administratorul acordului menționat la art. 1, este autorizat să aducă la îndeplinire prevederile acordului respectiv.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:
Ministru de stat, ministrul finanțelor,
Florin Georgescu

București, 11 decembrie 1995.
Nr. 991.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind eliberarea din funcție a subprefectului
județului Bistrița-Năsăud**

În temeiul dispozițiilor art. 96 alin. 3 din Legea administrației publice locale nr. 69/1991,

Guvernul României hotărăște :

Articol unic. — Domnul Cupșa Mircea se eliberează din funcția de subprefect al județului Bistrița-Năsăud, începând cu data de 15 decembrie 1995.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:
Secretar de stat, șeful
Departamentului pentru Administrație
Publică Locală,
Octav Cozmâncă

București, 13 decembrie 1995.
Nr. 1.011.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind numirea în funcție a subprefectului
județului Bistrița-Năsăud

În temeiul dispozițiilor art. 96 alin. 3 din Legea administrației publice locale nr. 69/1991,

Guvernul României hotărăște :

Articol unic. — Domnul Glodea Profir se numește în funcția de subprefect al județului Bistrița-Năsăud începând cu data de 15 decembrie 1995.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:
Secretar de stat,
șeful Departamentului
pentru Administrație Publică Locală,
Octav Cozmâncă

București, 13 decembrie 1995.
Nr. 1.012.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind transmiterea, fără plată,
a Hotelului „Caraiman“ din Poiana Brașov, județul Brașov,
în proprietatea publică a statului și în administrarea
Ministerului Tineretului și Sportului

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă transmiterea, fără plată, a Hotelului „Caraiman“ din Poiana Brașov, județul Brașov, împreună cu terenul aferent, din patrimoniul Societății Comerciale „Poiana“ — S.A. Brașov în proprietatea publică a statului și în administrarea Ministerului Tineretului și Sportului.

Art. 2. — Capitalul social al Societății Comerciale „Poiana“ — S.A. Brașov se diminuează cu valoarea de inventar a Hotelului „Caraiman“ din Poiana Brașov, actualizată conform legii, fără modificarea capitalului Fondului Proprietății Private III — Transilvania.

Art. 3. — Predarea-preluarea Hotelului „Caraiman“ din Poiana Brașov se va face prin protocol încheiat între cele două părți, în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:
Ministrul tineretului și sportului,
Alexandru Mironov
Ministrul turismului,
Dan Matei Agathon
Ministru de stat, ministrul finanțelor,
Florin Georgescu

București, 13 decembrie 1995.
Nr. 1.013.

DECIZII ALE CONSILIULUI NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

DECIZIE pentru retragerea unor licențe de emisie

În conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea audiovizualului nr. 48/1992,

Consiliul Național al Audiovizualului decide:

Art. 1. — Având în vedere nesolicitarea eliberării avizului tehnic prealabil în termenul prevăzut la art. 22 alin. (3) din Legea audiovizualului nr. 48/1992, se sting drepturile rezultate din licențele de emisie pentru radiodifuziune/televiziune, transmisă prin cablu, conform anexei care face parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 2. — În conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 48/1992 se sting drepturile rezultate din licența de emisie, datorită nerealizării în termenul legal a stației de emisie, pentru următorul titular de licență:

| | | | |
|---|--------------------------|--------------------|------------------------|
| <u>Titularul licenței</u> | <u>Nr./data licenței</u> | <u>Localitatea</u> | <u>Frecvența (MHz)</u> |
| Societatea Comercială „Mazdia Impex“ | R066/14.07.1993 | Oradea | 72,320 |

PREȘEDINTELE CONSILIULUI NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI,
prof. univ. dr. TITUS RAVEICA

București, 26 septembrie 1995.

Nr. 130.

ANEXĂ

| Nr. crt. | Titularul licenței (Societatea Comercială) | Localitatea | Nr./data licenței |
|----------|---|--------------------|-------------------|
| 0 | 1 | 2 | 3 |
| 1. | CREDIT OMEGA — S.A. | RUȘETU | C405/12.04.1994 |
| 2. | CREDIT OMEGA — S.A. | ÎNȚORSURA BUZĂULUI | C406/12.04.1994 |
| 3. | T.V.S. — S.R.L. | BEIUȘ | C409/12.04.1994 |
| 4. | CONY SAT — S.R.L. | BUȘTENI | C413/12.04.1994 |
| 5. | T.V.—INTER STAT IMPEX — S.R.L. | ORĂVIȚA | C437/26.04.1994 |
| 6. | CONY SAT — S.R.L. | SASCUT | C438/26.04.1994 |
| 7. | CONY SAT — S.R.L. | PĂTÂRLAGELE | C442/26.04.1994 |
| 8. | CONY SAT — S.R.L. | ISACCEA | C443/26.04.1994 |
| 9. | ASTRAL TV — S.R.L. | ABRUD | C448/09.06.1994 |
| 10. | ASTRAL TV — S.R.L. | TEIUȘ | C449/09.06.1994 |
| 11. | ASTRAL TV — S.R.L. | MĂGURELE | C451/09.06.1994 |
| 12. | ASTRAL TV — S.R.L. | SIMERIA | C452/09.06.1994 |
| 13. | TV CABLU — S.R.L. | SASCUT | C454/09.06.1994 |
| 14. | ASTRAL TV — S.R.L. | SĂRMAȘU | C455/09.06.1994 |
| 15. | ASTRAL TV — S.R.L. | BAND | C456/09.06.1994 |
| 16. | ASTRAL TV — S.R.L. | DUMBRĂVENI | C460/09.06.1994 |
| 17. | ASTRAL TV — S.R.L. | CERNĂTEȘTI | C462/09.06.1994 |
| 18. | ASTRAL TV — S.R.L. | MĂRĂCINENI | C463/09.06.1994 |
| 19. | ASTRAL TV — S.R.L. | BECENI | C464/09.06.1994 |
| 20. | ASTRAL TV — S.R.L. | SAPOCA | C466/09.06.1994 |
| 21. | ASTRAL TV — S.R.L. | FLOREȘTI | C467/09.06.1994 |
| 22. | ASTRAL TV — S.R.L. | MEREI | C469/09.06.1994 |
| 23. | CONY SAT — S.R.L. | TURCENI | C473/09.06.1994 |
| 24. | CONY SAT — S.R.L. | STREHAIA | C474/09.06.1994 |
| 25. | CONY SAT — S.R.L. | CÂMPENI | C475/09.06.1994 |
| 26. | CONY SAT — S.R.L. | SIMERIA | C476/09.06.1994 |
| 27. | CONY SAT — S.R.L. | OCNELE MARI | C477/09.06.1994 |
| 28. | CONY SAT — S.R.L. | TÂRGU CÂRBUNEȘTI | C480/09.06.1994 |
| 29. | CONY SAT — S.R.L. | OCNA SIBIULUI | C481/09.06.1994 |
| 30. | CONY SAT — S.R.L. | MĂTĂSARI | C482/09.06.1994 |
| 31. | CONY SAT — S.R.L. | BAIA DE ARAMĂ | C484/09.06.1994 |
| 32. | CONY SAT — S.R.L. | TUȘNAD | C486/09.06.1994 |
| 33. | CONY SAT — S.R.L. | POIANA MARE | C487/09.06.1994 |

| 0 | 1 | 2 | 3 |
|-----|---|----------------------|-----------------|
| 34. | CONY SAT — S.R.L. | DARABANI | C488/09.06.1994 |
| 35. | CONY SAT — S.R.L. | BARAOLT | C489/09.06.1994 |
| 36. | CONY SAT — S.R.L. | PETRILA | C491/09.06.1994 |
| 37. | CONY SAT — S.R.L. | BĂILE OLĂNEȘTI | C493/09.06.1994 |
| 38. | RTV HASEGAN — S.R.L. | FĂGĂRAȘ | C503/09.06.1994 |
| 39. | MET—MIGALI — S.A. | SNAGOV | C505/09.06.1994 |
| 40. | TELECABLE INTERNAȚIONAL IMPEX — S.R.L. | BUCUREȘTI | C506/09.06.1994 |
| 41. | KARTA IMCOEXIM — S.R.L. | POPEȘTI-LEORDENI | C512/09.06.1994 |
| 42. | KARTA IMCOEXIM — S.R.L. | BORCEA | C513/09.06.1994 |
| 43. | MICU MARDI EXIM — S.N.C. | TURNU-MĂGURELE | C515/09.06.1994 |
| 44. | KARTA IMCOEXIM — S.R.L. | MĂNĂSTIREA | C518/09.06.1994 |
| 45. | DIGITROM SERV — S.R.L. | BUMBESȚI-JIU | C519/14.06.1994 |
| 46. | DIGITROM SERV — S.R.L. | TURCENI | C521/14.06.1994 |
| 47. | DIGITROM SERV — S.R.L. | MĂTĂSARI | C522/14.06.1994 |
| 48. | NOVEL — S.R.L. | CORABIA | C525/14.06.1994 |
| 49. | COAX TV — S.R.L. | SIC | C527/14.06.1994 |
| 50. | DEVASAT — S.R.L. | ZLATNA | C531/14.06.1994 |
| 51. | TELESAT—PREST — S.R.L. | PETRILA | C534/14.06.1994 |
| 52. | TELESAT—PREST — S.R.L. | URICANI | C535/14.06.1994 |
| 53. | ELECTRON T.V.I. — S.R.L. | FILIPEȘTII DE PĂDURE | C536/14.06.1994 |
| 54. | GENERAL ME EL — S.R.L. | FILIPEȘTII DE PĂDURE | C537/14.06.1994 |
| 55. | TV CAB LUX — S.R.L. | AGHIREȘ | C541/14.06.1994 |
| 56. | TV CAB LUX — S.R.L. | CÂMPENI | C542/14.06.1994 |
| 57. | TV CAB LUX — S.R.L. | ABRUD | C543/14.06.1994 |
| 58. | TV CAB LUX — S.R.L. | APAHIDA | C544/14.06.1994 |
| 59. | TV CAB LUX — S.R.L. | BACIU | C545/14.06.1994 |
| 60. | TV CAB LUX — S.R.L. | MOISEI | C546/14.06.1994 |
| 61. | CONEX SAT — S.R.L. | TOPLIȚA | C548/14.06.1994 |

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

DECIZIE
privind acordarea licențelor de emisie pentru radiodifuziune
în trimestrul III/1995

În temeiul art. 8 alin. (1) din Legea audiovizualului nr. 48/1992, comunicația audiovizuală în domeniul radiodifuziunii se face în baza licenței de emisie care, în conformitate cu art. 12 alin. (2) din lege, se eliberează de către Consiliul Național al Audiovizualului în urma unui concurs la care pot participa solicitanții care au obținut avizul tehnic prealabil al Ministerului Comunicațiilor.

Licența de emisie se acordă, potrivit art. 14 alin. (1) din lege, pentru o perioadă de 5 ani în domeniul radiodifuziunii, cu respectarea criteriilor pentru departajarea participanților, prevăzute de art. 12 alin. (4) din legea sus-menționată.

Pe de altă parte, la atribuirea licenței de emisie se au în vedere criteriile cuprinse în Decizia nr. 3 a Consiliului Național al Audiovizualului din 4 august 1992 (anexa nr. 4).

În urma dezbatărilor publice desfășurate conform art. 32 alin. (3) din Legea audiovizualului nr. 48/1992, în trimestrul III/1995, constatând îndeplinite condițiile și criteriile prevăzute de lege și de deciziile elaborate de către C.N.A. în aplicarea legii, Consiliul Național al Audiovizualului deliberază, în baza art. 29 din lege, și prin vot secret

D E C I D E :

Art. 1. — Acordă licență de emisie pentru radiodifuziune următorilor solicitanți:

| Nr. crt. | Denumirea societății comerciale | Nr. dosarului | Sediul | Denumirea stației | Loc stație | Frecvența (MHz) |
|----------|---------------------------------|---------------|----------------|-------------------|------------|-----------------|
| 1. | TELESON — S.R.L. | 474R | SIGHIȘOARA | RADIO SON | SIGHIȘOARA | 70,790 |
| 2. | BRUTUS — S.R.L. | 489R | BRAȘOV | RADIO 1 FM | ODORHEIU | 87,900 |
| 3. | REGAL — S.R.L. | 517R | RÂMNICU VÂLCEA | VÂLCEA 2 | HOREZU | 66,200 |

Art. 2. — În temeiul art. 32 alin. (3) din Legea audiovizualului nr. 48/1992 se dispune publicarea prezentei decizii în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CONSILIULUI NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI,
prof. univ. dr. TITUS RAVEICA

București, 2 octombrie 1995.
Nr. 144.

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

DECIZIE**privind acordarea licențelor de emisie pentru radiodifuziune/televiziune, transmisă prin cablu, în trimestrul III/1995**

În temeiul art. 8 alin. (1) din Legea audiovizualului nr. 48/1992, comunicația audiovizuală în domeniile radiodifuziunii și televiziunii se face în baza licenței de emisie și a deciziei de autorizare, eliberate în condițiile acestei legi.

Potrivit art. 22 alin. (1) din legea sus-menționată, licența de emisie pentru radiodifuziune/televiziune, transmisă prin cablu, se emite cu respectarea criteriilor pentru departajarea participanților, prevăzute la art. 12 alin. (4) din lege.

Pe de altă parte, la atribuirea licenței de emisie se au în vedere criteriile cuprinse în Decizia nr. 3 a Consiliului Național al Audiovizualului din 4 august 1992 (anexa nr. 4).

În urma dezbatărilor publice desfășurate conform art. 32 alin. (3) din Legea audiovizualului nr. 48/1992, în trimestrul III/1995, constatând îndeplinite condițiile și criteriile prevăzute de lege și de deciziile elaborate de C.N.A. în aplicarea legii, Consiliul Național al Audiovizualului deliberază, în baza art. 29 din lege, și prin vot secret

D E C I D E :

Art. 1. — Acordă licență de emisie pentru radiodifuziune/televiziune, transmisă prin cablu, următorilor solicitanți:

| Nr. crt. | Denumirea societății comerciale | Nr. dosarului | Sediul | Denumirea stației | Loc stație |
|----------|--|---------------|-----------------|-------------------|-----------------------------|
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | BRESCIA COM — S.R.L. | 901C | ROȘIORI DE VEDE | CATV CRÂNGENI | CRÂNGENI (TELEORMAN) |
| 2. | BRESCIA COM — S.R.L. | 902C | ROȘIORI DE VEDE | CATV TROIANU | TROIANU (TELEORMAN) |
| 3. | BRESCIA COM — S.R.L. | 903C | ROȘIORI DE VEDE | CATV SCRIOAȘTEA | SCRIOAȘTEA (TELEORMAN) |
| 4. | CRESCENDO MARKET — S.R.L. | 931C | TOPOLOVENI | CRESCENDO | PRIBOIENI (ARGEȘ) |
| 5. | PAN-ELECTROCAS-TIME — S.R.L. | 932C | BRAȘOV | SIXTINE 2 | SÂNPETRU (BRAȘOV) |
| 6. | F.R.A. — FABRICAREA ȘI REPARAREA AUTO-VEHICULELOR — S.R.L. | 938C | CRISTIAN | SIXTINE 1 | HÂRMAN (BRAȘOV) |
| 7. | LEVENT IMPEX STAR — S.R.L. | 939C | OVIDIU | LEVENT | VALU LUI TRAIAN (CONSTANȚA) |
| 8. | LEVENT IMPEX STAR — S.R.L. | 940C | OVIDIU | LEVENT | OVIDIU (CONSTANȚA) |
| 9. | OTASĂU — S.R.L. | 943C | RÂMNICU VÂLCEA | OTASĂU | BĂRBĂTEȘTI (VÂLCEA) |
| 10. | INTEX PRIM — S.R.L. | 945C | CÂMPULUNG | PRISTAVU II | BOTENI (ARGEȘ) |
| 11. | EVEREST — S.R.L. | 950C | BUMBEȘTI-JIU | EVEREST | NOVACI (GORJ) |
| 12. | EVEREST — S.R.L. | 951C | BUMBEȘTI-JIU | EVEREST | TÂRGU-CÂRBUNESTI (GORJ) |
| 13. | TELESAT PREST — S.R.L. | 952C | DEVA | TELESAT | ANINOASA (HUNEDOARA) |
| 14. | TELESAT PREST — S.R.L. | 953C | DEVA | TELESAT | ȚÂNȚĂRENI (GORJ) |
| 15. | FORESTA PREST — S.R.L. | 960C | RÂMNICU SĂRAT | CATV | RÂMNICELU (BUZĂU) |
| 16. | FORESTA PREST — S.R.L. | 961C | RÂMNICU SĂRAT | CATV | PĂTÂRLAGELE (BUZĂU) |
| 17. | CATV ENGINEERING — S.R.L. | 962C | CLUJ-NAPOCA | CATV ENGINEERING | BRAȘOV (BRAȘOV) |
| 18. | CATV ENGINEERING — S.R.L. | 963C | CLUJ-NAPOCA | CATV ENGINEERING | TÂRGU MUREȘ (MUREȘ) |
| 19. | CATV ENGINEERING — S.R.L. | 964C | CLUJ-NAPOCA | CATV ENGINEERING | SATU MARE (SATU MARE) |
| 20. | CATV ENGINEERING — S.R.L. | 965C | CLUJ-NAPOCA | CATV ENGINEERING | TIMIȘOARA (TIMIȘ) |
| 21. | CATV ENGINEERING — S.R.L. | 966C | CLUJ-NAPOCA | CATV ENGINEERING | ORADEA (BIHOR) |
| 22. | CATV ENGINEERING — S.R.L. | 967C | CLUJ-NAPOCA | CATV ENGINEERING | CLUJ-NAPOCA (CLUJ) |

| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-----|--|------|-----------------|--------------------|-----------------------------|
| 23. | COSSTAR SHIPPING — S.R.L. | 969C | CONSTANȚA | GRUNDIG | VALU LUI TRAIAN (CONSTANȚA) |
| 24. | VIDEO SYSTEM CO — S.R.L. | 970C | TURNU MĂGURELE | CATV VIDEO SYSTEM | PIATRA (TELEORMAN) |
| 25. | VIDEO SYSTEM CO — S.R.L. | 971C | TURNU MĂGURELE | CATV VIDEO SYSTEM | LUNCA (TELEORMAN) |
| 26. | SECONDO IMPEX — S.R.L. | 976C | ROȘIORI DE VEDE | STAR LINE | CIOLĂNEȘTI (TELEORMAN) |
| 27. | TELECAB LINE — S.R.L. | 977C | CONSTANȚA | CONSTANȚA | CONSTANȚA (CONSTANȚA) |
| 28. | TELECAB LINE — S.R.L. | 978C | CONSTANȚA | AGIGEA | AGIGEA (CONSTANȚA) |
| 29. | TELECAB LINE — S.R.L. | 979C | CONSTANȚA | HÂRȘOVA | HÂRȘOVA (CONSTANȚA) |
| 30. | COSSTAR SHIPPING — S.R.L. | 982C | CONSTANȚA | GRUNDIG | TECHIRGHIOI (CONSTANȚA) |
| 31. | F.R.A. — FABRICAREA ȘI REPARAREA AUTO-VEHICULELOR — S.R.L. | 986C | CRISTIAN | SIXTINE 3 | VULCAN (BRAȘOV) |
| 32. | F.R.A. — FABRICAREA ȘI REPARAREA AUTO-VEHICULELOR — S.R.L. | 987C | CRISTIAN | SIXTINE 4 | TOHANU NOU (BRAȘOV) |
| 33. | ROMCAB SERV — S.R.L. | 832C | CLUJ-NAPOCA | ROMCAB SERV | MIHAI VITAZU (CLUJ) |
| 34. | ROMCAB SERV — S.R.L. | 833C | CLUJ-NAPOCA | ROMCAB SERV | TURENI (CLUJ) |
| 35. | ROMCAB SERV — S.R.L. | 834C | CLUJ-NAPOCA | ROMCAB SERV | TRITENII DE JOS (CLUJ) |
| 36. | ROMCAB SERV — S.R.L. | 835C | CLUJ-NAPOCA | ROMCAB SERV | MOCIU (CLUJ) |
| 37. | AMBIAN COM — S.R.L. | 914C | SIGHIȘOARA | AMBIAN | NADEȘ (MUREȘ) |
| 38. | AMBIAN COM — S.R.L. | 920C | SIGHIȘOARA | AMBIAN | DANEȘ (MUREȘ) |
| 39. | SELECTRONIC — S.R.L. | 933C | SFÂNTU GHEORGHE | CABLE COVASNA | COVASNA (COVASNA) |
| 40. | SELECTRONIC — S.R.L. | 934C | SFÂNTU GHEORGHE | CABLE ILIENI | ILIENI (COVASNA) |
| 41. | SELECTRONIC — S.R.L. | 935C | SFÂNTU GHEORGHE | CABLE OZUN | OZUN (COVASNA) |
| 42. | SELECTRONIC — S.R.L. | 937C | SFÂNTU GHEORGHE | CABLE BRATEȘ | BRATEȘ (COVASNA) |
| 43. | TELECABLE — S.R.L. | 974C | BUCUREȘTI | TELECABLE | FĂLCIU (VASLUI) |
| 44. | INTERNATIONAL CABLE TV — S.R.L. | 975C | BUCUREȘTI | I.C.Tv. | SUHAIA (TELEORMAN) |
| 45. | COMI PROD IMPEX — S.R.L. | 980C | ZIMNICEA | TV CABLU IZVOARELE | IZVOARELE (TELEORMAN) |
| 46. | PIEL COMPANY — S.R.L. | 988C | BUZĂU | TELE VES | PĂTÂRLAGELE (BUZĂU) |
| 47. | NOVA GRUP — S.R.L. | 989C | CĂLĂRAȘI | NOVA 5 | MĂNECIU (PRAHOVA) |
| 48. | NOVA GRUP — S.R.L. | 990C | CĂLĂRAȘI | NOVA 6 | CIORANI (PRAHOVA) |
| 49. | DEVASAT — S.R.L. | 759C | DEVA | DEVASAT | ILIA (HUNEDOARA) |
| 50. | STAR-LINE — S.R.L. | 858C | ARAD | DENSTAR | CHIȘINEU-CRIȘ (ARAD) |
| 51. | STAR-LINE — S.R.L. | 860C | ARAD | DENSTAR | ARAD (ARAD) |
| 52. | STAR-LINE — S.R.L. | 865C | ARAD | DENSTAR | LIPOVA (ARAD) |
| 53. | STAR-LINE — S.R.L. | 867C | ARAD | DENSTAR | FÂNTÂNELE (ARAD) |
| 54. | STAR-LINE — S.R.L. | 868C | ARAD | DENSTAR | ȘOFRONEA (ARAD) |
| 55. | STAR-LINE — S.R.L. | 872C | ARAD | DENSTAR | GURAHONȚ (ARAD) |
| 56. | DEVASAT — S.R.L. | 885C | DEVA | DEVASAT | CRIȘCIOR (HUNEDOARA) |
| 57. | EDUARD — S.R.L. | 895C | CONSTANȚA | EDUARD | CONSTANȚA (CONSTANȚA) |
| 58. | CATIVAGN SERV — S.R.L. | 922C | FĂGĂRAȘ | CATIVAGN | VOILA (BRAȘOV) |
| 59. | CATIVAGN SERV — S.R.L. | 923C | FĂGĂRAȘ | CATIVAGN | LISA (BRAȘOV) |
| 60. | KAHO-PHOENIX — S.R.L. | 924C | MIERCUREA-CIUC | TV CIUC | CÂRȚA (HARGHITA) |
| 61. | KAHO-PHOENIX — S.R.L. | 925C | MIERCUREA-CIUC | TV CIUC | DĂNEȘTI (HARGHITA) |
| 62. | SOTI CABLE NEPTUN — S.R.L. | 968C | CONSTANȚA | SOTI NEPTUN | VALU LUI TRAIAN (CONSTANȚA) |
| 63. | ANTENNA HARGHITA — S.R.L. | 972C | MIERCUREA-CIUC | SICULENI | SICULENI (HARGHITA) |

| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-----|---------------------------------------|------|-------------------|----------------|--------------------------------|
| 64. | SOTI CABLE NEPTUN — S.R.L. | 973C | CONSTANȚA | SOTI NEPTUN | BASARABI (CONSTANȚA) |
| 65. | SATLAIN — S.R.L. | 981C | CÂMPULUNG | SAT LINE | COȘEȘTI (ARGEȘ) |
| 66. | EUROSAT CABLE — S.A. | 991C | CARANSEBEȘ | GRUNDING | CONSTANȚA (CONSTANȚA) |
| 67. | EL NICO — S.R.L. | 992C | OLTENIȚA | TV-CREV | CREVEDIA (DÂMBOVIȚA) |
| 68. | ENTEL — S.R.L. | 756C | GHEORGHENI | SIC | SIC (CLUJ) |
| 69. | STAR-LINE — S.R.L. | 861C | ARAD | DENSTAR | SEMLAC (ARAD) |
| 70. | STAR-LINE — S.R.L. | 862C | ARAD | DENSTAR | LĂPUȘNICU MARE (CARAȘ-SEVERIN) |
| 71. | STAR-LINE — S.R.L. | 863C | ARAD | DENSTAR | ȘIMAND (ARAD) |
| 72. | STAR-LINE — S.R.L. | 864C | ARAD | DENSTAR | PĂULIȘ (ARAD) |
| 73. | STAR-LINE — S.R.L. | 869C | ARAD | DENSTAR | MACEA (ARAD) |
| 74. | STAR-LINE — S.R.L. | 870C | ARAD | DENSTAR | SÂNTANA (ARAD) |
| 75. | STAR-LINE — S.R.L. | 871C | ARAD | DENSTAR | BOZOVICI (CARAȘ-SEVERIN) |
| 76. | CARDINAL V EXIM COM — S.R.L. | 916C | VOLUNTARI | CATV 1000 | VOLUNTARI (S.A.I.) |
| 77. | SAMTEL PLUS — S.R.L. | 954C | SATU MARE | SAMTEL PLUS | NEGREȘTI (SATU MARE) |
| 78. | SAMTEL PLUS — S.R.L. | 955C | SATU MARE | SAMTEL PLUS | BIXAD (SATU MARE) |
| 79. | SAMTEL PLUS — S.R.L. | 956C | SATU MARE | SAMTEL PLUS | BELTIUG (SATU MARE) |
| 80. | SAMTEL PLUS — S.R.L. | 957C | SATU MARE | SAMTEL PLUS | ARDUD (SATU MARE) |
| 81. | SAMTEL PLUS — S.R.L. | 958C | SATU MARE | SAMTEL PLUS | SANISLĂU (SATU MARE) |
| 82. | SAMTEL PLUS — S.R.L. | 859C | SATU MARE | SAMTEL PLUS | BERVENI (SATU MARE) |
| 83. | METWOPLAST — S.R.L. | 983C | ODORHEIU SECUIESC | TV CABLU LUETA | LUETA (HARGHITA) |
| 84. | METWOPLAST — S.R.L. | 984C | ODORHEIU SECUIESC | CABLU MEREȘTI | MEREȘTI (HARGHITA) |
| 85. | PRESTĂRI SERVICII «CABLE TV» — S.R.L. | 985C | TURIA | DALSAT | MOACȘA (COVASNA) |

Art. 2. — În temeiul art. 32 alin. (3) din Legea audiovizualului nr. 48/1992 se dispune publicarea prezentei decizii în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CONSILIULUI NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI,
prof. univ. dr. TITUS RAVEICA

București, 2 octombrie 1995.
Nr. 145.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
cont nr. 30.98.12.301 B.C.R. — S.M.B.

Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București,
Str. Blanduziei nr. 1, sectorul 2, telefon 211.57.30.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, telefon 668.55.58 și 614.17.39.