

MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul V — Nr. 218

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 6 septembrie 1993

CVISION
TECHNOLOGIES

SUMAR

| Nr. | Pagina | Nr. | Pagina |
|---|--------|---|--------|
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | | | |
| Decizia nr. 35 din 1 iulie 1993 | 1—4 | 421. — Hotărâre privind alocarea de fonduri pentru consolidarea unor blocuri de locuințe afectate de seisme, situate în județul Prahova | 10 |
| Decizia nr. 41 din 7 iulie 1993 | 4—6 | 422. — Hotărâre privind alocarea de fonduri pentru expertizarea, proiectarea și consolidarea unor blocuri de locuințe afectate de seisme, situate în județul Vaslui | 10—14 |
| Decizia nr. 45 din 14 iulie 1993 | 6—8 | 423. — Hotărâre privind alocarea de fonduri pentru consolidarea unor blocuri de locuințe afectate de seisme, situate în județul Vrancea | 14—15 |
| HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI | | | |
| 420. — Hotărâre privind alocarea de fonduri pentru consolidarea unui bloc de locuințe afectat de seism și pentru terminarea unor blocuri de locuințe în care se vor muta actualii locatari, situate în municipiul Tirgoviște, județul Dâmbovița | 8—9 | Rectificare | 15 |

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 35 *)

din 1 iulie 1993

Viorel Mihai Ciobanu — președinte
Mihai Constantinescu — judecător
Antonie Iorgovan — judecător
Raul Petrescu — procuror
Florentina Geangu — magistrat-asistent.

stabilirea și sancționarea contravențiilor, invocată de Societatea Comercială „Cicerus Internațional Import-Export” — S.R.L. Arad și de Societatea Comercială „9 B Prodimpex” — S.R.L. Arad, în dosarele nr. 15017/1992 și, respectiv, nr. 1035/1993 aflate pe rolul Judecătoria Arad.

Pe rol soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 35 din Legea nr. 32/1998 privind

Președintele declară ședința deschisă.
Magistratul-asistent face apelul părților.

*) Rămasă definitivă prin nerecurare.

CVISION
TECHNOLOGIES

La apelul nominal se constată că procedura este completă și că părțile sunt lipsă, precum și că s-au depus precizările Gărzii financiare Arad și memoriul Societății Comerciale „Cicerus Internațional Import-Export” — S.R.L. Arad, în care, în esență, se apreciază că dispozițiile art. 35 din Legea nr. 32/1968 sunt contrare art. 21 din Constituție și au fost abrogate prin art. 150 alin. (1) din Constituție. De asemenea, Societatea Comercială „Cicerus Internațional Import-Export” — S.R.L. Arad a solicitat admiterea excepției și judecarea în lipsă.

Întrucât cele două excepții invocate formează obiectul unor dosare ale Curții Constituționale distincte, numerele 30C/1993 și 35C/1993, deși ambele excepții vizează neconstituționalitatea aceluiași act normativ — art. 35 din Legea nr. 32/1968 — președintele completului a pus în discuție, din oficiu, necesitatea conexării dosarelor și a dat cuvântul procurorului.

Față de concluziile reprezentantului Ministerului Public de conexare a dosarelor, Curtea, pentru o mai bună administrare a justiției, a dispus conexarea, urmând a se pronunța asupra ambelor excepții prin decizia de față.

Având cuvântul, pe fond, reprezentantul Ministerului Public a pus concluzii de admitere a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 35 din Legea nr. 32/1968, întrucât sunt contrare dispozițiilor constituționale referitoare la liberul acces la justiție și, deci, abrogate conform art. 150 alin. (1) din Constituție.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,

având în vedere actele și lucrările dosarelor reține următoarele :

Reclamantele — Societatea Comercială „Cicerus Internațional Import-Export” — S.R.L. și Societatea Comercială „9 B Prodimpex” — S.R.L. — au invocat excepția de neconstituționalitate a art. 35 din Legea nr. 32/1968 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor, în dosarele nr. 15017/1992 și, respectiv, nr. 1035/1993, aflate pe rolul Judecătoria Arad, arătând că dispozițiile legale menționate sunt neconstituționale, fiind în contradicție cu art. 21 din Constituție, întrucât împiedică persoanele juridice de a se adresa justiției și, în felul acesta, constituie o discriminare între persoanele juridice și cele fizice în legătură cu soluționarea contestațiilor privind aplicarea unei contravenții. În acest sens, se arată că art. 35 din legea susmenționată reglementează o cale administrativă exclusivă de soluționare a plângerilor împotriva proceselor-

verbale de sancționare contravențională, atunci când subiect activ al contravenției este o persoană juridică.

Judecătoria Arad, prin încheierile din 28 ianuarie 1993 și 11 februarie 1993 a sesizat Curtea Constituțională.

Instanța, în ambele încheieri, reține că art. 21 din Constituție consacră principiul liberului acces la justiție pentru orice persoană, ceea ce nu exclude însă existența unor organe cu activitate jurisdicțională, altele decât instanțele judecătorești, posibilitate prevăzută și de art. 158 Cod procedură civilă. Totodată, prin cele două încheieri de sesizare a Curții Constituționale, în mod identic se reține „că excepția de neconstituționalitate ar putea fi întemeiată raportat la principiul egalității în fața legii, întrucât, într-adevăr, în cazul în care sancționarea contravențională a ameninzi este aplicată unei persoane fizice, conform art. 34 din Legea nr. 32/1968, soluționarea plângerii acesteia este de competența instanței judecătorești, creându-se o nejustificată discriminare în regimul juridic aplicabil pentru aceleași fapte”.

În vederea soluționării excepției au fost solicitate, în baza art. 24 din Legea nr. 47/1992, puncte de vedere Camerei Deputaților, Senatului și Guvernului.

În punctul de vedere exprimat de Guvernul României se contestă competența Curții Constituționale, considerându-se că este o problemă de interpretare ce revine exclusiv instanțelor judecătorești.

Camera Deputaților și Senatul României nu și-au exprimat punctul de vedere.

În notele scrise, depuse de apărătorul Societății Comerciale „Cicerus Internațional Import-Export” — S.R.L. se susține că „este inadmisibil” ca măsurile luate de Garda financiară să nu fie supuse unui control judiciar, întrucât altfel se creează posibilitatea acesteia „ca în cadrul său intern și ierarhic să facă abuzuri necenzurate de puterea judecătorească, privându-se agenții economice de o cale de atac, situație anticonstituțională”. Acest punct de vedere este concordant cu precizările depuse de Garda financiară Arad, care, de asemenea, a considerat că prevederile art. 35 din Legea nr. 32/1968 sunt neconstituționale.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,

examinând încheierile de sesizare și actele dosarelor în care s-a invocat excepțiile de neconstituționalitate, punctul de vedere exprimat de Guvern, raportul prezentat de judecătoria raportor, memoriile părților, pre-

cum și concluziile procurorului și văzând dispozițiile art. 16, art. 21, art. 24, art. 41 alin. (2) și art. 144 lit. c) din Constituție, art. 3, art. 12 și art. 26 din Legea nr. 47/1992, art. 35 din Legea nr. 32/1968, reține următoarele :

Curtea Constituțională este competentă să se pronunțe asupra excepției de neconstituționalitate, deși dispozițiile legale invocate a fi neconstituționale sunt anterioare intrării în vigoare a Constituției, deoarece Judecătoria Arad a apreciat, în principiu, că textul nu este neconstituțional și, deci, în raport cu art. 150 alin. (1) din Constituție, a considerat că a rămas în vigoare, iar pe baza lui s-au stabilit, după intrarea în vigoare a Constituției, raporturi juridice, astfel cum prevede art. 26 alin. (3) din Legea nr. 47/1992. În acest sens, este și practica, constantă, a Curții Constituționale cu privire la competență.

Pe fond, se constată că Legea nr. 32/1968 stabilește în art. 35 : „în cazul amenzii aplicate unei persoane juridice, plângerea acesteia se rezolvă de organul indicat în legea sau decretul care prevede sancționarea persoanei juridice. Dacă legea sau decretul nu indică un asemenea organ, plângerea se rezolvă de conducătorul organului central al administrației de stat în a cărei ramură sau domeniu de activitate s-a comis contravenția ori de un angajat, având cel puțin funcția de director, împuternicit de conducătorul organului central“.

Pentru persoanele fizice, Legea nr. 32/1968 în art. 34 stipulează că „în cazul contravențiilor pentru care actul normativ prevede o amendă de peste 1.000 lei sau dacă despăgubirea stabilită pe bază de tarif ori valoarea lucrărilor confiscate depășește 1.000 lei, plângerea se soluționează de judecătoria în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția“.

Rezultă că pentru contravențiile săvârșite de persoanele fizice, legea stabilește un control judecătoresc

cu privire la respectarea condițiilor legale de aplicare a sancțiunii, pe când pentru contravențiile săvârșite de persoanele juridice există doar calea unei jurisdicții administrative. Sunt astfel încălcate prevederile art. 16 din Constituție potrivit căruia cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, ceea ce implică un regim egal între cetățenii români organizați în persoane juridice și aceiași cetățeni dacă se prezintă, *proprio nomine*, ca subiecte de drept.

Potrivit art. 21 din Constituție, orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime și nici o lege nu poate îngădi exercitarea acestui drept. De aceea art. 35 din Legea nr. 32/1968, care împiedică posibilitatea persoanelor juridice de a exercita calea de atac împotriva proceselor-verbale de contravenție la instanțele judecătorești, încalcă „accesul liber la justiție“. Faptul că există o cale administrativ-jurisdicțională nu este similar cu liberul acces la justiție. În acest sens, art. 21 trebuie coroborat cu art. 123 din Constituție care definește sensul termenului „justiție“ precizând că aceasta se înfăptuiește de o categorie distinctă de autorități publice și anume de instanțele judecătorești.

În condițiile în care persoanele juridice sancționate contravențional nu au posibilitatea legală de a se adresa instanței de judecată, ele sunt lipsite și de dreptul la apărare garantat constituțional prin art. 24.

Potrivit art. 41 alin. (2) din Constituție, proprietatea privată este ocrotită în mod egal, indiferent de titular. În sensul acestei dispoziții constituționale, ocrotire egală înseamnă și ocrotire procesuală egală.

Față de considerentele expuse rezultă că dispozițiile art. 35 din Legea nr. 32/1968 contravin prevederilor constituționale sus-menționate și, pe cale de consecință, sunt abrogate în temeiul art. 150 alin. (1) din Constituție.

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 150 alin. (1) din Constituție, al art. 13 alin. 1 pct. A lit. c), al art. 25 alin. (1) și al art. 26 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,

În numele legii

DECIDE :

Admite excepția de neconstituționalitate invocată de Societatea Comercială „Cicerus Internațional Import-Export“ — S.R.L. cu sediul în Arad, zona Micălaș, bl. 2, sc. B, parter și de Societatea Comercială „9 B Prodimpex“ — S.R.L. cu sediul în Arad, zona Micălaș, bl. 303, sc. B, ap. 7.

Constată că dispozițiile art. 35 din Legea nr. 32/1968 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor sunt neconstituționale și, în consecință abrogate, urmând ca în cazul amenzii contravenționale aplicate unei

persoane juridice, plângerea acesteia să se rezolve potrivit regulilor stabilite de Legea nr. 32/1968 pentru persoanele fizice.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 1 iulie 1993.

PREȘEDINTE,

prof. univ. dr. Viorel Mihai Ciobanu

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 41 *)

din 7 iulie 1993

Mihai Constantinescu — președinte
Antonie Iorgovan — judecător
Viorel Mihai Ciobanu — judecător
Gabriela Dragomirescu — magistrat-asistent.

Completul de judecată, convocat potrivit prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, constată :

Prin Încheierea nr. 1 din 29 aprilie 1993, Judecătoria Mediaș, județul Sibiu, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, invocată de Șerban Paulina, reclamantă în Dosarul C nr. 1325/1993, în contradictoriu cu Comisia județeană Sibiu de aplicare a Legii fondului funciar. În memoriul depus de reclamantă pentru susținerea excepției se arată, în esență, că art. 11 din Legea nr. 18/1991 stabilește o jurisdicție specială anterioară Constituției, astfel încât, după intrarea acesteia în vigoare, este abrogat, fiind contrar prevederilor art. 125 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora justiția se realizează prin Curtea Supremă de Justiție și celelalte instanțe judecătorești.

Exprimându-și opinia, Judecătoria Mediaș, prin Încheierea nr. 1 din 29 aprilie 1993, arată că atât comisiile locale, cât și cele județene, organizate potrivit Legii nr. 18/1991, au atribuții limitate la procedura de constituire și reconstituire a dreptului de proprietate, întocmind în acest sens acte cu caracter tehnico-administrativ. De asemenea, în opinia instanței, atribuția comisiilor județene de a rezolva plângerile formulate

împotriva hotărârilor comisiilor locale „nu le conferă acestora un caracter de verigă a organelor de justiție“. Pentru argumentarea excepției de neconstituționalitate, reclamanta a mai invocat și faptul că ar exista o similitudine între comisiile reglementate de Legea nr. 18/1991 și fostele comisii de judecată.

Instanța, prin încheierea sus-menționată, a reținut că între comisiile ce funcționează în baza Legii nr. 18/1991 și fostele comisii de judecată nu există nici o legătură și nici un temei de apropiere.

Aplicând dispozițiile art. 12 alin. 4 din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții s-au solicitat, cu adresa din 3 iunie 1993, puncte de vedere celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

Exprimându-și punctul de vedere, Guvernul consideră că soluționarea excepției nu este de competența Curții Constituționale întrucât se referă la o lege anterioară Constituției, iar cu privire la excepție își însușește motivarea Judecătoria Mediaș, adăugând că, prin instituirea controlului judecătoresc asupra hotărârii comisiei județene, este asigurat accesul la justiție al celui nemulțumit, așa cum impune art. 21 și, respectiv, art. 125 din Constituție.

Camera Deputaților și Senatul nu și-au exprimat punctul de vedere.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,

luând act de susținerile reclamantei și de opinia instanței de judecată, de punctul de vedere exprimat de Guvern și de raportul prezentat de judecătorul-ra-

*) Rămasă definitivă prin nerecurare.

portor și având în vedere dispozițiile art. 11 din Legea nr. 18/1991, art. 21, art. 125 și art. 150 alin. (1) din Constituție, precum și prevederile Legii nr. 47/1992, reține următoarele :

În legătură cu competența de soluționare a excepției, Curtea constată că aceasta intră în atribuțiile sale chiar dacă dispozițiile legale invocate a fi neconstituționale sunt anterioare Constituției, întrucât produc efecte și după intrarea ei în vigoare. Este o soluție consecventă cu practica Curții Constituționale în această privință care, în cazul excepției de față, este cu atât mai imperioasă cu cât instanța de judecată, considerând excepția neîntemeiată, implicit înțelege să aplice textul de lege, așa încât nu poate fi contestat dreptul constituțional al reclamantei de a invoca neconstituționalitatea acestui text și nici obligația Curții de a se pronunța asupra excepției.

Pe fond, se constată că art. 11 din Legea nr. 18/1991 prevede că în scopul stabilirii dreptului de proprietate prin reconstituirea sau constituirea acestuia, atribuirii efective a terenurilor celor îndreptățiți și eliberării titlurilor de proprietate, în fiecare comună, oraș sau municipiu se constituie o comisie condusă de primar. În ce privește comisiile comunale, orașenești sau municipale, textul de lege prevede că ele funcționează sub îndrumarea unei comisii județene care este competentă să soluționeze contestațiile și să valideze sau să invalideze măsurile stabilite de comisiile subordonate. Totodată, art. 11 din legea sus-menționată prevede că, împotriva hotărârii comisiei județene, cel nemulțumit poate face plângere la judecătoria în raza căreia este situat terenul, în termen de 30 de zile de la data când a luat cunoștință de soluția dată de comisia județeană:

În invocarea excepției se pornește de la ideea că art. 11 din Legea nr. 18/1991 a instituit o „justiție“ în afara sistemului instanțelor judecătorești. Sunt însă două aspecte distincte : justiția, ca dimensiune fundamentală a statului de drept, ce se înfăptuiește de autoritatea judecătorească, și activitatea administrativ-jurisdicțională, ca mijloc de realizare a administrației publice. De aceea activitatea administrativ-jurisdicțională realizată de organe ale administrației publice se concretizează, sub aspectul naturii juridice, în acte administrative cu caracter jurisdicțional și nu în hotărâri judecătorești.

Articolul 125 din Constituție se referă numai la realizarea justiției în sistemul instanțelor judecătorești, iar art. 11 din Legea fondului funciar nr. 18/1991 nu contravine prevederilor Constituției.

Prevederile acestui articol nu au în vedere însă alte activități cu caracter jurisdicțional, așa cum rezultă din interpretarea dată de reclamantă în motivarea excepției. De aceea, sub acest aspect, art. 11 din Legea nr. 18/1991 nu este neconstituțional.

Constituția, prin art. 21, stabilește principiul liberului acces la justiție, fiecare persoană putându-se adresa autorității judecătorești pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor sale legitime. Această prevedere constituțională nu este încălcată de art. 11 din Legea nr. 18/1991. Chiar dacă articolul respectiv nu ar fi prevăzut expres posibilitatea formulării unei plângeri în fața instanței judecătorești, potrivit art. 4 din Legea contenciosului administrativ nr. 29/1990, există calea recursului la Secția de contencios administrativ a Curții Supreme de Justiție împotriva actelor administrativ-jurisdicționale după epuizarea căilor de atac în cadrul acestei jurisdicții. Cum art. 11 din Legea nr. 18/1991, a cărui constituționalitate este contestată, prevede expres posibilitatea celui nemulțumit de hotărârea comisiei județene de a se adresa justiției (judecătoriei), rezultă că dispozițiile sale nu sunt, nici sub acest aspect, contrare Constituției. El reprezintă o concretizare a principiului prevăzut de art. 21 din Constituție. Caracterul hotărârii instanței, în sensul că este definitivă sau supusă căilor de atac, constituie o altă problemă, ce nu face obiectul excepției invocate și care urmează să fie soluționată în funcție de recențele modificări ale procedurii civile.

Orice asemănare dintre fostele comisii de judecată, abrogate prin Legea nr. 104/1992, și comisiile administrative, înființate prin Legea nr. 18/1991, este nejustificată. Chiar în contextul realităților juridice din regimul comunist se făcea o distincție categorică, sub aspectul naturii juridice, între organele administrativ-jurisdicționale și comisiile de judecată. Organele administrative cu caracter jurisdicțional soluționau litigii în diferite domenii de activitate ale administrației de stat, în care, obligatoriu, una din părți era o autoritate de stat, iar fostele comisii de judecată soluționau litigii între persoane fizice, fiind calificate drept organe obștești de influențare și jurisdicție.

Față de considerentele expuse rezultă că dispozițiile

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al art. 13 lit. A, c), al art. 24 și al art. 25 din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate a art. 11 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, invocată de Șerban Paulina în Dosarul C nr. 1325/1993 al Judecătorei Mediaș.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 7 iulie 1993.

PREȘEDINTE,

dr. Mihai Constantinescu

Magistrat-asistent,

Gabriela Dragomirescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

D E C I Z I A Nr. 45 *)

din 14 iulie 1993

| | |
|-----------------------|-----------------------|
| Antonie Iorgovan | — președinte |
| Viorel Mihai Ciobanu | — judecător |
| Mihai Constantinescu | — judecător |
| Gabriela Dragomirescu | — magistrat-asistent. |

Completul de judecată, convocat potrivit prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, constată:

Prin Încheierea din 8 martie 1993, Judecătoria Râmnicu Vilcea a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Decretului prezidențial nr. 10/1985 privind amplasarea unor lucrări de investiții în afara perimetrelor construibile ale unor localități, exproprierea, scoaterea din producția agricolă, din fondul forestier și defrișarea unor terenuri, precum și exproprierea și demolarea unor construcții. Excepția a fost invocată de pârâțul Iilina V. Gheorghe în cadrul unei acțiuni în revendicare intentată de reclamanta Exploatarea Minieră Berbești în temeiul decretului prezidențial sus-menționat.

Aceeași excepție a fost invocată și de pârâții Gârlă Gh. Gheorghe, Gârlă Ioana, Nițu Aurelian și Nițu Iconia, Mateescu N. Nicolae, Mateescu Gh. Nicolae și Mateescu Ioana, Gârlă A. Gheorghe și Gârlă Eufrosina, Mateescu Grigore și Mateescu Viorica, Pelmuș Ion, Cioran Gheorghe, Gârlă Mihai, Goleșcu M. Ilie, Gârlă Gh. Constantin și Trăscău Eutropie în fața aceleiași

judecătorei, în procesele privind acțiunile în revendicare intentate de același reclamant, ce fac obiectul dosarelor nr. 44C/1993, nr. 45C/1993, nr. 46C/1993, nr. 47C/1993, nr. 48C/1993, nr. 49C/1993, nr. 55C/1993, nr. 56C/1993, nr. 57C/1993, nr. 58C/1993, nr. 59C/1993 și nr. 60C/1993. Încheierile de sesizare ale Curții Constituționale sunt din aceeași dată — 8 martie 1993.

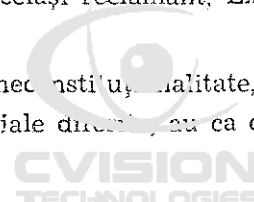
Prin Încheierea din 29 iunie 1993, Curtea a dispus ca toate aceste dosare să fie conexe, avându-se în vedere că se referă la neconstituționalitatea aceluiași act — Decretul prezidențial nr. 10/1985.

Curtea Constituțională a mai fost sesizată, prin Încheierea din data de 8 martie 1993 a judecătorei sus-menționate, și cu neconstituționalitatea Decretului prezidențial nr. 209/1987, ridicată de Din C. Constantin, dosar nr. 54C/1993, precum și, prin Încheierea din 18 martie 1993 a aceleiași instanțe, cu neconstituționalitatea Decretului prezidențial nr. 184/1980 ridicată de Mihalache D. Petre, Mihalache Ion și Mihalache Victoria, dosarele nr. 65C/1993, nr. 66C/1993 și nr. 67C/1993.

Excepțiile au fost invocate în cadrul unor procese în revendicare intentate de același reclamant, Exploatarea Minieră Berbești.

Toate aceste excepții de neconstituționalitate, deși se referă la decrete prezidențiale din aceeași dată, au ca obiect

*) Rămasă definitivă prin nerecurare.



aceeași problemă de drept și anume neconstituționalitatea unor decrete de expropriere ce nu au fost până în prezent puse în aplicare. De aceea, pentru o mai bună administrare a justiției și pentru evitarea emiterii unor decizii contradictorii în aceeași problemă de drept, toate excepțiile urmează a fi conexe.

În motivarea excepțiilor invocate, așa cum rezultă din încheierile de sesizare, toți părții susțin că, din anul când au fost emise decretele de expropriere pe care se întemeiază acțiunea reclamantei și până în prezent au rămas, neîntrerupt, în posesia terenurilor și construcțiilor revendicate, astfel încât decretele de expropriere respective sunt abrogate prin art. 150 alin. (1) din Constituție

În ce privește opinia instanței, deși se referă la aceeași problemă de drept, ea este contradictorie. În legătură cu excepțiile de neconstituționalitate ce formează obiectul dosarelor nr. 43 C/1993, nr. 44 C/1993, nr. 45 C/1993, nr. 46 C/1993, nr. 47 C/1993, nr. 48 C/1993 și nr. 49 C/1993 instanța consideră cu sunt neîntemeiate, întrucât s-a asigurat o despăgubire corespunzătoare, pe când în legătură cu excepțiile de neconstituționalitate invocate în dosarele nr. 54 C/1993, nr. 55 C/1993, nr. 56 C/1993, nr. 57 C/1993, nr. 58 C/1993, nr. 59 C/1993 și nr. 60 C/1993 instanța a considerat că despăgubirea a fost necorespunzătoare, ținând seama de prevederile actualei Constituții.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,

luând act de excepțiile ridicate și de susținerile părților care au invocat aceste excepții, de susținerile reclamantei — Exploatarea Minieră Berbești — formulate pentru justificarea acțiunii sale în revendicare, de opiniile instanței, precum și de Decretele prezidențiale nr. 10/1985, nr. 184/1980 și nr. 209/1987, de prevederile Decretului nr. 467/1979, de art. 144 lit. c), art. 145 și art. 150 alin. (1) din Constituție și de dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele :

Întrucât excepțiile invocate se referă la aplicarea unor dispoziții legale cu putere de lege, anterioare Constituției, după intrarea în vigoare a acesteia, pe care Judecătoria Rîmnicu Vilcea le-a interpretat în

mod diferit, Curtea este competentă să le soluționeze, în temeiul prevederilor art. 144 lit. c) din Constituție și al art. 3 din Legea nr. 47/1992.

Pe fond, se constată că, prin Decretele prezidențiale nr. 10/1985, nr. 184/1980 și nr. 209/1987, au fost expropriate imobile — construcții și terenuri — revendicate de către reclamanta Exploatarea Minieră Berbești.

Potrivit regimului juridic al expropriierilor de la data când aceste decrete au fost emise, trecerea în proprietatea statului a imobilelor expropriate se făcea pe data preluării lor efective, conform prevederilor art. 4 din Decretul nr. 467/1979. După intrarea în vigoare a Constituției, așa cum s-a statuat prin Decizia nr. 1/1993, rămasă definitivă ca urmare a respingerii recursului prin Decizia nr. 20/1993, prevederile art. 4 din Decretul nr. 467/1979 sunt abrogate. Pe cale de consecință, în prezent nu mai există nici un temei legal pentru preluarea de către stat a unui imobil expropriat printr-un act anterior Constituției și constituirea, pe această bază, a proprietății de stat asupra acelui imobil. De aceea, în măsura în care imobilele revendicate nu au fost preluate efectiv de la proprietari până la intrarea în vigoare a Constituției, dreptul proprietarilor expropriați nu mai poate fi transferat la stat ca urmare a actului de preluare în baza decretelor de expropriere. Problema dacă a existat sau nu un act de preluare efectivă, fiind o stare de fapt, este de competența exclusivă a instanței de judecată. De aceea, Curtea, potrivit art. 29 din Regulamentul său, nu are a se pronunța asupra faptului dacă preluarea efectivă a imobilelor revendicate, de care depindea constituirea dreptului de proprietate al statului, s-a realizat până la data intrării în vigoare a Constituției.

Pe de altă parte, Curtea a constatat prin Decizia nr. 1/1993, că art. 4 din Decretul nr. 467/1979 este abrogat și pe cale de consecință el nu mai poate face obiectul unei excepții de neconstituționalitate.

Rezultă din cele de mai sus că excepțiile ridicate sunt vădit nefondate și, prin urmare, în temeiul art. 144 lit. c), art. 145 și art. 150 alin. (1) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A lit. c) și art. 25 din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,

În numele legii

DECIDE :

1. Constată că art. 4 din Decretul nr. 467/1979 privind evaluarea construcțiilor, terenurilor și plantațiilor ce se preiau, în favoarea proprietății statului prin expropriere sau în alte cazuri prevăzute de lege este abrogat, astfel cum s-a reținut prin Decizia Curții Constituționale nr. 1/1993, rămasă definitivă.

2. În consecință, respinge ca vădit nefondate excepțiile de neconstituționalitate invocate de :

- Ilină V. Gheorghe, în dosarul nr. 14607/1992, aflat pe rolul Judecătoriai Râmnicu Vilcea, cu privire la Decretul prezidențial nr. 10/1985 ;
- Gârlă Gh. Gheorghe, în dosarul nr. 14609/1992, aflat pe rolul Judecătoriai Râmnicu Vilcea, cu privire la Decretul prezidențial nr. 10/1985 ;
- Gârlă Ioana, în dosarul nr. 14612/1992, aflat pe rolul Judecătoriai Râmnicu Vilcea, cu privire la Decretul prezidențial nr. 10/1985 ;
- Nițu Aurelian și Nițu Iconia, în dosarul nr. 14613/1992, aflat pe rolul Judecătoriai Râmnicu Vilcea, cu privire la Decretul prezidențial nr. 10/1985 ;
- Mateescu N. Nicolae, Mateescu Gh. Nicolae și Mateescu Ioana, în dosarul nr. 14615/1992, aflat pe rolul Judecătoriai Râmnicu Vilcea, cu privire la Decretul prezidențial nr. 10/1985 ;
- Gârlă A. Gheorghe și Gârlă Eufrosina, în dosarul nr. 14617/1992, aflat pe rolul Judecătoriai Râmnicu Vilcea, cu privire la Decretul prezidențial nr. 10/1985 ;
- Mateescu Grigore și Mateescu Viorica, în dosarul nr. 14619/1992, aflat pe rolul Judecătoriai Râmnicu Vilcea, cu privire la Decretul prezidențial nr. 10/1985 ;
- Din C. Constantin, în dosarul nr. 14606/1992, aflat pe rolul Judecătoriai Râmnicu Vilcea, cu privire la Decretul prezidențial nr. 209/1987 ;
- Pelmuș Ion, în dosarul nr. 14608/1992, aflat pe rolul Judecătoriai Râmnicu Vilcea, cu privire la Decretul prezidențial nr. 10/1985 ;
- Cioran Gheorghe, în dosarul nr. 14610/1992, aflat pe rolul Judecătoriai Râmnicu Vilcea, cu privire la Decretul prezidențial nr. 10/1985 ;
- Gârlă Mihai, în dosarul nr. 14611/1992, aflat pe rolul Judecătoriai Râmnicu Vilcea, cu privire la Decretul prezidențial nr. 10/1985 ;
- Golescu Ilie, în dosarul nr. 14614/1992, aflat pe rolul judecătoriai Râmnicu Vilcea, cu privire la Decretul prezidențial nr. 10/1985 ;
- Gârlă Gh. Constantin, în dosarul nr. 14616/1992, aflat pe rolul Judecătoriai Râmnicu Vilcea, cu privire la Decretul prezidențial nr. 10/1985 ;
- Trăscău Eutropie, în dosarul nr. 14618/1992, aflat pe rolul Judecătoriai Râmnicu Vilcea, cu privire la Decretul prezidențial nr. 10/1985 ;
- Mihalache Ion, în dosarul nr. 9615/1992, aflat pe rolul Judecătoriai Râmnicu Vilcea, cu privire la Decretul prezidențial nr. 184/1980 ;
- Mihalache Victoria, în dosarul nr. 9616/1992, aflat pe rolul Judecătoriai Râmnicu Vilcea, cu privire la Decretul prezidențial nr. 184/1980 ;
- Mihalache D. Petre, în dosarul nr. 9617/1992, aflat pe rolul Judecătoriai Râmnicu Vilcea, cu privire la Decretul prezidențial nr. 184/1980.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 14 iulie 1993.

PREȘEDINTE,

conf. univ. dr. Antonie Iorgovan

Magistrat-asistent,

Gabriela Dragomirescu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind alocarea de fonduri pentru consolidarea unui bloc de locuințe afectat de seism și pentru terminarea unor blocuri de locuințe în care se vor muta actualii locatari, situate în municipiul Târgoviște, județul Dimbovița

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă ca din prevederile bugetului „dărie comunală și locuințe”, să se aloce Consiliului Ministerului Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului Județean Dimbovița suma de 280 milioane lei, având riului pe anul 1993, de la capitolul „Cheltuieli gospodărești” următoarea destinație :

— 100 milioane lei pentru începerea lucrărilor de consolidare a blocului de locuințe 39 A, situat în municipiul Tirgoviste, afectat de seism ;

— 180 milioane lei pentru terminarea, în regim de urgență a blocurilor de locuințe prevăzute în anexa la prezenta hotărâre, inclusiv lucrările tehnico-edilitare aferente, în vederea mutării familiilor care în prezent locuiesc în blocul 39 A, afectat de seism.

Art. 2. — Suma de 280 milioane lei se pune la dispoziția Consiliului Județean Dâmbovița, într-un cont special, deschis pe seama acestuia la sucursala județeană a Băncii Române pentru Dezvoltare — S.A., din care se vor efectua plățile pentru terminarea blocurilor prevăzute în anexă, inclusiv lucrările tehnico-edilitare aferente, precum și plățile pentru începerea consolidării blocului 39 A, afectat de seism.

Art. 3. — Pentru cheltuielile efectuate cu consolidarea apartamentelor proprietate personală din cadrul

blocului de locuințe 39 A, autoritățile publice județene sau locale, după caz, vor încheia convenții cu fiecare beneficiar, în baza cărora vor recupera costurile acestor lucrări, în cadrul unor termene ce se vor stabili în funcție de situația financiară a persoanelor fizice în a căror proprietate se află apartamentele.

Sumele încasate pe baza convențiilor încheiate se vor face venit la bugetul de stat.

Art. 4. — Blocurile de locuințe prevăzute în anexă, a căror execuție se va realiza în regim de urgență, urmează să fie valorificate, în condițiile aprobate de Guvern, pentru locuințele aflate în diferite stadii de execuție.

Art. 5. — Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului, Ministerul Finanțelor și Consiliul Județean Dâmbovița vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează :

p. Ministrul lucrărilor publice
și amenajării teritoriului,
Teodor Gavrilă,
secretar de stat

Ministru de stat, ministrul finanțelor,
Florin Georgeșcu

Secretar de stat, șeful Departamentului
pentru Administrație Publică Locală,
Octav Cozmâncă

București, 17 august 1993.

Nr. 420.

ANEXĂ

BLOCURILE DE LOCUINȚE

ce urmează a se da în folosință în regim de urgență, în vederea mutării familiilor din blocul 39 A, situate în municipiul Tirgoviste, județul Dâmbovița

| | | | |
|-------------------|----------------|---------------------------------------|----------------|
| — Bloc E, 10 C. | 14 apartamente | — Bloc 13 A. | 26 apartamente |
| — Bloc C, 1, C.D. | 26 apartamente | — Lucrări tehnico-edilitare aferente. | |
| — Bloc 19 C. | 26 apartamente | | |

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind alocarea de fonduri pentru consolidarea unor blocuri de locuințe afectate de seisme, situate în județul Prahova

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă ca din prevederile bugetului Ministerului Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului pe anul 1993, de la capitolul „Cheltuieli gospodărie comunală și locuințe“, să se aloce Consiliului Județean Prahova suma de 850 milioane lei pentru continuarea lucrărilor de consolidare la blocurile de locuințe 149 — Cartier Vest, A.2 — Cartier Andrei Mureșanu și C.1, C.2, C.3 Latura Est A — Centrul civic, situate în municipiul Ploiești, blocurile 51, 52, 53 și 54, situate în orașul Plopeni, și blocurile 6, 8 și 10, situate în orașul Cîmpina, județul Prahova, afectate de seisme.

Art. 2. — Suma de 850 milioane lei se pune la dispoziția Consiliului Județean Prahova, într-un cont special deschis pe seama acestuia la sucursala județeană a Băncii Române pentru Dezvoltare — S.A., din care se vor efectua plățile pentru lucrările de consolidare, pe bază de situații de lucrări prezentate de constructori, cu viza de control financiar a persoanelor desemnate, în condițiile legii.

Art. 3. — Pentru cheltuielile efectuate cu consolidarea apartamentelor proprietate personală și a spațiilor cu altă destinație decât aceea de locuințe din cadrul blocurilor de locuințe prevăzute la art. 1, autoritățile publice județene sau cele locale, după caz, vor încheia convenții cu fiecare beneficiar, în baza cărora vor recupera costurile acestor lucrări, în cadrul unor termene ce vor fi stabilite în funcție de situația financiară a persoanelor fizice sau juridice în a căror proprietate sunt apartamentele ori spațiile cu altă destinație decât aceea de locuințe.

Sumele încasate pe baza convențiilor încheiate se vor face venit la bugetul de stat.

Art. 4. — Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului, Ministerul Finanțelor și Consiliul Județean Prahova vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri

PRIM-MINISTRU

NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează :

p. Ministrul lucrărilor publice
și amenajării teritoriului,

Teodor Gavrilă,
secretar de stat

Ministru de stat, ministrul finanțelor,
Florin Georgescu

Secretar de stat, șeful Departamentului
pentru Administrație Publică Locală,
Octav Cozmâncă

București, 17 august 1993.

Nr. 421.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind alocarea de fonduri pentru expertizarea, proiectarea și consolidarea unor blocuri de locuințe afectate de seisme, situate în județul Vaslui

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă ca din prevederile bugetului Ministerului Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului pe anul 1993, de la capitolul „Cheltuieli gospo-

dărie comunală și locuințe“, să se aloce Consiliului Județean Vaslui suma de 624 milioane lei, pentru realizarea lucrărilor de expertizare, proiectare și con-

solidare la blocurile de locuințe afectate de seisme, prevăzute în anexa la prezenta hotărâre.

Art. 2. — Suma de 1624 milioane lei se pune la dispoziția Consiliului Județean Vaslui, într-un cont special deschis pe seama acestuia la sucursala județeană a Băncii Române pentru Dezvoltare — S.A., din care se vor efectua plățile pentru lucrările de expertizare, proiectare și consolidare, pe bază de situații de lucrări prezentate de constructori, cu viza de control financiar a persoanelor desemnate, în condițiile legii.

Art. 3. — Pentru cheltuielile efectuate cu expertizarea, proiectarea și consolidarea apartamentelor proprietate personală și a spațiilor cu altă destinație

decât aceea de locuințe, din cadrul blocurilor de locuințe prevăzute la art. 1, autoritățile publice județene sau locale, după caz, vor încheia convenții cu fiecare beneficiar, în baza cărora vor recupera costurile acestor lucrări, în cadrul unor termene ce se stabilesc în funcție de situația financiară a persoanelor fizice sau juridice în a căror proprietate sunt apartamentele ori spațiile cu altă destinație decât aceea de locuințe.

Sumele încasate pe baza convențiilor încheiate se vor face venit la bugetul de stat.

Art. 4. — Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului, Ministerul Finanțelor și Consiliul Județean Vaslui vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează :

p. Ministrul lucrărilor publice
și amenajării teritoriului,
Teodor Gavrilă,
secretar de stat

Ministru de stat,
ministrul finanțelor,
Florin Georgescu

Secretar de stat,
șeful Departamentului pentru
Administrație Publică Locală,
Octav Cozmâncă

București, 17 august 1993.
Nr. 422.

ANEXĂ

SITUAȚIA

blocurilor de locuințe afectate de seisme, situate în județul Vaslui, la care se vor realiza lucrări de expertizare, proiectare și consolidare



— mit lei —

| Nr. crt. | Denumirea obiectivului | Nr. ap. | Anul punerii în funcțiune | Fonduri necesare pentru : | | | Total | din care : în 1993 |
|----------|------------------------|---------|---------------------------|---------------------------|------------|-------------|-------|--------------------|
| | | | | expertizare | proiectare | consolidare | | |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |

MUNICIPIUL VASLUI

Urgența I

| | | | | | | | | |
|----|--|-----|------|-------|--------|-----------|-----------|---------|
| 1. | Blocul 1-A1, str. Mihail Kogălniceanu | 80 | 1965 | 728 | 3.870 | 343.760 | 348.358 | 180.318 |
| 2. | Blocul 158-CH 5 (P+10), str. Hușieștii | 132 | 1977 | 722 | 6.650 | 534.700 | 542.072 | 130.000 |
| 3. | Blocul 32-C.1, zona Confecții | 180 | 1971 | 722 | 3.100 | 370.480 | 374.302 | 130.000 |
| | TOTAL URGENȚA I | 432 | × | 2.172 | 13.620 | 1.248.940 | 1.264.732 | 448.318 |

CVISION
TECHNOLOGIES

| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
|-------------------------|---|-----|------|--------|--------|-----------|-----------|---------|
| Urgența a II-a | | | | | | | | |
| 5. | Blocul 2-A.2, str. Donici Călugăreni | 64 | 1965 | 586 | — | — | 586 | 586 |
| 6. | Blocul 3-A.3, str. Donici Călugăreni | 64 | 1964 | 586 | — | — | 586 | 586 |
| 7. | Blocul 4-A.4, str. Donici Călugăreni | 64 | 1965 | 586 | — | — | 586 | 586 |
| 8. | Blocul 9-C.1, str. Donici Călugăreni | 56 | 1969 | 750 | — | — | 750 | 750 |
| 9. | Blocul 63-S.1, str. Vidin | 100 | 1973 | 690 | — | — | 690 | 690 |
| 10. | Blocul 64-S.2, str. Vidin | 100 | 1973 | 690 | — | — | 690 | 690 |
| 11. | Blocul 156-M.3, str. Smirdan | 80 | 1975 | 758 | — | — | 758 | 758 |
| 12. | Blocul 87-T.1 (P+8), str. Ștefan cel Mare | 28 | 1980 | 563 | — | — | 563 | 563 |
| 13. | Blocul 89-T.2 (P+8), str. Ștefan cel Mare | 28 | 1980 | 562 | — | — | 562 | 562 |
| 14. | Blocul 95-T.7 (P+8), str. Ștefan cel Mare | 28 | 1980 | 535 | — | — | 535 | 535 |
| 15. | Blocul 103-D.6, str. Walter Mărăcineanu | 60 | 1974 | 1.374 | — | — | 1.374 | 1.374 |
| 16. | Blocul 104-D.2, str. Ștefan cel Mare | 48 | 1974 | 1.370 | — | — | 1.370 | 1.370 |
| 17. | Blocul 111-M.7, str. Nicolae Iorga | 48 | 1973 | 1.030 | — | — | 1.030 | 1.030 |
| 18. | Blocul 22-Z.6, zona Donici | 40 | 1976 | 690 | — | — | 690 | 690 |
| 19. | Blocul 11-B.3, zona Donici | 40 | 1969 | 690 | — | — | 690 | 690 |
| 20. | Blocul 12-B.2, zona Donici | 40 | 1968 | 690 | — | — | 690 | 690 |
| 21. | Blocul 13-B.1, zona Donici | 40 | 1969 | 690 | — | — | 690 | 690 |
| 22. | Blocul 15-C.5, zona Donici | 30 | 1969 | 600 | — | — | 600 | 600 |
| 23. | Blocul 42-I.2, str. Avântului | 60 | 1971 | 800 | — | — | 800 | 800 |
| 24. | Blocul 43-H.2, str. Avântului | 60 | 1972 | 800 | — | — | 800 | 800 |
| 25. | Blocul 33-D.1, str. Avântului | 60 | 1970 | 800 | — | — | 800 | 800 |
| 26. | Blocul 35-D.3, str. Avântului | 60 | 1970 | 800 | — | — | 800 | 800 |
| 27. | Blocul 70-A.O., str. Nicolae Bălcescu | 60 | 1972 | 800 | — | — | 800 | 800 |
| 28. | Blocul 67-O.1, str. Vidin | 40 | 1972 | 690 | — | — | 690 | 690 |
| 29. | Blocul 69-O.2, str. Vidin | 40 | 1974 | 690 | — | — | 690 | 690 |
| 30. | Blocul 136-Q.2, str. Ștefan cel Mare | 104 | 1971 | 450 | — | — | 450 | 450 |
| TOTAL URGENȚA a II-a | | | | 19.270 | — | — | 19.270 | 19.270 |
| TOTAL MUNICIPIUL VASLUI | | | | 21.442 | 13.620 | 1.108.940 | 1.284.002 | 467.588 |

MUNICIPIUL BÎRLAD

Urgența I

| | | | | | | | | |
|----|-------------------------------------|----|------|-----|-------|--------|--------|--------|
| 1. | Blocul G.3, b-dul Primăverii nr. 19 | 77 | 1981 | 100 | 2.900 | 71.000 | 80.000 | 50.000 |
|----|-------------------------------------|----|------|-----|-------|--------|--------|--------|



| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
|-----------------------|--|----|------|-----|---|---|-----|-----|
| Urgența a II-a | | | | | | | | |
| 2. | Blocul C.1, str. Republicii nr. 237 | 80 | 1964 | 728 | — | — | 728 | 728 |
| 3. | Blocul I.3, str. Republicii nr. 277 | 15 | 1952 | 300 | — | — | 300 | 300 |
| 4. | Blocul I.4, str. Republicii nr. 277 | 21 | 1952 | 350 | — | — | 350 | 350 |
| 5. | Blocul Z.1, str. Republicii nr. 277 | 44 | 1952 | 690 | — | — | 690 | 690 |
| 6. | Blocul Z.4, str. Republicii nr. 277 | 44 | 1952 | 690 | — | — | 690 | 690 |
| 7. | Blocul Z.2, str. Republicii nr. 277 | 44 | 1952 | 690 | — | — | 690 | 690 |
| 8. | Blocul C.4, str. Republicii nr. 296 | 32 | 1976 | 350 | — | — | 350 | 350 |
| 9. | Blocul G.1-2, str. Republicii nr. 185 | 32 | 1980 | 350 | — | — | 350 | 350 |
| 10. | Blocul A.1, str. Cetinei nr. 7 | 40 | 1965 | 690 | — | — | 690 | 690 |
| 11. | Blocul C.2, str. Karl Marx nr. 20 | 80 | 1965 | 720 | — | — | 720 | 720 |
| 12. | Blocul D, str. Karl Marx nr. 23 | 40 | 1965 | 690 | — | — | 690 | 690 |
| 13. | Blocul N.7, str. Karl Marx nr. 26 | 48 | 1952 | 700 | — | — | 700 | 700 |
| 14. | Blocul D.4, str. Karl Marx nr. 40 | 40 | 1964 | 690 | — | — | 690 | 690 |
| 15. | Blocul Y.8, str. Karl Marx nr. 39 | 32 | 1954 | 600 | — | — | 600 | 600 |
| 16. | Blocul Y.10, str. Karl Marx nr. 35 | 32 | 1954 | 600 | — | — | 600 | 600 |
| 17. | Blocul Y.7, str. Karl Marx nr. 41 | 32 | 1954 | 600 | — | — | 600 | 600 |
| 18. | Blocul X.6, str. Karl Marx nr. 43 | 32 | 1954 | 600 | — | — | 600 | 600 |
| 19. | Blocul G.7, str. Primăverii nr. 17 | 32 | 1980 | 600 | — | — | 600 | 600 |
| 20. | Blocul C.3, str. Primăverii nr. 10 | 37 | 1978 | 650 | — | — | 650 | 650 |
| 21. | Blocul E.8, str. Șt. Dumbravă nr. 80 | 40 | 1975 | 690 | — | — | 690 | 690 |
| 22. | Blocul E.6, str. Șt. Dumbravă nr. 80 | 40 | 1974 | 690 | — | — | 690 | 690 |
| 23. | Blocul E.2, str. Șt. Dumbravă nr. 80 | 80 | 1974 | 720 | — | — | 720 | 720 |
| 24. | Blocul E.5, str. Șt. Dumbravă nr. 80 | 80 | 1975 | 720 | — | — | 720 | 720 |
| 25. | Blocul Z.4, str. Șt. Dumbravă nr. 80 | 54 | 1976 | 750 | — | — | 750 | 750 |
| 26. | Blocul D.1, str. Mihail Kogălniceanu nr. 2 | 54 | 1964 | 750 | — | — | 750 | 750 |
| 27. | Blocul C.1-2, str. Ion Iacomi nr. 1 | 27 | 1980 | 562 | — | — | 562 | 562 |
| 28. | Blocul G.2, str. Cereale nr. 4 | 32 | 1978 | 600 | — | — | 600 | 600 |
| 29. | Blocul G.1, str. Cereale nr. 4 | 40 | 1977 | 690 | — | — | 690 | 690 |
| 30. | Blocul I.5, str. Troțuș nr. 62 | 19 | 1983 | 560 | — | — | 560 | 560 |



| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
|--------|-------------------------------------|----|------|--------|--------|-----------|-----------|---------|
| 31. | Blocul I, str. Olga Bancic nr. 1 | 38 | 1952 | 730 | — | — | 730 | 730 |
| 32. | Blocul K, str. Olga Bancic nr. 1 | 36 | 1952 | 730 | — | — | 730 | 730 |
| 33. | Blocul I.2, str. Republicii nr. 277 | 18 | 1952 | 350 | — | — | 350 | 350 |
| 34. | Blocul Y.4, str. Karl Marx nr. 50 | 20 | 1954 | 350 | — | — | 350 | 350 |
| 35. | Blocul M.18, str. Karl Marx nr. 22 | 28 | 1953 | 500 | — | — | 500 | 500 |
| | TOTAL URGENȚA a-II-a | | | 14.132 | — | — | 14.132 | 14.132 |
| | TOTAL MUNICIPIUL BÎRLAD | | | 14.132 | 2.900 | 77.000 | 94.132 | 64.132 |
| COMUNE | | | | | | | | |
| 1. | Bloc, comuna Delești | 8 | 1962 | 500 | 1.500 | 16.000 | 18.000 | 18.000 |
| 2. | Bloc, comuna Vuțcani | 12 | 1980 | 1.000 | 2.000 | 22.000 | 25.000 | 25.000 |
| 3. | Bloc, comuna Bogdănești | 12 | 1981 | 1.000 | 2.000 | 22.000 | 25.000 | 25.000 |
| 4. | Bloc, comuna Blăgești | 12 | 1983 | 1.000 | 2.000 | 22.000 | 25.000 | 25.000 |
| | TOTAL COMUNE | 44 | — | 3.500 | 7.500 | 82.000 | 93.000 | 93.000 |
| | TOTAL JUDEȚ | — | — | 39.174 | 24.020 | 1.267.940 | 1.471.134 | 624.720 |

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind alocarea de fonduri pentru consolidarea unor blocuri de locuințe afectate de seisme, situate în județul Vrancea

Guvernul României hotărăște:

Art. 1. — Se aprobă ca din prevederile bugetului Ministerului Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului pe anul 1993, de la capitolul „Cheltuieli gospodărie comunală și locuințe”, să se aloce Consiliului județean Vrancea suma de 980 milioane lei, pentru continuarea și realizarea lucrărilor de consolidare la blocurile de locuințe L.1 și L.2 din ansamblul „Focșani-Sud”, B.1, B.2 și A. din b-dul Unirii, L.1 și spații comerciale din str. Bârsei și la blocul de locuințe S.+P.-Romarta, situate în municipiul Focșani, județul Vrancea, afectate de seisme.

Art. 2. — Suma de 500 milioane lei se pune la dispoziția Consiliului județean Vrancea, într-un cont special deschis pe seama acestuia la sucursala județeană a Băncii Române Dezvoltare, din care se vor efectua plățile pentru lucrările de consolidare, pe bază

de situații de lucrări prezentate de constructori, cu viza de control financiar a persoanelor desemnate, în condițiile legii.

Art. 3. — Pentru cheltuielile efectuate cu consolidarea apartamentelor proprietate personală și a spațiilor cu altă destinație decât aceea de locuințe din cadrul blocurilor de locuințe prevăzute la art. 1, autoritățile publice județene sau locale, după caz, vor încheia convenții cu fiecare beneficiar, în baza cărora vor recupera costurile acestor lucrări, în cadrul unor termene ce se stabilesc în funcție de situația financiară a persoanelor fizice sau juridice în a căror proprietate sunt apartamentele ori spațiile cu altă destinație decât aceea de locuințe.

Sumele încasate pe baza convențiilor încheiate se vor face venit la bugetul de stat.

Art. 4. — Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului, Ministerul Finanțelor și Consiliul județean Vrancea vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează :

p. Ministrul lucrărilor publice
și amenajării teritoriului,

Teodor Gavrilă,
secretar de stat

Ministrul de stat,
ministrul finanțelor,

Florin Georgescu

Secretar de stat, șeful Departamentului
pentru Administrație Publică Locală,
Octav Cozmâncă

București, 17 august 1993.
Nr. 423.

RECTIFICARE

La Ordonanța Guvernului nr. 26/1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 213 din 31 august 1993, se face următoarea rectificare :

Ultimele 4 rânduri ale articolului 37 se vor înlocui și vor avea următorul cuprins : „prevederile contrare din Hotărârea Guvernului nr. 120/1993 privind detalierea clasificării mărfurilor în tariful vamal de import al României de la 6 la 3 cifre, precum și din alte acte normative.”



ÎN ATENȚIA CITITORILOR!

Prin Hotărârea Guvernului nr. 358/1991, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 137 din 1 iulie 1991, a fost înființată Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, sub autoritatea Camerei Deputaților, care are dreptul, conform prevederilor hotărârii menționate, la prima publicare a tuturor actelor normative.

Pentru a cunoaște legislația ce a fost adoptată după Revoluția din Decembrie 1989, pentru a fi informați cu privire la dezbaterile parlamentare, pentru a putea contacta partenerul de afaceri pe care îl doriți, pentru efectuarea formalităților de publicitate prevăzute de lege (citații, concursuri, pierderi de acte, schimbări de nume, anunțuri ale agenților economici, cereri de dobândire sau de renunțare la cetățenia română etc.), Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, prin Serviciul relații cu publicul și agenți economici, București, invită societățile comerciale, întreprinzătorii particulari din țară și din străinătate, precum și pe toți cei interesați, să se adreseze în acest scop zilnic între orele 8,00—13,00 la telefon 6.11.77.02 sau direct la sediul acestuia din str. Blanduziei nr. 1, sector 2.

Aducem, pe această cale, la cunoștință că, începând cu data de 1 ianuarie 1993, prețurile practicate de regie pentru publicațiile sale, la care puteți face abonamente la oficiile poștale, sunt următoarele :

| | lei/trimestru |
|--|---------------|
| ● MONITORUL OFICIAL, Partea I, română | 2.625 |
| ● MONITORUL OFICIAL, Partea I, maghiară (ROMÂNIA HÍVATALOS KÖZLÖNYE) | 2.625 |
| ● MONITORUL OFICIAL, Partea a II-a | 14.400 |
| ● MONITORUL OFICIAL, Partea a III-a | 1.200 |
| ● MONITORUL OFICIAL, Partea a IV-a | 8.000 |
| ● COLECȚIA DE LEGI ȘI DECRETE | 1.200 |
| ● COLECȚIA DE HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ȘI ALTE ACTE NORMATIVE | 2.000 |

Tarifele aplicate pentru publicațiile prevăzute de lege a fi inserate în „Monitorul Oficial”, de la data de 1 ianuarie 1993, sunt următoarele :

| | lei |
|---|----------------------|
| 1. MONITORUL OFICIAL, Partea a III-a | |
| — pierderi de acte, de sigilii, schimbări de nume, citații emise de instanțele judecătorești și notariatele de stat | per anuț 1.000 |
| — acte procedurale ale instanțelor judecătorești a căror publicare este prevăzută de lege | per anuț 1.400 |
| — extras-cerere pentru dobândirea sau renunțarea la cetățenia română | per anuț 2.400 |
| — anunț pentru licitație în vederea acordării unei concesiuni aprobate de Guvern | per anuț 1.800 |
| — concursuri de ocupare de posturi didactice în învățământul superior | per cuvânt 20 |
| 2. MONITORUL OFICIAL, Partea a IV-a | |
| — publicarea sentinței judecătorești privind înființarea societăților comerciale | per anuț 11.000 |
| — bilanțuri și conturi de profit și pierderi : | |
| — pentru agenții economici care au funcționat în anii 1991 și 1992 | per anuț 8.000 |
| — pentru agenții economici care au funcționat numai în anul 1992 | per anuț 7.000 |
| — publicații cu prezentare tabelară | per rând coloană 300 |
| — alte publicații ale agenților economici, sub formă de text, a căror publicare este prevăzută de lege | per cuvânt 20 |

Plata publicațiilor cuprinse în Partea a III-a și Partea a IV-a se va face prin mandat poștal pe adresa : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, calea 13 Septembrie — Casa Republicii, sector 5, București, cont de decontare 30.98.12.301 B.C.R.—S.M.B. sau cu dispoziție de plată.

EDITOR : PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, București, calea 13 Septembrie — Casa Republicii, sector 5, cont 30.98.12.301 B.C.R. — S.M.B.
Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenți economici, București, str. Blanduziei nr. 1, sector 2, telefon 6.11.77.02.
Tiparul : Tipografia „Monitorul Oficial”, București, str. Jiului nr. 163, sector 1, telefon 6.68.55.58.